

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/365/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207022  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714207022.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XXX, t.č. bytom X. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpeného: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu - AGROSTAV a.s., Štefánikova 714, 905 41 Senica, IČO: 31 419 623 na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

Zamestnávateľ žalobcu - spoločnosť AGROSTAV a.s., so sídlom Štefánikova 714, 905 41 Senica, IČO: 31 419 623 je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy viažucej sa na Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012.

Predbežné opatrenie je vykonateľné doručením.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 5.11.2014 sa žalobca domáha proti žalovanému určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uvedených v bode 6/ (ročná úroková sadzba úveru, ročná úroková sadzba revolvingu, RPMN za úver, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu), určenia neplatnosti dohody o odplate za odklad splátok uvedenej v bode 8.1/ zmluvy a v bode 8.4/ zmluvy, v zmysle ktorej je odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby; resp. ku dňu poskytnutia revolvingu a tiež sa domáhal určenie neplatnosti dohody o započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru (revolvingu) oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a/ (8.1 písm. b/) tejto Dohody o poskytnutí služby, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy (ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3 Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy). V žalobe uviedol, že dňa 24.10.2012 bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným, obsahom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi úver v sume 1.500 €, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť 48 splátkami vo výške 77,05 € mesačne. Právny vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľský právny vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe poukázal na neprijateľnosť zmluvných dojednaní o výške ročnej úrokovej sadzby a RPMN, ktoré sú niekoľkonásobne vyššie než ich priemerné hodnoty za obdobie október

2012 na Slovensku, a preto sú tieto zmluvné podmienky absolútne neplatné podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Jedná sa o neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve sa nenachádza údaj o RPMN, a preto sa úver sa považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. V ďalšom žalobca podrobne popísal neprijateľnosť zmluvného dojednania obsahujúceho dohodu o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu na žiadosť dlžníka za odplatu vo výške 367,49 € pri odklade splátok úveru a 167,04 € pri odklade splátok revolvingu v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Táto dohoda je súčasťou zmluvy, žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je v súlade s § 53 ods. 5 OZ neplatná. Suma odplaty je stanovená konštantne v prípade odkladu jednej, dvoch alebo troch splátok, odplata je splatná dňom uzavretia dohody bez ohľadu na to, či dlžník o odklad splátok požiada alebo nie a ak požiada, tak k žiadnemu odkladu v skutočnosti nedôjde, keďže dlžník v závislosti od požadovaného počtu odložených splátok je povinný zaplatiť buď sumu 4,77-násobne prevyšujúcu sumu jednej odloženej splátky alebo v prípade odkladu troch splátok sumu prevyšujúcu súčet odložených splátok o 136,34 €, pričom poplatok za odklad je splatný okamžite. V konečnom dôsledku tak dochádza k účelovému zníženiu poskytnutej úverovej sumy s ponechaním rovnakého počtu splátok, čo má za následok nárast RPMN na hodnotu 112,13 %. Žalobca sa domáhal tiež určenia neprijateľnosti ustanovenia o započítaní vzájomných pohľadávok, na základe ktorého napriek schválenému úveru vo výške 1.500,- € bola žalobcovi v skutočnosti vyplatená vždy len suma 1.132,51 € a napriek schválenému revolvingu vo výške 628,73 € by v prípade poskytnutia revolvingu bola vyplatená len suma 461,69 €.

Po začatí konania dňa 10.9.2015 žalobca žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012 u zamestnávateľa žalobcu AGROSTAV a.s., IČO: 31 419 623 na úkor žalobcu a zároveň žiadal nariadiť zamestnávateľovi žalobcu AGROSTAV a.s., Štefánikova 714, 905 01 Senica, IČO: 31 419 623, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného uhrádzaných žalovanému ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500016981 zo dňa 24.10.2012. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedol, že dňa 24.10.2012 bola uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX medzi žalobcom a žalovaným. Obsahom tejto zmluvy bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi úver v sume 1.500,-€, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť 48 splátkami vo výške 77,05€ mesačne so splatnosťou každej splátky vždy 15. deň v mesiaci. V skutočnosti však bola žalobcovi vyplatená len suma 1.132,51 €. Právny vzťah založený touto zmluvou je spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca poukázal, že uvedená zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, o ktorých neplatnosti sa vedie konanie sp. zn. 2C/365/2014. V dôsledku určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok súdom by bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný by mal nárok len na vrátenie sumy 1.132,51€. Žalobca uviedol, že úver splácal vždy riadne a včas, celkovo uhradil 26 splátok úveru vo výške 77,05 eur, t.j. spolu sumu 2.003,30 €. Vzhľadom k tomu, že žalobca považuje svoju žalobu za dôvodnú a teda žalovaný má nárok len na vrátenie sumy 1.132,51€, splátku za mesiac júl 2015 žalovanému už nezaslal. Následne si žalovaný u zamestnávateľa žalobcu AGROSTAV a.s., Štefánikova 714, 905 01 Senica, IČO: 31 419 623 uplatnil právo na zrážky zo mzdy Ak by žalobca nesplácal úver riadne a včas, žalovaný by predložil dohodu o zrážkach zo mzdy už skôr. Výška úrokovej sadzby aj výška ročnej percentuálnej miery nákladov tak, ako sú stanovené v zmluve, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z toho dôvodu sú absolútne neplatné, a preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má právo nanajvýš na úhradu sumy, ktorú mu poskytol a ktorá bola splatená v rámci 15. splátky úveru. V rámci ďalších splátok a prostredníctvom zrážok zo mzdy prevyšujúcich sumu 1.132,51 € došlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, pričom v dôsledku zrážok zo mzdy sa suma bezdôvodného obohatenia stále zvyšuje. V súčasnosti sú práva žalobcu nielen bezprostredne ohrozené, ale už aj došlo k závažnému zásahu do jeho práv, keď kontinuálne dochádza k bezdôvodnému obohateniu žalovaného. Súčasne dochádza k porušovaniu práva žalobcu na odmenu za vykonanú prácu zaručenú Ústavou SR, keď časť odmeny je zasielaná žalovanému.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobca doložil potvrdenie spoločnosti AGROSTAV a.s., Štefánikova 714/52, 905 41 Senica, IČO: 31 419 623 zo dňa 4.9.2015, z ktorého vyplýva, že zo mzdy žalobcu Stanislava Vrablica sú vykonávané nasledovné zrážky: 1. 80,37 € zrážka zo mzdy 11.8.2015 č.u. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, 2. 80,37 € zrážka zo mzdy 11.8.2015 č.u. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, 3. 77,05 € zrážka bude vykonávaná od januára 2016, nakoľko musí ostať

živ. minimum č.u. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, 4. 77,05 € zrážka bude vykonávaná od januára 2016, nakoľko musí ostať živ. minimum č.u. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX (pozn. súdu: správne malo byť uvedené 8500016981).

Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy taktiež doloženej k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mal súd preukázané, že dňa 27.7.2015 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu AGROSTAV a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že žalobca bol ku dňu 27.7.2015 v omeškaní so splátkou v sume 77,05 €. Žalovaný žiadal vykonávať zo mzdy žalobcu pravidelné mesačné zrážky v sume 77,05 € až do vyrovnania celého dlhu s tým, že celkový dlh žalobcu k 27.7.2015 činí 1.850,28 € (vyplatená čiastka a zmluvná odmena v sume 1.849,20 € plus ostatné záväzky za omeškanie v sume 1,08 €). Zrážky zo mzdy mali byť poukazované na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXX a pod špecifickým symbolom 78.

Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX uzavretej dňa 24.10.2012 podľa zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, dohoda bola uzavretá k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktoré sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet spoločnosti č. XXXXXXXXXXX/XXXX/XXXX pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX vo výške 77,05 € mesačne. Strany sa dohodli, že zrážky budú vykonávané do doby, než spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky sú splatené. Podľa článku V. dohody, dohoda bola uzatvorená na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov a môže byť zrušená či menená iba písomnou dohodou oboch strán. Dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2, prvá a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Po začatí konania je účelom predbežného opatrenia rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie dôkazu, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Predbežné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi a tieto vzťahy vyžadujú

okamžitú (dočasnú) úpravu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súdna prax vyžaduje naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade žalobca predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov po začatí konania. V štádiu rozhodovania o predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné tvrdiť, že je vylúčená žalobcom tvrdená neprijateľnosť zmluvných podmienok zakotvených v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012. Žalobca rozsiahlou argumentáciou v návrhu vo veci samej podoprel svoj názor o dôvodnosti žaloby. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť tejto žaloby ale nie je v tomto štádiu konania dosiaľ očividne vylúčená. Súd je preto toho názoru, že je splnený prvý z predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku žalobcu, ktorého sa žalobou domáha. Zároveň súd dospel k záveru, že bol naplnený i druhý zo základných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ak by k nariadeniu predbežného opatrenia nedošlo. V priebehu konania bolo osvedčené, že žalovaný už predložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti AGROSTAV a.s. so sídlom v Senici žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na zaplatenie sumy 1.850,28 € (vyčíslený dlh žalobcu ku dňu 27.7.2015) vyplývajúcej zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2012. Podľa potvrdenia spoločnosti AGROSTAV a.s., na úhradu uvedenej sumy má byť prvýkrát vykonaná zrážka zo mzdy žalobcu vo výške 77,05 €, a to v januári 2016. Súd má za to, že žalobca týmto dostatočne osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania svojho majetku. V danom prípade niet pochyb o tom, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.10.2012 má charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Žalobca argumentoval, že žalovaný má zo zmluvy o revolvingovom úvere nárok len na vrátenie toho, čo žalobcovi reálne poskytol, nakoľko ostatné nároky sú uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok (ktorých neplatnosti sa dovoľáva návrhom vo veci samej), pričom podľa tvrdenia žalobcu už v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo k plneniu vo väčšom rozsahu, čím by v prípade začatia vykonávania zrážok zo mzdy dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu žalovaného na úkor žalobcu. Týmto je daná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a žalobou vo veci samej. Žalobca osvedčil, že medzi účastníkmi existuje právny vzťah, ktorý vyžaduje okamžitú úpravu. Ak sú vážne pochybnosti o tom, či sa dohodou o zrážkach zo mzdy budú uspokojovať nároky na plnenie z neprijateľných podmienok, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené.

Žalobca zmluvu uzatváral v postavení spotrebiteľa, ktorým právna úprava podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka priznáva zvýšenú právnu ochranu. Práve postavenie žalobcu v pozícii spotrebiteľa je príčinou zvýšenej miery obozretnosti a ochrany žalobcu pri zvažovaní dôvodnosti vydania predbežného opatrenia v danom prípade. Zrážky zo mzdy žalobcu majú byť vykonávané na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, t.j. bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Takýto spôsob realizácie zabezpečovacieho inštitútu sa javí ako sporný, s ohľadom na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Smernica síce nepredstavuje akt, ktorý by priamo zaväzoval, no je dôležité, aby sa ciele smernice EÚ pretavili do rozhodovania súdov členských štátov. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.6.2013, v ktorom súd citoval znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.: „Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS <aspi://module='EU'&link='31993L0013'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“ Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný oslovil zamestnávateľa žalobcu, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobcu. Žalobcovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy umožní uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd mal osvedčený možný vznik ujmy na strane žalobcu, ktorému bezprostredne a reálne hrozí znižovanie jeho majetku vykonaním plánovaných zrážok zo mzdy na žiadosť žalovaného. Až do rozhodnutia súdu o tom, či sú zmluvné podmienky v úverovej zmluve predstavujúcej podklad pre dohodu o zrážkach zo mzdy súladné so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa, je na mieste zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobcu, najmä ak žalobca tvrdí, že už zaplatil žalovanému 26 splátok po 77,05 €, t.j. celkom 2.003,30 €, čo prevyšuje plnenie zo zmluvy vo výške 1.132,51 € a teda prípadné zrážky zo mzdy by boli vykonávané na uspokojenie nárokov vyplývajúcich práve z tých zmluvných dojednaní, neplatnosti ktorých sa žalobca dovoľáva. V danom prípade bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Jedná sa o dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, ktorý nepreveril žiadny sudca. Nariadené predbežné opatrenie predbežne poskytuje ochranu žalobcovi ako spotrebiteľovi, pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania ním tvrdených neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy súd uložil zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti AGROSTAV a.s., Štefánikova 714/52, 905 41 Senica, IČO: 31 419 623, t.j. inej osobe, než účastníkovi konania, v súlade s § 76 ods. 2 O.s.p., nakoľko to možno spravodlivo požadovať. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).