

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamayteyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému S. E.S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XX, XXX XX M., W.. K. Z. G. L., pracovníkom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 978,30 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz č.k. 21C/22/2015-13 zo dňa 30.04.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 978,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.12.2014 až do zaplatenia a trovy konania 1,50 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zaplatenia sumy 978,30 Eur s prísl. proti žalovanému na tom skutkovom základe, že dňa 23.12.2012 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n.o. Lučenec v dôsledku užitia alkoholu. Tento skutkový stav bol zistený na základe oznámenia a vyčíslenia liečebných nákladov. Žalovaný je poistencom žalobkyne v zmysle § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa preto uhradila za žalovaného náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súvislosti s užitím alkoholu v sume 978,30 Eur. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má žalobkyňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku užitia alkoholu. Žalobkyňa preto žiada zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 978,30 Eur na náhradu vynaložených liečebných nákladov.

Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/22/2015-13 zo dňa 30.04.2015, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil z dôvodu § 173 ods. 2 O.s.p.. Následne z dôvodu § 200ea O.s.p. súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p., keďže sa vo veci jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním so žalobným návrhom, oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, dokladom o doručení výzvy a predžalobnou upomienkou.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému bola dňa 23.12.2012 poskytnutá zdravotná starostlivosť vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n.o. Lučenec v dôsledku užitia alkoholu. V súvislosti s ošetrením a poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalovanému mala uvedená nemocnica náklady v sume 978,30 Eur. Tieto vyčíslila žalobkyňa, u ktorej je žalovaný poistený. Žalobkyňa uvedenú sumu uhradila, avšak z dôvodu, že tieto liečebné náklady vznikli žalovanému v dôsledku užitia alkoholu, má žalobkyňa nárok uplatniť poskytnutú sumu 978,30 Eur voči žalovanému, nakoľko boli dôsledkom požitia alkoholu. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 05.12.2014 až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškani, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko bolo preukázané, že žalobkyňa žiadala zaplatiť úroky z omeškania vo výške zákonom stanovenej, a to odo dňa 05.12.2014, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy 978,30 Eur, t.j. v čase po doručení výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, súd aj tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 978,30 Eur ročne od 05.12.2014 až do zaplatenia.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Plný úspech vo veci mala žalobkyňa, ktorá si trovy konania uplatnila vo výške 1,50 Eur titulom zaplatenia poštovného v súvislosti s doručením výzvy žalovanému na zaplatenie vynaložených liečebných nákladov. Pretože bolo preukázané, že žalobkyňa skutočne výzvu žalovanému písomne zaslala a aj keď si ju menovaný neprevzal, žalobkyňi trovy konania vznikli, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania v sume 1,50 Eur.

Istinu, úroky z omeškania a trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.