

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209244
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7512209244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

MEDZITÝMNY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobcu M. I., nar. X.X.XXXX, občana SR, bytom Q. XX zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Fabiánom, so sídlom Štúrova 20, Košice proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 18.050,- eur s príslušenstvom, o základe nároku takto

rozhodol:

Nárok žalobcu na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 2850022000 uzatvorenej dňa 7.5.2007 medzi žalobcom a žalovanou na základe poistnej udalosti zo dňa 14.12.2010 je daný.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie dňa 30.5.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu: 1/ istinu vo výške 32.300,- eur, 2/ úrok z omeškania vo výške 9 % ročne počítaný z dlžnej sumy od 31.1.2011 do zaplatenia a 3/ nahradiť trovy konania, titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 2850022000 uzavretej dňa 7.5.2007 medzi žalobcom a žalovanou na základe poistnej udalosti dňa 14.12.2010, pri ktorej došlo ku krádeži osobného motorového vozidla žalobcu zn. BMW X5, ev.č. V. XXX F.. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná napriek tomu, že pred dojednaním poistenia motorového vozidla preukázateľne vedela o tom, že na vozidle nie je vykonaná aktivácia zabezpečovacích zariadení autorizovanými osobami a vozidlo nemá funkčný satelitný elektronický vyhľadávací systém, akceptovala návrh poistnej zmluvy a poistila predmetné vozidlo aj pre prípad krádeže a lúpeže, čím sa odchyľila od zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie. Z uvedeného dôvodu žalobca žiadal, aby žalovaná riadne poskytla poistné plnenie z vyššie uvedenej poistnej udalosti v súlade s dohodnutými poistnými podmienkami.

Žalovaná navrhla, aby súd žalobu zamietol, nakoľko žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti, keď žalovanej nepreukázal, že motorové vozidlo bolo v čase vzniku poistnej udalosti riadne zabezpečené vyhľadávacím GPS systémom a že toto zariadenie bolo v čase poistnej udalosti aktivované. Povinnosť kontrolovať splnenie zmluvnej povinnosti žalobcu mať motorové vozidlo vybavené príslušným zabezpečovacím zariadením žalovaná pri podpise poistnej zmluvy nemala, a táto skutočnosť ani nie je podmienkou platnosti zmluvy. Výnimka zo spôsobu zabezpečenia vozidla pre prípad krádeže medzi účastníkmi konania nebola platne dojednaná, nakoľko táto musí mať písomnú formu, musí byť udelená oprávnenou osobou v rámci poisťovateľa, musí z nej jednoznačne vyplývať o výnimku z ktorého ustanovenia poistnej zmluvy, všeobecných poistných podmienok resp. zmluvných dojednaní sa jedná, a musí byť súčasťou poistnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinným dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.5.2007 uzavrel navrhovateľ ako poistník a odporkyňa ako poisťovňa poistnú zmluvu č. 2850022000, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. BMW X5, č. karosérie WBAFF41050LZ00855, rok výroby 2007 (ďalej aj motorové vozidlo). Z poistnej zmluvy vyplýva, že vozidlo bolo vinkulované v prospech leasingovej spoločnosti Uni Credit, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 7.5.2007. Bolo dojednané základné poistenie typu B so spoluúčasťou vo výške 5 % minimálne 165,97 eura (5.000,- Sk), výškou ročného poistného 1.581,89 eura (47.656,- Sk). Prvé poistné za obdobie od 7.5.2007 do 7.5.2008 bolo zaplatené poštovou poukážkou. Poisťované motorové vozidlo bolo v dobrom technickom stave a nepoškodené, inštalované predpísané zabezpečovacie zariadenia boli funkčné, poistník vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami, ktoré mu boli pred uzatvorením poistnej zmluvy odovzdané a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy. Prílohou poistnej zmluvy bola identifikácia výbavy vozidla podpísaná účastníkmi konania, podľa ktorej inou výbavou vozidla je aj alarm a imobilizér. Dňa 24.5.2007 žalovaná vydala poistku č. 6 803 608 754 ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy č. 2850022000 s účinnosťou od 7.5.2007 na predmet poistenia - vyššie označené motorové vozidlo v cene 76.346,- eur (2.300.000,- Sk), výška ktorej sa zhoduje s poistnou sumou, cena výbavy je 0 eur; údaje o základnom poistení, spoluúčasti a poistnom sú totožné s údajmi uvedenými v poistnej zmluve z 7.5.2007.

Zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie účinnými od 4.5.2005 súd zistil, že havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len MV), ktoré uzavrela Komunálna poisťovňa, a.s. (ďalej len poisťovňa) upravujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len VPP) a tieto zmluvné dojednania. Poistné podmienky a zmluvné dojednania sú súčasťou poistnej zmluvy a poistený podpisom poistnej zmluvy potvrdzuje ich prevzatie (čl. I). Poistenie sa vzťahuje len na MV uvedené v poistnej zmluve, na ich časti a povinnú výbavu (čl. II bod 1). Základné poistenie motorových vozidiel typu B sa vzťahuje na krádež a lúpež MV, ďalej na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poistnou udalosťou s výnimkou výluk výslovene uvedených v príslušných VPP alebo týchto zmluvných dojednaniach (čl. III). Okrem výluk uvedených vo VPP a v týchto zmluvných dojednaniach sa poistenie nevzťahuje na riziko krádeže, lúpež MV, ak sa v priebehu vyšetrovania poistnej udalosti preukáže, že poistený v súlade s čl. VII bod 7 a 8 týchto zmluvných dojednaní neuzavrel právoplatnú zmluvu o aktivácii a prevádzkovaní satelitného elektronického vyhľadávacieho systému s poskytovateľom týchto služieb, ak ho vyžaduje predpísaný spôsob zabezpečenia v čl. VII (čl. V písm. k/). Ak bolo MV, za ktoré bolo vyplatené poistené plnenie nájdené (pri poistných rizikách krádež a lúpež) je poistený povinný vrátiť toto poistné plnenie alebo previesť vlastnícke práva k MV na poisťovňu bezodkladne, najneskôr však do 30-tich dní od dňa oznámenia o nájdení MV (čl. VI bod 7). Poistený je povinný zabezpečiť, aby MV v čase jeho opustenia bolo riadne zabezpečené proti krádeži predpísaným spôsobom zabezpečenia v súlade s čl. VII týchto zmluvných dojednaní (čl. VI bod 9). Poistený je povinný zabezpečiť MV proti krádeži, okrem riadne uzamknutého MV, minimálne v nasledovnom rozsahu: vo východiskovej hodnote spolu s doplnkovou výbavou nad 66.387,84 eura (2.000.000,- Sk) namontovaním funkčného satelitného elektronického vyhľadávacieho systému GPS, GP Jack (rádiolokačné zariadenie typu Lo-Jack nie je dostačujúce) v kombinácii s imobilizérom v kľúči a alarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom. Pokiaľ MV nemá imobilizér v kľúči, je možné tento nahradiť mechanickým zabezpečením pevne spojeným s podvozkom alebo karosériou MV typu Construct, Mul-T-Lock, Defend-Lock, a pod. (čl. VII bod 1 písm. c/). Na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV (čl. VII bod 7). Všetky zabezpečovacie zariadenia musia byť certifikované a mať vystavený doklad o ich montáži. Zariadenie musí byť funkčné počas celej doby trvania poistenia a poistený je povinný udržiavať ho v prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení MV (čl. VII bod 8). Ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VII je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne (čl. VII bod 10). Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného MV so zohľadnením dojednanej

spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou (čl. IX bod 1).

Zo všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel účinných od 4.5.2005 súd zistil, že základné poistenie MV sa vzťahuje na krádež, lúpež MV alebo jeho obvyklej výbavy (čl. II bod 1 písm. b/). Okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovni, že sa našla stratená vec v súvislosti s poistnou udalosťou, v prípade že už dostal poistné plnenie za túto vec, vrátiť poisťovni plnenie znížené o primerané náklady potrebné na opravu tejto veci, pokiaľ bola poškodená v dobe od poistnej udalosti do doby, keď bola nájdená, prípadne je povinný vrátiť hodnotu zvyškov, pokiaľ v uvedenej dobe bola vec zničená (čl. VIII bod 1 písm. k/).

Uzavretie poistnej zmluvy z 7.5.2007 pre žalovanú sprostredkovala spoločnosť MAXIMA BROKER, a.s., so sídlom Slovenskej jednoty 31, Košice, IČO: 36 206 288.

Vlastníkom predmetného motorového vozidla bola v čase uzavretia poistnej zmluvy spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a.s. so sídlom Plynárska 7, Bratislava, žalobca je vlastníkom vozidla od augusta 2013 (uznesenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave zn. ORP-1009/OVK-B3-2010 z 18.3.2013, výpoveď žalobcu).

Dňa 14.12.2010 došlo ku krádeži motorového vozidla žalobcu. Škodová udalosť bola žalovanou vedená pod č. 8010928634.

Listom z 9.5.2011 žalovaná žalobcovi oznámila, že v dôsledku zániku poisteného rizika dňa 14.12.2010 z dôvodu nesplnenia podmienok pre poskytnutie poistného plnenia, nakoľko poistenie sa podľa čl. V písm. k/ Zmluvných dojednaní nevzťahuje na krádež a lúpež motorového vozidla, poistenie podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo. Nespotrebované poistné v sume 403,95 eura bolo žalobcovi preúčtované.

Z listu žalovanej z 16.6.2011 súd zistil, že žalovaná nevyhovela odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu o neplnení zo škodovej udalosti a zotrvala na pôvodnom stanovisku z 26.4.2011, nakoľko nebolo preukázané, že vozidlo bolo vybavené požadovaným zabezpečovacím zariadením v súlade s čl. V a čl. VII bod 1 písm. c/ zmluvných dojednaní, a nespĺňalo požadované podmienky týkajúce sa aktivácie a prevádzkovania satelitného elektronického vyhľadávacieho systému na základe zmluvy uzavretej s poskytovateľom uvedených služieb, v čase vzniku škodovej udalosti. Žalovaná na uvedenom stanovisku zotrvala aj po opätovných žiadostiach žalobcu o plnenie z predmetnej poistnej udalosti (list žalovanej z 27.10.2011).

Žalobca listom z 7.10.2011 opätovne žiadal žalovanú o poskytnutie poistného plnenia z vyššie uvedenej poistnej udalosti nakoľko mal za to, že dojednané poistenie motorového vozidla sa vzťahuje aj na jeho krádež a lúpež. Ďalej poukázal na to, že zástupkyňa žalovanej pred uzavretím poistnej zmluvy žalobcu ubezpečila, že nie je potrebné inštalovať a aktivovať satelitný elektronický vyhľadávací systém. Žalovaná teda už pred samotným dojednaním poistenia preukázateľne vedela o tom, že na vozidle nie je vykonaná aktivácia zabezpečovacích zariadení stanovených v zmluvných dojednaniach pre havarijné poistenie, a aj napriek tejto skutočnosti platne poistnú zmluvu so žalobcom uzavrela. Žalobca má za to, že samotná žalovaná sa svojím postupom odchyľila od dojednaní pre havarijné poistenie podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a výnimka zo spôsobu zabezpečenia vozidla tak bola medzi účastníkmi konania platne dojednaná.

Spoločnosť MAXIMA BROKER, a.s., so sídlom Slovenskej jednoty 31, Košice, IČO: 36 206 288 listom zo dňa 7.3.2012 k žiadosti žalobcu o vyjadrenie sa k poisteniu motorového vozidla uviedla, že k poisteniu vozidla došlo na základe vtedy platných dohôd so žalovanou s udelením výnimky odchyľne od poistných podmienok na zabezpečenie vozidla pre prípad jeho odcudzenia. Listom z 3.4.2012 spoločnosť žalobcovi oznámila, že poistné zmluvy v tom čase dojednávali na základe ústneho súhlasu žalovanej s predmetnou výnimkou, a takto dohodnuté poistenia žalovaná bez výhrad prijala. Zo stanoviska uvedenej spoločnosti z 28.1.2015 vyplýva, že uzavretie predmetnej poistnej zmluvy dňa 7.5.2007 sprostredkovala v mene spoločnosti jej zamestnankyňa Ing. E. O.. V čase uzatvorenia návrhu poistnej zmluvy boli výnimky pre vstup do poistenia obvykle udeľované oprávnenou osobou žalovanej telefonicky. Aj v tomto prípade bola vzhľadom na vysokú poistnú sumu pred uzavretím zmluvy telefonicky

kontaktovaná uvedená osoba a žiadaná o udelenie súhlasu na vstup do poistenia v zmysle metodiky poisťovne, o čom má svedčať aj skutočnosť, že žalovaná zmluvu do poistenia napriek cene vozidla nad 66.387,84 eura (2 mil. Sk) prijala.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave zn. ORP-1009/OVK-B3-2010 z 18.3.2013 súd zistil, že dovtedy nezistený páchatel' krádežou nezisteným spôsobom na parkovisku pred obytným domom v Bratislave na ul. J. C. Hronského 12 zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. BMW X5, 3,0D, ev. č. V. XXX F., VIN: WBAFF41050LZ00855, rok výroby 2007 dňa 14.12.2010 spôsobil poškodenej N. I., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX škodu vo výške 24.209,30 eura. Vozidlo, ktoré bolo dňa 12.9.2012 zaistené u T. L. bytom v Senci bolo na základe uznesenia vrátené poškodenej, lebo pre ďalšie konanie už nebolo potrebné a neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie, a neboli pochybnosti o práve menovanej k vozidlu.

Z protokolu o vrátení veci zn. ČVS: ORP-1009/OVK-B3-2010 z 5.4.2013 spísaného na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave súd zistil, že dňa 5.4.2013 bolo N. I. vrátené osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, čiernej metalízy, bez ev. č., falošné VIN: WBAFF41040LZ07053, pôvodné VIN: WBAFF41050LZ00855, rok výroby 2007, ktoré bolo dňa 12.9.2012 zaistené u T. L., bytom v Senci. Z protokolu vyplýva, že vo vozidle sa nenachádzali žiadne veci, vozidlo bolo prestriekané, s dané novými fóliami, interiér bol zničený, vonkajšok vozidla bol bez viditeľného poškodenia, stav km: 146.000.

Na pojednávaní dňa 22.4.2013 žalobca žalovanej oznámil a vyššie uvedeným uznesením PZ v Bratislave a protokolom o odovzdaní vozidla preukázal, že predmetné motorové vozidlo bolo políciou nájdené, zaistené a žalobcovi vrátené.

Listom zo dňa 22.5.2013 žalobca požiadal žalovanú o oznámenie, či si predmetné vozidlo od žalobcu prevezme, a ten na ňu prevedie vlastnícke právo k vozidlu alebo žalovaná uhradí žalobcovi podľa čl. VIII ods. 1 písm. d/ Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel primerané náklady potrebné na opravu vozidla, keďže v období od poisťnej udalosti do jeho nájdenia došlo k jeho poškodeniu, a ďalej nahradí škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku zníženia hodnoty vozidla v uvedenom období. Žalovaná listom z 25.7.2013 žalobcovi oznámila, že predmetné vozidlo od žalobcu neprevezme, neuhradí vyššie uvedené primerané náklady potrebné na jeho opravu a ani vzniknutú škodu a to z dôvodov, ktoré uvádza vo svojich vyjadreniach v konaní pred súdom.

Z ohodnotenia predmetného motorového vozidla z 24.9.2013 vykonaného autobazárom AUTO DAREX-Martin Klíma, s miestom podnikania Domkárska 17, Bratislava, IČO: 36 979 333 súd zistil, že cena vozidla je cca 15.000,- eur.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 21.10.2013 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 14.250,- eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne počítaných zo sumy 14.250,- eura od 31.1.2011 do zaplatenie späť. Súd preto uznesením z 7.4.2014 č.k. 7C/139/2012-77 právoplatným 1.5.2014 podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v uvedenej časti zastavil. Žalobca naďalej trvá na zaplatení sumy 18.050,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18.050, eur od 31.1.2011 do zaplatenia. Žalovaná suma 18.050,- eur predstavuje rozdiel medzi cenou vozidla určenou pred vznikom poisťnej udalosti 34.000,- eur a cenou vozidla po jeho nájdení 15.000,- eur, po odpočítaní spoluúčasti žalobcu na vzniknutej škode podľa poisťnej zmluvy vo výške 5 % zo vzniknutej škody 19.000,- eur /34.000 - 15.000/, t.j. 950,- eur. Všeobecnú hodnotu vozidla pred poisťnou udalosťou žalobca určil na základe údajov z internetových stránok o predaji a kúpe áut; hodnota vozidla bola síce vyššia ale túto vzhľadom na ceny poisťovne znížil o 10 % (výpoveď žalobcu).

Z Metodiky žalovanej pre dojednávanie havarijného poistenia - produkt Auto Bonus platnej od 4.5.2005 (ďalej len metodika) súd zistil, že pokiaľ motorové vozidlo (ďalej len MV) nebude spĺňať predpísané podmienky zabezpečenia, potom MV nie je možné poistiť pre prípad od cudzenia, je ho však možné poistiť na riziko poškodenia alebo zničenia /typ poistenia A/ (časť V. bod 1.3). Na požadované vybavenie zabezpečovacích zariadení, a to imobilizér, alarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom alebo satelitný elektronický vyhľadávací systém, je potrebné vykonať inštaláciu a aktiváciu týchto zariadení autorizovanými osobami pred dojednaním poistenia MV (časť V. bod 7). Výnimku zo zabezpečenia MV môže udeliť len vo výnimočných prípadoch /nízka škodovosť, poistenie iného majetku a pod./ obchodný riaditeľ, resp. metodik poistenia MV (časť V.).

Z výpovede žalovanej súd zistil, že v praxi výnimky z poistenia schvaľuje riaditeľ úseku neživotného poistenia žalovanej. V prípade udelenia výnimky sa do poistnej zmluvy vpíše text, že sa výnimka udeľuje, uvedie sa aká výnimka, kedy a kým bola schválená. Sprostredkovatelia sa pri dojednávani poistenia riadia metodikou žalovanej, ktorá je pre nich písomným príkazom. Možnosť výnimky sa v metodike nespomína. V predmetnom prípade udelenie výnimky nevedeli potvrdiť ani pracovníci žalovanej.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že poistnú zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla uzatváral súbežne s kúpou auta s pani zo spoločnosti MAXIMA BROKER, a.s.. Pri uzatváraní zmluvy spísali aj všetky veci, ktoré boli výbavou vozidla. Po zistení, že vozidlo nemá GPS sprostredkovateľka žalobcu upozornila, že vozidlo nemá potrebné zabezpečenie a žalobcovi navrhla, že požiada o udelenie výnimky a o jej schválení a o vzatí vozidla do poistenia bude žalobcu informovať. Následne táto pani dala žalobcovi vedieť, že výnimka bola udelená a žalovaná vozidlo do poistenia prijala. Žalobca riadne platil dohodnuté poistné, žalovaná nenamietala výšku poistného, a to ani pri riešení ďalšej poistnej udalosti (dopravná nehoda). V čase krádeže bolo vozidlo zaparkované pred obytným domom švagra žalobcu, ktorý žalobcovi, v tom čase na dovolenke, oznámil, že vozidlo bolo odcudzené. Po krádeži vozidla žalobca naďalej splácal leasingovej spoločnosti zostávajúcu časť splátok podľa dohodnutého splátkového kalendára asi 1,5 roka. Po nájdení bolo políciou vydané vozidlo oblepené čiernou matnou fóliou, vnútri bolo zdevastované, koža bola zašpinená, zadná sedačka bola vybratá resp. odtrhnutá. O stave vozidla má žalobca vyhotovenú fotodokumentáciu. Nakoľko žalobca bol v čase vydania vozidla v zahraničí a vozidlo bolo nepojazdné - nemalo dopravné značky a VIN bolo prerezané, ohodnotené bolo až po pol roku po opätovnom prihlásení.

Svedkyňa E. O., bytom L. XX, Košice vo svojej výpovedi uviedla, že na uzavretie zmluvy, plnenie z ktorej je predmetom tohto konania, sa nepamätá. Zamestnankyňou spoločnosti MAXIMA BROKER, a.s. bola v období 2/2007 - 4/2009 a jej pracovnou náplňou bolo sprostredkovanie havarijného a zákonného poistenia motorových vozidiel. K spôsobu udeľovania výnimiek pri uzatváraní zmlúv uviedla, že v prípade poistenia drahších vozidiel sa výnimky týkajúce ich zabezpečenia udeľovať museli lebo inak by nemohli byť do poistenia pribraté. Výnimky u žalovanej svedkyňa vybavovala v súlade s pokynom telefonicky u riaditeľov alebo vedúcich úsekov, ktoré mali na starosti poistenie vozidiel. Títo jej ústne oznámili, či na konkrétne vozidlo môže byť uplatnená výnimka. Udelenie výnimky podľa svedkyne malo byť podchytené písomne, pričom túto skutočnosť mal zaznamenať zamestnanec poisťovne, ktorý udelil výnimku. Z čoho svedkyňa nadobudla vedomosť o zaznamenávaní tejto skutočnosti zamestnancom poisťovne uviesť nevedela. Svedkyňa obvykle na zadnú stranu zmluvy, za text „Ďalšie ustanovenia. Obhliadka nahlásená dňa „ zvykla dopísať: „ Udelená výnimka zo zabezpečenia“ a meno zamestnanca poisťovne, ktorý výnimku udelil. Či tak urobila v každom prípade, uviesť nevedela. Ak na zadnú stranu udelenie výnimky nepotvrdila, mala za to, že telefonické dojednanie výnimky je postačujúce. Následne bola s klientom uzatvorená zmluva, ktorá bola zaslaná do poisťovne. Ak zmluva nebola akceptovaná, poisťovňa ju zvykla vrátiť na opravu alebo preverenie, ak zmluva nebola vrátená, považovala sa za akceptovanú. Tým, že auto poisťovňa prijala do poistenia - akceptovala návrh poistnej zmluvy vydaním poistky - udelila a potvrdila tak výnimku zo zabezpečenia vozidla. V opačnom prípade by zmluvu vrátila alebo by vyzvala klienta na zabezpečenie vozidla. K poistnému svedkyňa uviedla, že pri rovnakom type poistenia udelenie výnimky nemalo na jeho výšku vplyv, na výšku poistného by však malo vplyv, keby vozidlo nebolo poistené proti krádeži. V predmetnom prípade akceptovaním zmluvy, v ktorej bolo zahrnuté poistné aj za krádež vozidla, poisťovňa podľa svedkyne akceptovala aj výnimku zo zabezpečenia vozidla.

Svedkyňa N. I., bytom M. Z. XXX/XXA, Bratislava - Ružinov, manželka žalobcu, vo svojej výpovedi potvrdila skutočnosť uvádzanú žalobcom o okolnostiach uzavretia poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla dňa 7.5.2007 so žalovanou. Ďalej uviedla, že v januári 2011 kúpovali nové vozidlo, ktoré žalovaná poistila až po inštalácii GPS vyhľadávacieho systému u oprávneného subjektu a kontrole vozidla zamestnancom žalovanej týkajúcej sa montáže tohto systému.

Podľa § 152 ods. 2 O.s.p. rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, môže súd rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť , s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej poisťného plnenia z poisťnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi 7.5.2007 na základe poisťnej udalosti (krádež vozidla) z 14.12.2010. Žalovaná žiada žalobu zamietnuť s odôvodnením, že nie je daný nárok žalobcu na plnenie z poisťnej zmluvy, pretože vozidlo v čase poisťnej udalosti nebolo vybavené GPS elektronickým vyhľadávacím systémom, čo je dôvod výluky z poistenia. Vzhľadom k tej skutočnosti, že ohľadom výšky poisťného plnenia bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd z dôvodu účelnosti rozhodol medzitýmnym rozsudkom o základe uplatneného nároku teda o danosti nároku žalobcu na poisťné plnenie.

Vykonaným dokazovaním mal súd poisťnou zmluvou, poisťkou, zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie, VPP pre havarijné poistenie preukázané (a medzi účastníkmi nebolo sporné), že 7.5.2007 žalobca ako poisťník a poistený a žalovaná ako poisťovňa uzavreli v písomnej forme poisťnú zmluvu č. 2850022000 o havarijnom poistení motorového vozidla typu B (ďalej len „ poisťná zmluva“) , ktoré poistenie sa vzťahovalo na krádež a lúpež MV, na poškodenie alebo zničenie MV alebo jeho obvyklej výbavy náhodnou poisťnou udalosťou s výnimkou výluk uvedených v príslušných VPP alebo zmluvných dojednaniach. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. BMW X5, č. karosérie WBAFF41050LZ00855, rok výroby 2007. Poistenie bolo dojednané od 7.5.2007 na dobu neurčitú s dojednaným ročným poisťným 47.656,- Sk teda 1.581,89 eura a žalobcom bolo riadne a včas platené. Vlastníkom vozidla bola v čase od uzavretia poisťnej zmluvy leasingová spoločnosť. Od augusta 2013 je vlastníkom vozidla po splatení leasingových splátok žalobca.

Dňa 14.12.2010 došlo k poisťenej udalosti - krádeži vozidla - a žalobca uplatnil u žalovanej nárok na poisťné plnenie.

Žalovaná po vyšetrení poisťnej udalosti listom z 9.5.2011 oznámila žalobcovi, že poistenie zaniklo 14.12.2010 v dôsledku zániku poisťného rizika, poisťná udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poisťného plnenia, nakoľko podľa zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie článok V bod k) sa poistenie nevzťahuje na riziko krádeže a lúpeže MV. Zároveň vrátila žalobcovi nespotrebované poisťné.

Motorové vozidlo bolo následne 12.9.2012 nájdené, zaistené políciou, a 5.4.2013 vrátené žalobcovi.

Sporné medzi účastníkmi bolo, či v súvislosti s uzavretou poistnou zmluvou, žalobcovi bola žalovanou udelená výnimka z poistenia a to zo zabezpečenia motorového vozidla satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom GPS, vyžadovaného podľa čl. VII bod 1 písm. c) a bod 8 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie, keďže hodnota vozidla v čase uzavretia poistnej zmluvy bola 2,3 milióna Sk, a v nadväznosti na uvedené či má žalobca nárok na plnenie z poistnej zmluvy v dôsledku poistnej udalosti alebo je daný dôvod výluky vozidla z poistenia podľa čl. V bod k) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobcovi bola žalovanou udelená výnimka zo zabezpečenia motorového vozidla satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom GPS z nasledovných dôvodov:

Žalovaná udeľovala v čase uzavretia poistnej zmluvy výnimky z poistných podmienok. V zmysle interného predpisu žalovanej - Metodiky pre dojednávanie havarijného poistenia - produkt auto bonus platnej od 4.5.2005 - výnimku zo zabezpečenia MV mohol udeliť vo výnimočných prípadoch obchodný riaditeľ resp. metodik poistenia motorových vozidiel (časť V. metodiky) a výnimku na poistenie MV, ktorých nová cena spolu s doplnkovou výbavou je od 2 mil. Sk do 2,5 mil. Sk mohol udeliť riaditeľ pobočky (časť III. metodiky).

Podľa vyjadrenia žalovanej v praxi výnimky z poistenia schvaľuje riaditeľ úseku neživotného poistenia.

Z vyjadrenie spoločnosti MAXIMA BROKER, a.s., sprostredkovateľa poistenia, bolo zistené, že k poisteniu vozidla žalobcu došlo s udelením výnimky odchyľne od poistných podmienok na zabezpečenie vozidla pre prípad jeho odcudzenia. V čase uzavretia poistnej zmluvy dojednávajú poistné zmluvy na základe ústneho súhlasu žalovanej s výnimkou zo zabezpečenia a takto dohodnuté poistenia žalovaná bez výhrad prijala.

Z výpovede svedkyne E. O., ktorá ako zamestnanec spoločnosti MAXIMA BROKER, a.s. v jej mene sprostredkovala uzavretie poistnej zmluvy, bolo zistené, že výnimky z poistných podmienok vybavovala telefonicky u riaditeľov alebo vedúcich úsekov, ktorí mali na starosti poistenie vozidiel. Udelenie výnimky a meno osoby, ktorá výnimku udelila, obvykle písomne poznamenala na zadnú stranu zmluvy. Nepotvrdila, že by každé udelenie výnimky vpísala do poistnej zmluvy. S klientom uzavretú zmluvu posielala do poisťovne, ktorá zmluvu buď akceptovala alebo vrátila na opravu resp. preverenie. Na sprostredkovanie uzavretia konkrétnej poistnej zmluvy si s odstupom času nepamätala. Uviedla však, že ak poisťovňa prijala vozidlo do poistenia, potvrdila tým výnimku z jeho zabezpečenia, pretože v opačnom prípade by zmluvu vrátila alebo vyzvala klienta na zabezpečenie vozidla. Taká bola prax. Tiež ak by vozidlo nebolo poistené proti krádeži, malo by to vplyv na výšku poistného.

Účastníkmi bolo dojednané poistenie motorového vozidla typu B vzťahujúce sa aj na krádež vozidla (čl. III zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie ako neoddeliteľnej súčasť poistnej zmluvy), čomu zodpovedá i výška poistného, napriek tomu, že vozidlo nemalo pred dojednaním poistenia inštalovaný a aktivovaný satelitný elektronický vyhľadávací systém GPS ako o to vyžaduje čl. VII. bod 7. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie. Prílohou poistnej zmluvy bola identifikácia výbavy vozidla zo 7.5.2007, z ktorej bolo žalovanej zrejmé, že motorové vozidlo bolo vybavené len alarmom a imobilizérom, nie satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom.

Uvedené svedčí o tom, že výnimka zo zabezpečenia vozidla satelitným elektronickým vyhľadávacím systémom GPS bola žalovanou ústne udelená, inak by žalovaná poistnú zmluvu v hore uvedenom znení vzhľadom k cene vozidla a predmetu poistenia neuzavrela a vyžadovala by pred dojednaním poistenia vybavenie vozidla týmto vyhľadávacím systémom, čo sa nestalo. Predmetné korešponduje aj s výpoveďou žalobcu a svedkyne Lenky Oravec prítomnej pri uzatvorení poistnej zmluvy, ktorí zhodne uviedli, že výnimka zo zabezpečenia vozidla bola udelená ako aj s výpoveďou svedkyne E. O..

Vyjadrenia žalovanej o neudelení výnimky zo zabezpečenia vozidla žalobcovi súd v kontexte uvedeného vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa poistnému plneniu.

Čo sa týka tvrdenia žalovanej o obligatórnosti písomnej formy udelenia výnimky, metodika formu udelenia výnimky z poisťných podmienok vrátane výnimky zo zabezpečenia motorového vozidla neupravovala. Výnimka zo zabezpečenia vozidla udelená pri uzavretí poisťnej zmluvy nie je zmenou ani dodatkom poisťnej zmluvy, teda pre jej platnosť sa nevyžaduje písomná forma.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.