

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204881
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821204881.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov senátu JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci oprávneného T. M. Z., O., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A. W. XXXX/XA, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, proti povinnej T. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Z. XXXX/XX, o výkon uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022 vo veci maloletého M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 8Em/2/2021 - 152 zo dňa 19. mája 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 8Em/2/2021 - 170 zo dňa 01. júna 2022 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením r u š í a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého M. Z. doručil dňa 20.12.2021 súdu návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/44/2019 zo dňa 14.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/3/2020 zo dňa 13.02.2020, ktorý odôvodnil tým, že povinná sústavne pokračuje v marení styku oprávneného s maloletým. Právne vec súd posúdil podľa § 375, § 376 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Uviedol, že Okresný súd Prievidza neodkladným opatrením č. k. 18P/54/2019-2309 zo dňa 20.12.2021 zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/44/2019-76 zo dňa 14.10.2019 na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/54/2019. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2022, a ktoré je spôsobilým exekučným titulom, bolo zmenené uznesenie okresného súdu č. k. 18P/54/2019-2309 zo dňa 20.12.2021 v napadnutej - vyhovujúcej časti výroku I. o zmene rozsahu a podmienkach stretávania sa otca s mal. dieťaťom (s výnimkou úpravy stretávania počas vianočných sviatkov roku 2021 a novoročných sviatkov 2022) tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým. Okresný súd Prievidza rozsudkom 18P/54/2019-2555 zo dňa 09.03.2022 rozhodol vo veci samej. Toto rozhodnutie však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podania odvolaní, a preto pre úpravu styku oprávneného zostáva vykonateľným exekučným titulom uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022. Súd mal za preukázané, že matka maloletého opakovane marí styk otca s maloletým, neplní si dobrovoľne povinnosti uložené jej exekučným titulom a koná v priamom rozpore s tým, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Z obsahu spisu súd zistil, že niektoré styky sa neuskutočnili z objektívnych dôvodov, napr. styk 02.01.2022, 08.01.2022 a 15.01.2022, kedy bol maloletý pozitívne testovaný na Covid -19, čo matka riadne preukázala pozitívnym výsledkom testu. Nie

všetky neuskutočnené styky boli zmarené z objektívnych dôvodov a bez zavinenia povinnej tak, ako to vo svojom vyjadrení k podanému návrhu tvrdila matka maloletého. Pokiaľ ide o nerealizované styky s maloletým z dôvodu jeho choroby (napr. styk 05.02.2022 a 12.02.2022), súd uviedol, že len samotná skutočnosť, že maloletý je chorý, nie je sama o sebe dôvodom na nerealizáciu súdom určeného styku otca s maloletým. Choroba je ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý sa styk nerealizoval, iba v prípade, ak podľa odporúčania ošetrojúceho lekára nie je dieťa schopné prevozu do druhej domácnosti. Matka v rámci svojho vyjadrenia k podanému návrhu doložila potvrdenie MUDr. Hrnkovej zo dňa 03.02.2022 o tom, že maloletý trpí katarom horných dýchacích ciest a užíva antibiotiká, avšak z tohto potvrdenia nijako nevyplýva, že by maloletý nemohol byť premiestnený do domácnosti otca, kde by mohol pokračovať v domácej liečbe. Nakoľko ide o bežné detské ochorenie, podľa súdu bolo nepravdepodobné, že by krátky presun maloletého do domácnosti otca predstavoval prekážku v nastavenej liečbe maloletého. Z rozsudku okresného súdu 18P/54/2019-2555 zo dňa 09.03.2022, bod 23. vyplýva, že viaceré styky (napr. 22.01.2022, 29.01.2022) sa neuskutočnili z dôvodu, že maloletý styk s otcom odmietol. Rovnako z vyjadrení otca vyplýva, že ani v súčasnosti sa styk otca s maloletým nerealizuje. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 16.04.2022 súd zistil, že k styku s maloletým dňa 16.04.2022 nedošlo z dôvodu, že matka uviedla, že maloletý je chorý. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 01.05.2022 vyplýva, že styk 01.05.2022 sa neuskutočnil z dôvodu, že matka uviedla, že maloletý plače a styk odmieta. K údajnému odmietaniu styku maloletého s otcom súd uviedol, že súčasťou exekučným titulom uložených povinností matky je aj riadna príprava maloletého na styk, čím sa rozumie nielen fyzická príprava (zabezpečenie oblečenia a pod.), ale aj psychická príprava maloletého. Súd mal za to, že v danom prípade je zjavne v možnostiach matky, aby maloletého pripravila na styk s otcom tak, aby tento bez problémov prebehol. Svedčia o tom viaceré uskutočnené styky, napr. 19.02.2022, 26.02.2022, 05.03.2022, o ktorých sa otec vyjadril, že maloletý sa tešil z prítomnosti otca, pričom ani matka voči priebehu týchto stretnutí nemala námietky. Keďže vo viacerých prípadoch styk otca s maloletým riadne prebehol, maloletý má s otcom vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, nepovažoval súd matkou uvádzané odmietanie styku zo strany maloletého za objektívnu prekážku, ale za nedostatočné splnenie povinnosti matky riadne maloletého na styk s otcom pripraviť. Súd vzhľadom na vyššie uvedené podľa § 376 ods. 1, 2 CMP nariadil výkon exekučného titulu tak, ako to požadoval oprávnený.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná. Mala za to, že uznesenie je nezákonné, nakoľko hneď v bode 1 bolo uvedené nesprávne označenie účastníkov, a to v označení navrhovateľa. Povinná poukázala na to, že samotný oprávnený nedodržiava uznesenie krajského súdu. Maloletý má problémy s prespaním mimo bydliska a maloletý odmieta styk s otcom. Podľa povinnej je to práve oprávnený, ktorý vyvoláva vzniknuté situácie, pričom namietala, že súd sa týmito skutočnosťami nezaoberal a podľa povinnej napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo zároveň spôsobuje aj nesprávne právne posúdenie veci. Ďalej uviedla, že s otcom, ako aj s kolíznou opatrovníčkou kontakt udržiava a otca pravidelne informuje o aktuálnom stave maloletého syna. Komunikácia s otcom je obsahom spisu vedeného Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 18P/54/2019. Odmietla, že by stratila motiváciu v poradenskom procese. V tomto povinná pokračuje a poradenského procesu sa zúčastňuje, a to v rozsahu širšom ako otec maloletého. Tvrdenia otca preto považuje za účelové. Podľa povinnej otec účelovo pozmeňuje časti znaleckého posudku, ktoré následne cituje tak, že tieto skutočnosti z neho ani nevyplývajú. Podľa povinnej súd prihliadal na nepravdivé tvrdenia otca. Styk otca s maloletým sa uskutočňoval dovtedy, dokiaľ otec nezačal trvať na styku s maloletým v rozpore s rozhodnutím súdu. Povinná ako matka maloletého otcovi v styku s maloletým nebránila, maloletý bol chorý, pričom pokiaľ sa styk neuskutočnil, tak výlučne z dôvodov na strane otca. Súd sa podľa povinnej nevysporiadal s jej tvrdeniami o tom, že otcove tvrdenia o zmarených stykoch s maloletým sú nepravdivé, a preto považovala napadnuté uznesenie za nedostatočne odôvodnené. Poukázala na to, že jej nebolo doručené žiadne vyjadrenie oprávneného, na ktoré súd poukazuje a na základe ktorého uznesenie odôvodňuje, a teda mala za to, že súd porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. Podľa povinnej je oprávnený riadne informovaný o tom, že maloletý má problém s prespaním mimo bydliska, a teda, že v žiadnom prípade nekoná v najlepšom záujme maloletého. Opätovne vyjadrila presvedčenie, že keby otec rešpektoval rozhodnutia súdov, styk otca so synom by sa riadne uskutočňoval. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh zamietne, alebo aby uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Oprávnený v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že povinná vo svojom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali niektorému z odvolacích dôvodov podľa § 377 ods. 2 CMP, ktoré sú vo vzťahu k ustanoveniu § 365 CSP vo vzťahu lex specialis. Poukázal na to, že

vymedzenie len týchto dôvodov vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Námitky povinnej týkajúce sa výchovného prostredia oprávneného, resp. jeho rodičovskej spôsobilosti sú v tomto konaní absolútne irelevantné, pretože tieto otázky nemožno považovať za dôvody podľa § 377 ods. 2 CMP. Otázkou najlepšieho záujmu maloletého posúdi súd v konaní vo veci samej. Rovnako podľa oprávneného nie sú právne relevantné tvrdenia povinnej, ktorými namieta zákonnosť a správnosť exekučného titulu, pretože súd konajúci o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je v rámci výkonu rozhodnutia oprávnený preskúmať rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom z hľadiska hmotného práva, ani hodnotiť dôkazy vykonané v prebiehajúcom konaní vo veci samej. Povinná vo svojom odvolaní potvrdila, že vykonateľné rozhodnutie nerešpektuje, robí tak účelovo a vedome, pričom jej subjektívne dôvody možno považovať za irelevantné. Povinná nerešpektovala celkom cez 69 stykov maloletého s oprávneným, ktoré vedome a účelovo zmarila. Oprávnený navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu povinnej uviedol, že ako príčinu nerealizovania kontaktu maloletého s otcom matka opakovane udávala, že otec ju má pred realizáciou kontaktu informovať, že si príde po syna. Ona ho má pripraviť na prespanie v jeho domácnosti aj napriek tomu, že otec nemá také rozhodnutie súdu. Podľa vyjadrenia matky je maloletý potom z toho rozrušený a odmieta ísť za otcom. Otec dodržiava rozhodnutie súdu, dostaví sa v určenom čase na miesto odovzdania dieťaťa, avšak matka otcovi syna neodovzdá. Vyjadrila sa, že má obavu z toho, že ak by syna oklamala, že nebude u otca spať a nakoniec by ho otec nevrátil, tak by syn prestal veriť obom rodičom. Dňa 21.06.2022 bola kolíznemu opatrovníkovi doručená záverečná správa z poradenského procesu CDR Orchidea, súčasťou ktorej je aj e-mail od otca zo dňa 20.06.2022. V závere správy sa okrem iného uvádza, že oprávnený nie vždy náležite využil možnosti poradenstva a nie vždy náležite aplikoval výstupy poradenstva v aplikácii praktických zručností. Kolízny opatrovník bol toho názoru, že rozhodnutie súdu sa zo strany matky aktuálne nerealizuje. Úrad vytvoril rodičom priestor na usporiadanie ich vzájomne narušených vzťahov, ako aj priestor na dohodu v danej veci, čo rodičia nevyužili. Matka sa poradenstva zúčastňuje, avšak doposiaľ nedokázala syna dostatočne pripraviť na prespanie u otca. Matka verbalizuje, že má záujem sa naďalej podrobovať odbornému poradenstvu. Otec nateraz odmieta svoju účasť na ďalších spoločných stretnutiach.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť a podľa § 390 písm. d) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastaviť z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa § 377 ods. 1, 2 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

9. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnený sa domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.02.2022, ktorým krajský súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v období odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 28.02.2022 v každom týždni v tomto mesiaci bez prítomnosti matky vždy v sobotu v čase od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Kultúrneho domu v Bojniciach, nachádzajúceho sa na Hurbanovom námestí v Bojniciach, do 15.00 hod.

toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá, v období od 01.03.2022 v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku bez prítomnosti matky vždy v sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa a v nedeľu v čase od 11.00 hod. do 17.00 hod. toho istého dňa, v ktorých dňoch a časoch si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Kultúrneho domu v Bojniciach, nachádzajúceho sa na Hurbanovom námestí v Bojniciach a mal. dieťa na rovnakom mieste matke v určenom čase tiež odovzdá. Matke krajský súd uložil povinnosť v stanovených dňoch, časoch a na mieste týmto rozhodnutím určených mal. dieťa otcovi odovzdať a toto na styk s otcom riadne pripraviť. Zároveň obmedzil trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému M.ovi, vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/54/2019, čím došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.10.2019 č. k. 12P/44/2019-76 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.02.2020 sp. zn. 17CoP/3/2020 o úprave styku otca s mal. M. Z., nar. XX.XX.XXXX.

12. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/54/2019-2555 zo dňa 09.03.2022, ktorým súd rozhodol vo veci samej, nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/20/2022-2736 zo dňa 23. júna 2022 právoplatnosť dňa 22.07.2022. V uvedenom rozsudku Krajský súd v Trenčíne zmenil výrok V. rozsudku súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M.om bez prítomnosti matky každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase pred vchodom do budovy Kultúrneho centra Bojnice, nachádzajúceho sa na Hurbanovom námestí v Bojniciach, kde jej ho otec v stanovenom čase odovzdá. Vo zvyšnej časti návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zamietol.

13. Ako je uvedené vyššie, nariadené neodkladné opatrenie uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351 zo dňa 09.02.2022 (exekučný titul v predmetnej veci) bolo časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému M., vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/54/2019. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 22.07.2022. Uložená povinnosť z exekučného titulu (uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/6/2022-2351) preto zanikla. Ak nastali po vzniku exekučného titulu také okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti, súd je povinný aj bez návrhu podľa § 390 písm. d) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. Zároveň, ak zanikli dôvody pre ktoré bolo rozhodnutie vydané podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd takéto rozhodnutie zruší.

14. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané z dôvodu neplnenia si povinností povinnou z exekučného titulu. Keďže exekučným titulom bolo neodkladné opatrenie, ktoré bolo časovo ohraničené a malo trvať do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/54/2019 a toto konanie bolo právoplatne skončené, zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, keďže zároveň nejde o rozhodnutie vo veci samej, ale o rozhodnutie vo vykonávacom konaní. Oprávnený sa domáhal vymoženia povinnosti z neodkladného opatrenia, ktoré zaniklo, v dôsledku čoho zanikla aj povinnosť ním uložená povinnou (matke maloletého), a preto odvolací súd zároveň v zmysle § 390 písm. d) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Vzhľadom na uvedené a z dôvodu hospodárnosti konania sa odvolací súd už nezaoberal dôvodnosťou nariadenia výkonu rozhodnutia a ani odvolacími námietkami povinnou.

15. Keďže konanie bolo zastavené ako celok, rozhodol odvolací súd o trovách celého konania, a to podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP. Zároveň žiaden z účastníkov nezavinil zastavenie konania, keďže toto bolo zastavené z dôvodu, že zaniklo neodkladné opatrenie, ktoré bolo exekučným titulom, na základe ktorého bolo toto konanie vedené.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).