

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615010230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou na verejnom zasadnutí dňa 14. septembra 2015 v trestnej veci proti obv. Y. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená  
Y. O., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom O., Y., P. Š. XXX/XX, na slobode,

je vinná, že

v období od 1.8.2013 do 30.4.2015 v Nitre a Jablonici riadne a pravidelne neprispievala na výživu svojich dcér O. O., nar. X.X.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej táto povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7C 52/2010 zo dňa 22.6.2010, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry O. v sume 30,- € mesačne vopred k rukám otca a rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 10P 20/2014 zo dňa 10.2.2015, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry F. v sume 30,- € mesačne vopred k rukám otca U. O.. Y. O. výživné neplatila, pretože nebola zamestnaná, ani nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, dlhuje na výživnom sumu 1.135,16 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 /jeden/ rok.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 14.8.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica v trestnej veci obv. Y. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 403/15/2205.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinenú a upovedomila o termíne prokuratúru a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.