Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	8C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6115218206
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Andrej Maukš
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2015:6115218206.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci N. J.. M. S., N.. XX. XX. XXXX, A. Ž. W. X, XXX XX A. A., proti odporcovi Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o návrhu na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 09. 2015 podal navrhovateľ návrh na obnovu konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/141/2009. Po preskúmaní spisu tunajšieho súdu 12C/141/2009 súd zistil, že predmetné konanie bolo zastavené uznesením č. k. 12C/141/2009-34 zo dňa 16. 04. 2010, právoplatným dňa 15. 05. 2010 podľa § 96 OSP pre späťvzatie návrhu navrhovateľom.

Podľa § 228 OSP,

(1) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

(2) Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier

schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno napadnúť obnovou konania rozsudok súdu, prípadne platobný rozkaz; pokiaľ ide o uznesenie súdu, toto možno napadnúť len v prípade ak bol uznesením schválený zmier. Vzhľadom na to, že odporca napáda obnovou konania uznesenie o zastavení konania pre späťvzatie návrhu, súd jeho návrh na obnovou konania v súlade s ustanovením § 234 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania ako neprípustný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov trovy nepriznal, pretože žiadnemu z účastníkov v konaní trovy nevznikli.

Na záver súd uvádza, že navrhovateľ podal rovnaký návrh na obnovu konania na tunajší súd aj dňa 16. 04. 2015, čo tunajší súd zaevidoval pod sp. zn. 10C/162/2015, pričom súd v tomto konaní uznesením č. k. 10C/162/2015-20 zo dňa 06. 05. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/504/2015-46 zo dňa 16. 06. 2015 návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.