

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202698
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202698.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. M. XXX, Z., o zaplatenie 980,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 482,73 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,11 € od 26.3.2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 440,62 € od 26.4.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 23.3.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 980,63 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako právny predchodca navrhovateľa, uzatvorila podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 21.2.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ N a dňa 21.2.2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie/mobilný telefón SAMSUNG B5510 GALAXY Y PRO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku plnenie riadne a včas. Z účtovných dokladov bolo zistené, že odporca do dňa podania návrhu na súd nezaplatil jednotlivé faktúry, nesplnil svoj zmluvný záväzok, čím porušil zmluvnú povinnosť a preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Odporcovi boli vystavené následné faktúry:

- Faktúra č. 7202717573 vystavená na sumu 42,11 €, splatná dňa 25.3.2012,
- Faktúra č. 7203606361 vystavená na sumu 440,62 €, splatná dňa 25.4.2012,
- Faktúra č. 7301217602 vystavená na sumu 248,95 €, splatná dňa 25.2.2013.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení tiež dňa 4.11.2010,

predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX a dňa 4.11.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenie/mobilný telefón SONY ERICSSON CEDAR v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy a dodatku plnenie riadne a včas. Z účtovných dokladov bolo zistené, že odporca nespĺnil svoj zmluvný záväzok, čím porušil zmluvnú povinnosť a preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Odporcovi bola vystavená nasledujúca faktúra:

- Faktúra č. 7203942871 vystavená na sumu 248,95 €, splatná dňa 25.4.2012.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že dňa 20.11.2013 uzatvoril s právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, pohľadávka uplatňovaná v danom konaní je vlastníctvom navrhovateľa, preto na základe uvedených skutočností došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Navrhovateľ v návrhu konštatoval, že jeho právny predchodca si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas, službu riadne vyfakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu vyššie uvedených faktúr. Keďže odporca zmluvu na program služieb Podľa seba 3 NAJ N a porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. a zmluvu na program služieb FIX porušil tým, že nedobíjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvné pokuty. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 980,63 €, čiže predmet konania v čase jeho začatia neprevyšuje sumu 1000,00 €, súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci bol vyhláškou v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. oznámený termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania. Dňa 14.9.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov v spise sp. zn. 10C/43/2015: najmä návrh č.l. 1 a nasledujúce, zmluvu o poskytovaní verejných služieb z č.l. 4, oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l. 5, faktúru z č.l. 6 až 8, zmluvu o pripojení z č.l. 9, oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l. 11, faktúru z č.l. 12 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Súd má preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z uvedených zmlúv z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitimáciu.

Z listinných dôkazov a to zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení mal súd preukázané, že dňa 21.2.2012 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi za aktivačný poplatok 10,01 € s DPH program služieb Podľa seba 3 NAJ N. V bode 4 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (v sume 248,95 €). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Všeobecné podmienky k tejto zmluve žalobca súdu nepredložil.

Zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 4.11.2010 mal súd preukázané, že túto zmluvu uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom a na základe nich sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi program služieb FIX 12 a odporca sa zaviazal pravidelne mesačne dobíjať kredit vo výške 12,- €. V bode 3 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bodu 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (v sume 248,95 €). Všeobecné podmienky k tejto zmluve žalobca súdu nepredložil.

Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, Elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Občianskeho zákonníka.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1, 2, 3, 5,9 Občianskeho zákonníka.:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka.:

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka.:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporca v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Faktúrou č. 7202717573 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 92,11 € s dátumom splatnosti dňa 25.3.2012.

Faktúrou č. 7203606361 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 440,62 € s dátumom splatnosti dňa 25.4.2012.

Faktúrou č. 7301217602 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s dátumom splatnosti dňa 25.2.2013.

Faktúrou č. 7203942871 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s dátumom splatnosti dňa 25.4.2012.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil sumu 2 x 248,95 €, ale nie z titulu zaplatenia dohodnutých poplatkov za poskytnuté mobilné hlasové a nehlasové služby, ale z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7301217602 a faktúrou č. 7203942871. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň navrhovateľ súdu nepreukázal, že porušením povinností odporcu došlo k následnému vypojeniu SIM karty. Vzhľadom na znenie, formuláciu a charakter dojednania o zmluvnej pokute súd považuje za potrebné uviesť:

Súd má za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu poruší prípadne ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. a to napriek tomu, že občiansky zákonník neupravuje, kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú. Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľských zmlúv a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť o právoplatnom rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 v konaní o návrhu predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom,

a.s., kde v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa, ktorého predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania, uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení a súčasne určil za neprijateľné a neplatné tie zmluvné podmienky v dodatku k zmluve o pripojení uzavretom účastníkom dňa 21.6.2007 s predchodcom navrhovateľa, v konkrétnej zmluve o pripojení, v článku 1 v bode 2 posledná veta v znení: „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednaného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ a v bode 4 veta prvá v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, s odkazom na relevantnú právnu úpravu účinnú v čase uzavretia zmluvy (§ 23a v tom čase účinného zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a § 52 a nasl. Obč. zák. v tom čase účinnom znení), prostredníctvom ktorej už v tom čase Slovenská republika plnila záväzok prijatý z titulu svojho vstupu do Európskej únie náležite transponovať do svojho právneho poriadku smernice EÚ a v aplikačnej praxi naplňovať ich ciele, v tomto prípade konkrétne vo vzťahu k Smernici Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súdom konštatovaná neprijateľnosť zmluvných podmienok o dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve má za následok nedostatok platného písomného dojednania dohody o zmluvnej pokute a súd preto pre nedostatok právneho základu uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 2 x 248,95 € spolu s príslušenstvom z týchto súm zamietol (a to bez ohľadu na objektívne zistenie súdu, že účastník v určitom období využíval služby predchodcu navrhovateľa a v určitom období za ne neplatil).

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Aj z tohto pohľadu sa súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu. Preto súd návrh navrhovateľa v časti zaplatenia dvoch zmluvných pokút po 248,95 € spolu s príslušenstvom aj z týchto dôvodov ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných poplatkov z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb: a to sumy 42,11 € uplatnenej z titulu faktúry č. 7202717573 (znejúcej na sumu 92,11 €) splatnej dňa 25.3.2012 a nárok na zaplatenie sumy 440,62 € z titulu faktúry č. 7203606361 (znejúcej na sumu 440,62 €) s dátumom splatnosti dňa 25.4.2012, ktorými právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval zaplatenie dohodnutých mesačných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa nezaplatil, tento nárok navrhovateľa mal súd preukázaný z predložených faktúr, zmlúv a dodatkov k týmto zmluvám, preto návrh v tejto časti považoval za dôvodný.

Z uvedeného vyplýva, že návrh navrhovateľa bol uplatnený dôvodne len v časti zaplatenia súm: 42,11 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7202717573), 440,62 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7203606361), spolu vo výške 482,73 € za odporcovi poskytnuté mobilné hlasové a nehlasové služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas vyfakturované sumy.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neuhradením faktúr vystavených právny predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby v určenej lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je povinný navrhovateľovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z nezaplatených súm v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom k prvému dňu omeškania so zaplatením príslušných faktúr, vo výške ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku, t.j. vo výške 9 % ročne zo sumy 42,11 € od 26.3.2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 440,62 € od 26.4.2012 do zaplatenia. Úroky z omeškania v uvedenej výške priznal súd odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko účastníci mali vo veci približne rovnaký úspech, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na

plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).