

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/454/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213757  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214213757.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: P. W., A.. XX.XX.XXXX, X. M.U. XXX/XX, XXX XX T. X., N. E. D. X., S. E. X. T. X., o zaplatenie 939,23 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2014 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia sumy 939,23 eur s príslušenstvom titulom plnenia z úverovej zmluvy. Zmena petitu bola pripustená uznesením súdu zo dňa 21.11.2014.

Súd ustálil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe úverovej zmluvy zo dňa 03.04.2002 poskytol Home Credit Slovakia a.s., (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) revolvingový úver, typ variant D, výška mesačnej splátky 1.200,- Sk, výška úverového rámca 30.000,- Sk, odporca z úverovej karty vyčerpá 3.730,51 eur - navrhovateľ udáva 3.657,31 eur. Predmetom tohto konania je suma 939,23 eur a pozostáva nasledovne:

1. Istina vo výške 739,91 eur.
2. Úrok za hotovostné transakcie vo výške 93,36 eur.
3. Poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 eur. K sume 939,23 eur žiada navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne počnúc od 19.09.2013 do zaplatenia.

Úverová zmluva je zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk. V súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty YES. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 1.200,- Sk mesačne. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20-temu dňu v mesiaci a že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky

spoločnosti Home Credit Slovakia a.s, pričom odporca mal svojím podpisom potvrdiť, že je s úverovým zmluvnými podmienkami oboznámený.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy (03.04.2002) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,
- d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

Podľa § 1 ods. 3 cit. zákona zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Z porovnania obsahu predmetnej úverovej zmluvy a znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver (úverový rámec), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi a poplatkami, pričom žalobca konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania, a zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa § 1 ods. 2 a 3 cit. zákona, ktorý by vylučoval aplikáciu

uvedeného zákona.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 cit. zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

#### 1) K úrokom z úveru a poplatkom:

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere neobsahovala údaje v zmysle § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda údaje o úroku alebo poplatkoch. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v zmysle cit. § 4 ods. 5 zákona je takáto zmluva potom bezúročná a bez poplatkov, pretože žiadne úroky ani poplatky nemožno od spotrebiteľa požadovať. Totiž v zmysle cit. § 4 ods.2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch musela zmluva obsahovať i údaj o úroku a iných poplatkoch, čo v danom prípade nebolo splnené. Takýto nedostatok zmluvy však v dôsledku, že bolo preukázané, že k čerpaniu úveru došlo, v zmysle cit. § 4 ods. 4 nespôsobil jej neplatnosť, ale nastúpili následky podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, teda že od spotrebiteľa už nie je možné požadovať žiadne úroky a ani poplatky. Pretože odporca v konaní preukázal, že uhradil viac, ako bola suma poskytnutého úveru, nebolo možné návrhu navrhovateľa na poskytnutie ďalších plnení, ktoré mali vyplývať zo zmluvy, vyhovieť. Ak odporca čerpal sumu 3.730,51 eur (nie 3.657,31 eur), súbežne uhradil sumu 5.697,81 eur. Pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru odporca navrhovateľovi nič nedlhuje.

#### 2) K RPMN:

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že úverová zmluva neobsahuje okrem úrokov a poplatkov ani údaj o RPMN, ktorého nedostatok je v zmysle cit. § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaný bezúročnosťou a bezpoplatnosťou úveru. Na tejto skutočnosti nemení podľa názoru súdu nič to, že navrhovateľ nie je schopný určiť RPMN (ako uviedol v návrhu), pretože išlo o revolvingový úver,

kde sa menia vstupné údaje na jej výpočet. V čase vzniku revolvingovej zmluvy, v tomto prípade dňa 03.04.2002 platili vstupné údaje na výpočet RPMN s týmto dátumom, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch výnimku neudávania RPMN pre revolving neobsahuje.

Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Navrhovateľ si uvedené povinnosti nesplnil (RPMN a ani spôsob jej výpočtu nie je v zmluve uvedený), a ak ich podľa jeho vyjadrenia nebol schopný splniť, mal ponúknuť spotrebiteľovi taký typ produktu - spotrebiteľského úveru, pri ktorom by bol schopný dodržať svoje zákonné povinnosti.

Navyše text úverových podmienok je napísaný pre bežného spotrebiteľa nečitateľne (malé písmo) a komplikovane, čím sa stáva pre spotrebiteľa nezrozumiteľným a navodzuje dojem nedôležitosti. Zo strany dodávateľa teda jednoznačne došlo k zneužitiu dominantného postavenia v neprospech spotrebiteľa, čo je okrem rozporu s princípmi ochrany spotrebiteľa tiež v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedeného vyplýva, že finančné plnenia dojednané a skryté v úverových

podmienkach v predmetnej veci nemôžu byť považované ani za platné, a preto ich nebolo možné žalobkyni priznať i z tohto dôvodu.

V prípade argumentácie navrhovateľa rozsudkom KS Prešov zo dňa 27.01.2011, sp.zn. 6Co/95/2010, tento právny názor bol aplikačnou praxou prekonaný, najmenej od roku 2012, počnúc rozsudkom KS Banská Bystrica zo dňa 10.10.2012, sp.zn. 17Co/215/2012.

(„Zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovenie RPMN bez rozlíšenia, či ide o revolving, resp. iný druh úveru.“ Neuvedenie hodnoty RPMN vo zmluve má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého revolvingového úveru.)

Súd poukazuje na obdobnú vec sp.zn. 9C827/2012, potvrdené KS Trnava dňa 14.07.2014, sp. zn. 23Co/100/2013 alebo OS Skalica sp.zn. 2C/388/2012, potvrdené KS Trnava dňa 06.05.2014, sp.zn. 9Co/236/2013, aktuálne právoplatný rozsudok OS Dunajská Streda zo dňa 26.03.2015, sp.zn. 11C/26/2015.

Na základe uvedeného súd návrh zamietol.

V konaní úspešnému odporcovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Keďže mu žiadne trovy nevznikli, nebola mu náhrada trov konania priznaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre odporcu, nakoľko sa svojho práva na pojednávaní vzdal. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľa do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p. ).