

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 1T/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010625.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Milan Husťák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2015 po schválení dohody o vine a treste na návrh podaný prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

obvinená :  
K. K., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom O. č. 3, J.

je vinná, že

- dňa 26.09.2009 v presne nezistenom čase uzatvorila na presne nezistenom mieste v Košiciach v mene K. K., nar. XX.XX.XXXX z Košickej Polianky bez jeho vedomia a súhlasu so spoločnosťou N. F. s.r.o., pobočka Košice, ul. K. č. X zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 920,- EUR na základe získaných osobných údajov z predchádzajúcej zmluvy z roku 2009, ktorú K. K. splatil, pričom získané finančné prostriedky v celkovej výške 920,- EUR si ponechala pre svoju osobnú potrebu, čím sa tak na škodu spoločnosti N. F., s.r.o. so sídlom K. R. XX, D., X.: XX XXX XXX obohatila a spôsobila tak škodu vo výške 920,- EUR,

- dňa 06.04.2009 a 11.09.2009 v presne nezistenom čase uzatvorila na presne nezistenom mieste v Košiciach v mene T. T., nar. XX.XX.XXXX z D. bez jeho vedomia a súhlasu so spoločnosťou N. F., s.r.o. pobočka J., ul. K. č. X zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 400,- EUR a zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 520,- EUR na základe získaných osobných údajov z predchádzajúcej zmluvy z roku 2009, ktorú T. T. splatil, pričom získané finančné prostriedky v celkovej výške 920,- EUR si ponechala pre svoju osobnú potrebu, čím sa tak na škodu spoločnosti N. F., s.r.o. so sídlom K. R. XX, D., X.: XX XXX XXX obohatila a spôsobila tak škodu vo výške 920,- EUR.

- dňa 14.06.2009 v presne nezistenom čase ako obchodná zástupkyňa spoločnosti N. F. s.r.o. pobočka J., ul. K. č. X v reštaurácii W. v Košiciach z poskytnutých osobných údajov od K. K., nar. XX.XX.XXXX z Košickej Polianky bez jeho súhlasu a vedomia spracovala zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 370239936 a ostatných písomnostiach k tomuto úveru, ktoré následne doplnila do zmluvy a tú predložila v pokladni spoločnosti N. F. s.r.o., kde jej bola vyplatená suma vo výške 580,- EUR, ktoré si následne ponechala pre svoju potrebu, čím takto bola spoločnosti N. s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 spôsobená škoda vo výške 580,- EUR.

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

tým spáchala

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 3T 66/2012 zo dňa 31.10.2012, ktorým bola odsúdená podľa § 222 ods. 1, § 41 ods. 1 s použitím § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. e), písm. h) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodenú stranu spoločnosť N. F. s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 26.05.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinenej K. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 4Pv 262/11.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu predsedom senátu na verejnom zasadnutí a po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. a to:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ Či bol ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu v rozsahu dohody,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

Nakoľko obvinená odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako dohodu v zákonných medziach, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.