

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219748
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314219748.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, Panenská 7, zastúpený: JUDr. Helenou Strachotovou, advokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: F. N., narodená X.XX.XXXX, bytom naposledy v H., M. XXXXX/XXA, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom N. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 293,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 293,20 € spolu
- so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 259,42 € od 2.8.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 293,20 € od 3.9.2013 do zaplatenia,
ako aj náhradu trov konania vo výške 17,50 € titulom súdneho poplatku, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 28.08.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporkyni úhrady pohľadávky vo výške 293,20 €, spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 259,42 € od 2.8.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 293,20 € od 3.9.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.5.2010 odporkyni úver vo výške 666 € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporkyňou

navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcej výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala. Odporkyňa sa zaviazala splatiť vyššie špecifikovaný úver v 36 mesačných splátkach, každú vo výške 32,70 €, splatnú vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.6.2010. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnila. Podľa článku V.3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ

oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako 30 dní a bola navrhovateľom na zaplatenie vyzvaná. V prípade vyššie špecifikovaného úveru navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 12.8.2013. Dňa 3.9.2013 sa stal splatným dlh odporkyne vo výške 293,30 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania

návrhu na začatie konania eviduje navrhovateľ voči odporkyňi pohľadávku vo výške 293,20 €. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t.j. k 1.8.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 259,42 € (úverová listina) od 2.8.2013 do zaplatenia.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 7.04.2015, č. k. 7C 148/2015-24 ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 14.09.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť účastníkov konania nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a pripojenými listinnými dôkazmi, a to Výpoveďou zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42684978419001, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.05.2010, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VP Cetelem Slovensko“), výpisom z obchodného registra navrhovateľa, reláciami o pobyte odporkyne, písomnou špecifikáciou žalovanej pohľadávky, výpisom z úverového účtu odporkyne, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, splátkovým kalendárom, sadzobníkom poplatkov, rozpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného do 10.06.2010 / ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“ /, zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým

istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 21.05.2010 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 666 €, ktorý odporkyňa vyčerpala v plnej výške. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v 36 mesačných splátkach po 32,70 € počnúc dňom 15.06.2010, pričom úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.05.2013. Odporkyňa mala na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť peňažnú sumu v celkovej výške 1.177,20 €, ktorá pozostávala z poskytnutého úveru vo výške 666 €, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 473,40 € a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 37,80 €. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver iba sumu v celkovej výške 1 071,20 €. Z dôvodu nesplácania úveru odporkyňou riadne a včas, navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 12.08.2013 Výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím došlo v zmysle bodu V.-5. a bodu V.7. VP Cetelem Slovensko ku dňu 3.09.2013 k zosplateniu celej zvyšnej časti nesplateného úveru a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 293,20 € na účet navrhovateľa, a to v lehote do 14 dní od doručenia písomnej výpovede. Odporkyňa na výzvu navrhovateľa nereagovala a doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľovi neuhradila. Podľa špecifikácie spotrebiteľského úveru predstavuje dlh odporkyne sumu 293,20 €, ktorá pozostáva z peňažnej sumy 182,32 €

predstavujúcej úverovú istinu dlžných mesačných splátok úveru splatných v období 02/2013 - 07/2013, ďalej z peňažnej sumy 77,10 € predstavujúcej úverovú istinu splatnú ku dňu účinnosti výpovede z úverovej zmluvy za obdobie 08/2013 až do zaplatenia, ktorú odporkyňa mala ešte navrhovateľovi uhradiť, ako aj z peňažnej sumy 13,88 € predstavujúcej dlžné zmluvné úroky a dlžné poistné a z peňažnej sumy 19,90 € predstavujúcej neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1.03.2013.

Súd mal v konaní preukázané, že došlo k poskytnutiu spotrebného úveru zo strany navrhovateľa, ktorý odporkyňa vyčerpala v plnej výške, odporkyňa však plnila navrhovateľovi len čiastočne. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, splatnosť celého zvyšku nesplateného úveru nastala dňa 3.09.2013. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej istiny vo výške 293,20 €, ako i zmluvného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 259,42 € od 2.08.2013 do zaplatenia.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania, súd preto zaviazal odporkyňu k príslušenstvu pohľadávky odo dňa nadobudnutia účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v súlade so VP Cetelem Slovensko, t.j. od 3.09.2013 vo výške 8,50 % ročne z dlžnej istiny vo výške 293,20 € do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 €, z toho 2x právny úkon á 23,24 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) 2x režijný paušál á 8,04 €, všetko zvýšené o 20 %

DPH vo výške 12,51 € (podľa § 10, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení). O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Súd nepriznal navrhovateľovi tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon právnej pomoci - písomné vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 28.04.2015 (špecifikácia žalovanej pohľadávky a príslušenstva), nakoľko súd mal za to, že predmetné písomné vyjadrenie je len doplnením návrhu na začatie konania, na ktoré súd musel navrhovateľa vyzvať písomnou výzvou zo dňa 7.04.2015, a to z dôvodu nedostatočnej špecifikácie žalovanej pohľadávky a príslušenstva v samotnom návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).