

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203024
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8820203024.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ A. A., nar. XX.X.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX C., a 2/ A. A., nar. X.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., obaja zastúpení JUDr. Jozefom Chudom, advokátom, Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 21.589,16 eur s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 10Csp/147/2020-108 zo dňa 29.3.2022, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Priznáva žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/147/2020-108 zo dňa 29.3.2022 tak, že cit.:

„I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaní m a j ú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.“

Žalobca podaním zo dňa 17.5.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Žalovaní prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu súhlasili so späťvzatím žaloby. Zároveň navrhli, aby súd konanie zastavil a priznal im náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, keď bez uvedenia dôvodu vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto odvolací súd priznal nárok na náhradu trov celého konania žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).