

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010049
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715010049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Heleny Silaveckej a prísediacich Anny Vlčkovej a PhDr. Ľudovíta Vachálka na hlavnom pojednávaní dňa 14. septembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXX, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 17.01.2014 asi o 19.35 h v Holíči na ul. X. Č.. XXXX, na parkovisku čerpacej stanice Agip, spoločne s obv. Y. X. (uzavretá dohoda o vine a treste dňa 01.12.2014) najprv verbálne napadli L. P., nar. XX.XX.XXXX a JUDr. T. W., nar. XX.XX.XXXX, potom obv. Y. X. rukami sotil do L. P. a vzápätí T. L. fyzicky napadol JUDr. T. W., ktorého udrel päšťou do ľavej časti tváre, následkom čoho spadol na zem, následne obv. Y. X. spoza opasku vytiahol čiernu plynovú pištoľ zn. WALTHER, P99, v.č. B01228385, cal. 9 mm a namieril ňou na L. P., ktorý slovným vyhlásením „Polícia“ preukázal svoju príslušnosť k Policajnému zboru a zároveň vytasil svoju služobnú zbraň s výzvou, aby odhodil zbraň, na čo obv. Y. X. najprv nereagoval a zbraň odhodil až po niekoľko násobnom vyhlásení „Polícia“ a výzve na upustenie od protiprávneho konania, pričom JUDr. T. W. fyzickým napadnutím utrpel dvojitú zlomeninu tela sánky vľavo bez posunu a zlomeninu uhla sánky vľavo s následnou stratou zuba dolnej čeľuste 36, ktorý sa nachádzal v lomnej línii, ktoré zranenie si vyžiadalo chirurgický zákrok a znehybnenie sánky drôtom po dobu 7 týždňov s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou od 18.01.2014 do 23.03.2014 a L. P. zranenie neutrpel,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 ods. 1 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/38/2014 zo dňa 26.3.2014 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok pokiaľ stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený T. W. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Skalici podal dňa 18.3.2015 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 59/14/2206-56 na obvineného T. L. vo veci spáchania zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil listom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 9.9.2015 tak, že má zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú operáciu, ktorá sa uskutoční 14. septembra a po operácii zašle lekársku správu. Súd v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko obžalovaný v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania (č.l. 28-34), prečítaním výpovedí svedkov T. W. (35-44), L. P. (51-53), J. P. (č.l. 55) a G. Z. (č.l. 56), listinnými dôkazmi: zápisnica o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenie, lekárska správa, registrácia vozidla, výpis z registra trestov, evidencie priestupkov a miesta bydliska z č.l. 59-108, oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Bratislava IV: - 3T/38/2014 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6T/7/2015.

Obžalovaný T. L. v prípravnom konaní uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde, skutočne toho človeka udrel tak, ako je to v tom uznesení uvedené. Mrzí ho, že mu tým úderom spôsobil tak vážne zranenie. K takému konaniu bol nepriamo donútený G. Z. tak, že tesne predtým, než na tej čerpacjej stanici zastavili, mu v aute G. Z. povedal, že keď zastavia, že má osoby, ktoré sa tam budú nachádzať, fyzicky napadnúť. Vtedy vôbec nevedel, za kým na audine idú, resp. koho má napadnúť. Z. mu povedal, že ak tieto osoby nenapadne, tak že mu ublíži. Mal z neho strach, nijako sa mu nepriechil a vlastne z auta vystupoval s tým, že niekoho fyzicky napadne a bolo mu jedno, kto to bude. Potom sa tam vyhrotil slovný konflikt, jednu z tých osôb udrel do tváre. Potom jedna z tých osôb vytiahla zbraň a začali kričať, že sú policajti a v tom dostal strašný šok. S G. Z. sa stretol v ten deň náhodne v Malackách, v minulosti pre neho pracoval na stavbe vo Všetíne a zostal mu (obžalovanému) z tej doby dlžný peniaze, zavolať ho (obžalovaného), aby išiel s ním, že mu doplatí peniaze, ktoré mu dlžil. Tak išiel s ním na jeho aute, spolu s ním tam boli ešte dve osoby, Y. X. a ďalšieho chalana vôbec nepozná. Sedel na zadnom sedadle a vôbec nevie, prečo išli za tým vozidlom na čerpaciu stanicu. Vozidlo riadil ten chalanský, ktorého meno nepozná. G. mu povedal len to, že keď vystúpia z vozidla, že má napadnúť toho človeka, že inak mu ublíži. Nešpecifikoval, koho má napadnúť a nevie, kto boli tie osoby vo vozidle, za ktorým išli na čerpaciu stanicu. Nevie, či G. Z. vedel, kto sú tie osoby vo vozidle. Nebol pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Nevedel, že má Y. X. zbraň, nevidel, kedy a ako Y. X. tasil zbraň.

Dňa 9.9.2015 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh obžalovaného na vykonanie dôkazov, v ktorom žiada súd o vypočutie svedkov J. P. a G. Z. k trestnému činu, ktorého sa zúčastnili. Navrhuje vypočuť poškodeného JUDr. T. W., nakoľko jeho zranenie po jedinom údere trvalo 7 týždňov a preto žiada o prešetrenie súdnym znalcom. Navrhuje vypočuť MUDr. N. W. z Bratislavy, nakoľko jeho lekársky

posudok na zdravotný stav poškodeného je prehnaný a celé je to vykonštruované a prehnané a preto žiada prešetrenie. Súčasne poznamenáva, že modifikácia skutku nie je pravdivá ale vykonštruovaná.

Svedok - poškodený T. W. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnancom Ministerstva vnútra SR, je príslušník Policajného zboru, zaradený v Bratislave. Dňa 17.1.2014 bol po skončení služby s kolegom a kamarátom L. P. v Skalici a odtiaľ okolo 19.15 h išli osobným vozidlom zn. Seat do Holíča, cestou ich začalo prenasledovať auto Audi, toto sa ich snažilo predísť a miestami vytlačiť z cesty. Rozhodli sa, že radšej zastavia, aby nedošlo k dopravnej nehode. Zastavili v Holíči na čerpacej stanici na výjazde smerom na Kopčany okolo 19.35 hod. S kamarátom vystúpili z vozidla a prešli bližšie k budove čerpacej stanice. Chvíľu potom zastavilo pri nich vozidlo Audi, ktoré sa ich snažilo vytlačiť z cesty. Vystúpili z neho štyri pre neho neznáme osoby, najmladší zostal pri vozidle a traja pristúpili k nim, začali sa vypytovať na nejakého G., ktorý mal podľa ich tvrdení nastúpiť do ich vozidla. Najprv muž v červeno-bielej bunde začal vulgárne kričať „Kde do piče je G.“, popri tom pozeral do ich auta, ktoré stálo obďaleč. Potom s nimi prevažne komunikoval muž v čiernej lesklej bunde, ktorý bol zo všetkých najrobustnejší. Ten tretí bol v čiernej bunde, nehovoril nič, len stál oproti nim, vedľa muža v čiernej lesklej bunde. Snažili sa vysvetliť, že si ich s niekým pomýlili a že do ich auta žiadny G. nenastúpil. Im takéto vysvetlenie nestačilo, začali byť agresívnejší, muž v čiernej lesklej bunde sotil do L., ktorý stál po jeho (poškodeného T. W.) ľavej ruke, vtedy L. zakričal polícia a v tom momente dostal (T. W.) silnú ranu päťou na ľavú časť tváre od osoby v čiernej bunde, po čom spadol na chrbát. Keď opäť vstal, videl ako L. drží v ruke zbraň a mieri na toho muža v čiernej lesklej bunde, ktorý tiež v ruke držal krátku strelnú zbraň a mieril s ňou na L.. Ako na seba mierili, tak muž v červeno-bielej bunde zakričal, zastrel toho kokota. Vtedy už mal aj on (T. W.) vyťasenu svoju služobnú zbraň, ktorou mieril na muža v čiernej lesklej bunde, tiež sa preukázal vyhlásením polície a vyzýval ho, aby odhodil zbraň. Muž v čiernej lesklej bunde nereagoval, stále mieril na L., až neskôr položil svoju zbraň na zem. Na ich výzvy, aby si ľahli na zem, nereagovali, len začali cúvať za vozidlo Audi, preto použili donucovacie prostriedky a vyrozumeli Obvodné oddelenie PZ Holíč o vykonaní zákroku, pričom bola zistená totožnosť muža v červeno-bielej bunde G. Z., muža v čiernej lesklej bunde L. P. a muža v čiernej bunde, ktorý udrel poškodeného do tváre, T. L.. Poškodený pri fyzickom napadnutí utrpel dvojitú fraktúru sánky, ktoré zranenie si vyžiadalo chirurgický zákrok, sánku mal zafixovanú do 7.3.2013, čo ho závažne ovplyvňovalo na obvyklom spôsobe života, nakoľko so sánkou nemohol vôbec hýbať, počas tejto doby mohol prijímať len tekutú stravu, vôbec nemohol rozprávať, obrovské bolesti pociťoval pri kašľaní a kýchaní. V súvislosti s týmto zranením bol práceneschopný od 18.1.2014 do 23.3.2014. Žiada nahradiť škodu ako nemajetkovú ujmu - bolestné v sume 2.415 €.

Svedok L. P. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnancom Ministerstva vnútra SR, je príslušník Policajného zboru zaradený na útvare v Bratislave. Dňa 17.1.2014 bol s kolegom z práce T. W. v Skalici, odkiaľ asi o 19.15 hod. odišli na vozidle Seat smerom na Holíč. Za Skalicom ich začalo prenasledovať nejaké vozidlo, snažilo sa ich predísť a blokovať im cestu, akoby sa ich chcel vodič toho auta vytlačiť z cesty. To auto bolo značky Audi, ale evidenčné číslo si nepamätá. Rozhodli sa, aby predišli nejakej nehode, že s vozidlom zastavia. Nakoniec zastavili na čerpacej stanici Agip v Holíči v smere na Kúty okolo 19.35 hod., z vozidla vystúpili a išli bližšie k budove čerpacej stanice. Do niekoľkých sekúnd pri nich zastavilo to vozidlo Audi, ktoré ich prenasledovalo zo Skalice, a vystúpili z neho štyri osoby, ktoré nepoznal. Jeden z nich, myslí, že bol najmladší, zostal stáť pri ich aute Audi, ďalšie tri osoby prišli k nim a pýtali sa na osobu menom G., podľa ich tvrdenia mal tento G. nastúpiť do ich vozidla. Keď povedali, že žiadneho G. nepoznajú a že do ich auta nenastúpil, začal chlap v červeno-bielej bunde vulgárne kričať „Kde do piče je G.“ a chodil sa pozerat cez okno do ich auta. Ďalší chlap v čiernej lesklej bunde stál oproti nemu, potom už s nimi komunikoval len on, bol zo všetkých najrobustnejší. Ten tretí chlap bol v čiernej matnej bunde, nehovoril nič a stál oproti T.. Ten chlap v čiernej lesklej bunde stál oproti neho (svedka P.), T. stál po jeho (svedka P.) pravej ruke. Snažili sa tým chlapom vysvetliť, že si ich museli s niekým pomýliť, nakoľko do ich auta nikto nenastupoval. Toto vysvetlenie im nestačilo a hlavne ten chlap v čiernej lesklej bunde bol stále agresívnejší, pohybmi tela naznačoval údery, stále vulgárne nadával a stále viac kričal, že si vymýšľajú. Dohadovali sa asi 5 minút. Vtom ho muž v čiernej lesklej bunde sotil rukami do hrude. Hneď sa slovným vyhlásením polície snažil preukázať svoju príslušnosť k Policajnému zboru. V tom momente T. W., stojaci po jeho pravici, utŕžil úder päťou do tváre od chlapa v čiernej matnej bunde, po ktorom údere T. spadol na zem. Znova slovným vyhlásením polície preukázal (svedok P.) svoju príslušnosť k Policajnému zboru a zaregistroval, že muž, ktorý ho sotil, siahal rukou dozadu a vyťahoval strelnú zbraň. Vytasil (svedok P.) svoju služobnú zbraň a namieril na toho muža, takto na seba mierili asi 30 sekúnd, ten chlap v červeno-bielej bunde kričal „zastrel toho kokota“, vtedy sa už T. pozviechal a tiež vytasil svoju služobnú zbraň a slovným vyhlásením Polície preukázal príslušnosť

k Policajnému zboru. Opakovane chlapa v čiernej lesklej bunde vyzýval, aby odhodil zbraň a aj tých ďalších chlapov, aby si ľahli tvárou k zemi. Chlapi začali cúvať za ich vozidlo Audi, chlap v čiernej lesklej bunde po pol minúte svoju zbraň položil na zem, ale na výzvy, aby si ľahli na zem nereagovali. Následne voči nim použili donucovacie prostriedky a vyrozumeli OO PZ Holíč o vykonaní služobného zákroku. Po príchode hliadky OO PZ Holíč bola zistená totožnosť chlapa v červeno- bielej bunde G. Z., chlapa v čiernej lesklej bunde Y. X. a chlapa v čiernej matnej bunde, ktorý udrel do tváre T. W., T. L..

Svedok J. P. v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel výpoveď, nakoľko mal obavu, že by si tak spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok G. Z. v prípravnom konaní využil svoje právo a odoprel výpoveď, nakoľko mal obavu, že by si tak spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Skalici o obhliadke miesta činu súd zistil, že miesto činu sa nachádza v Holíči, ul. Bratislavská 3076, na odstavnom parkovisku za čerpacou stanicou Agip, v smere výjazdu na ul. Svätějanskú. Samotné miesto činu sa nachádza vo vzdialenosti 9 m do zadného rohu budovy čerpacej stanice, kde v ľavej časti sa nachádzajú parkovacie miesta, pričom za piatym parkovacím miestom v smere od budovy čerpacej stanice, v strede asfaltovej výjazdovej komunikácie sa nachádza odstavené os. mot. vozidlo Audi, bordovej farby, ev. č. 7T2 0810/CZ. Pod vozidlom bola zistená prítomnosť čiernej pištole zn. WALTHER, P99, v.č. B091228385, cal. 9mm, Made in Germany, pištoľ bola zaistená ako stopa č. 1, v pištoľi sa nachádza zásobník a 4ks nábojov.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru mal súd preukázané, že zaistená zbraň je krátka expanzná zbraň - samonabíjacia pištoľ zn.. Walther mod. P99 nemeckého výrobcu Carl Walther GmbH Sportwaffen, kalibru 9 mm PY Blanc, výrobné číslo B091228385, ide o strelby schopnú expanznú pištoľ, ktorá je napodobeninou strelnej zbrane. Bola posúdená podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení ako zbraň kategórie D, ktorú môže nadobúdať do vlastníctva právnická alebo fyzická osoba staršia ako 18 rokov, ktorá je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony.

Podľa lekárskeho správy lekárov pre dospelých v Nemocnici sv. Michala a.s., Bratislava MUDr. Igora Horvatoviča a MUDr. Evy Vlčkovej poškodený T. W. utrpel zlomeninu tela sánky vľavo bez posunu a zlomeninu uhla sánky vľavo, k zraneniu došlo úderom tupým predmetom, spôsob vzniku poranenia podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára zodpovedá vyjadreniu zraneného, ktorý uviedol, že k zraneniu došlo úderom päťou do tváre. Zranenie si vyžiadalo znehybnenie fixačným drôtom, kontroly stomatochirurgom, hospitalizáciu 4 dni na Klinike čelustnej chirurgie - Košice, infúzie analgetík a antibiotík, rehabilitáciu a antibiotickú liečbu komplikácií. V nemocničnom ošetrení bol od 19.1.2014 do 23.1.2014. Poškodený mal v dôsledku zranenia znehybnenú sánku drôtom 7 týždňov, opuch, bolesti, nemohol počas fixácie (7 týždňov) prijímať tuhú stravu. Bol práceneschopný od 18.1.2014 do 23.3.2014. Po sňatí fixácie mal pokračujúci zápal, trvalé následky zatiaľ nemožno určiť, došlo k strate vykývaného zubu dolnej čeľuste (36). Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia (č.l. 45) boli zranenia poškodeného T. W. ohodnotené 140 bodmi podľa § 9 zákona č. 437/2004 Z.z.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Súd po vykonaní dokazovania vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo aj súhrnne a dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu

obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože bolo preukázané, že obžalovaný T. L. fyzicky napadol na verejnosti prístupnom mieste poškodeného T. W. a úmyselne mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví tým, že mu úderom pästou do tváre spôsobil dvojité zlomeninu tela sánky vľavo bez posunu a zlomeninu uhla sánky vľavo s následnou stratou zuba dolnej čeľuste 36, ktoré zranenie si vyžiadalo chirurgický zákrok a znehybnenie sánky drôtom po dobu 7 týždňov s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou od 18.01.2014 do 23.03.2014. Skutkový stav, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, bol preukázaný výpoveďou obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, výpoveďou poškodeného T. W., výpoveďou svedka L. P. a tiež listinnými dôkazmi ako zápisnicou o obhliadke miesta činu, odborným vyjadrením Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru a lekáorskými správami. O úmysle obžalovaného spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví nemá súd pochybností, nakoľko sám obžalovaný uviedol, že vystupoval z vozidla zn. Audi s tým, že niekoho napadne, aj keď ešte nevedel koho. Tvrdenie obžalovaného, že k takému konaniu bol nepriamo donútený G. Z., nebolo preukázané. Z lekáorských správ mal súd preukázané, že zranenie, ktoré obžalovaný spôsobil poškodenému T. W., bolo poruchou zdravia, ktorá si objektívne vyžiadala pracovnú neschopnosť poškodeného od 18.01.2014 do 23.03.2014, t.j. 65 dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného, teda obžalovaný spôsobil poškodenému ťažkú ujmu na zdraví v zmysle § 123 ods. 3 písm. i) Tr. zákona. Nakoľko svedkovia J. P. a G. Z. využili v prípravnom konaní svoje právo nevypovedať podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, súd považuje návrh obžalovaného na ich vypočutie za bezpredmetný. Pokiaľ ide o návrh obžalovaného na vypočutie poškodeného T. W., súd považuje výpoveď poškodeného T. W. v prípravnom konaní za dostatočnú pre trestné konanie. Rovnako súd považuje za dostatočné aj lekárske správy zadované do vyšetrovacieho spisu o zdravotnom stave poškodeného T. W., preto dospel k záveru, že nie je potrebné nariadiť znalecké dokazovanie a vypočuť MUDr. Igora Korvaloviča z Bratislavy, ako navrhol obžalovaný. Právnu kvalifikáciu skutku spáchaného obžalovaným považuje súd za správnu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo správy o povesti vypracovanej Obcou Kostolište súd zistil, že obžalovaný T. L. je prihlásený k trvalému pobytu u svojich rodičov, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR mal súd preukázané, že obžalovaný T. L. sa dopustil piatich priestupkov. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný T. L. trikrát súdne trestaný, naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T 38/14 zo dňa 26.3.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky do 11.4.2016.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a pritažujúcich okolností súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu pritažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený).

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného T. L. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 26.3.2014, právoplatným dňa 11.4.2014, a na skutočnosť, že súd ho v tejto veci odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin (OS Bratislava 3T/38/2014), v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona mu súd uloží (za zbíhajúcu sa trestnú činnosť - viacčinný súbeh) súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, t.j. uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá pri rovnováhe zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostala nezmenená (t.j. štyri roky až desať rokov), nakoľko má za to, že vzhľadom na osobu páchatela a na okolnosti prípadu si to vyžaduje účinná ochrana spoločnosti pred obžalovaným, ktorý sa opakovane dopustil trestnej činnosti a predchádzajúce odsúdenia neviedli k jeho náprave. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd zároveň rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. o zrušení výroku o treste odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/38/2014 zo dňa 26.3.2014 ako aj všetkých rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich.

Poškodený T. W. si svoj nárok na náhradu škody uplatnil včas. Súd však nemal dostatočné podklady pre uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu - nemajetkovú ujmu, z toho dôvodu súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).