

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/189/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202628  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202628.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyňi: N. A., W..XX.XX.XXXX, W. F. T..I.. Q. XXXX/XX, XXX XX M. X, t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpená opatrovníčkou Q. F., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie sumy 283,83 eur takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 283,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 7.12.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,91 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.3.2015 domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 283,83 eur s príslušenstvom. Vo veci uviedol, že uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. E., v zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ku ktorej karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa porušila svoj záväzok platiť riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od júla 2012 do septembra 2012 v sume 283,83 eur.

Súd vo veci dňa 22.6.2015 vydal platobný rozkaz číslo 5C/189/2015-36, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Uznesením okresného súdu Topoľčany zo dňa 3.7.2015 súd platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia odporkyňi zrušil.

Právny zástupca navrhovateľa, navrhovateľ, opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ sa písomne ospravedlnil, súd preto podľa §-u 101 ods. 2 OSP, prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb čl.3-5, Pokusom o pokonávku čl.6, Faktúrami čl.7-10, Všeobecnými podmienkami čl.14-17 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 28.6.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo E.. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi jednu mikroprocesorovú kartu- SIM kartu, ku ktorej karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie júl, august a september 2012 spolu v sume 283,83 eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu listom zo dňa 7.12.2012 na uhradenie dlžnej sumy, avšak odporkyňa na výzvu nereagovala.

Podľa §-u 80 bod 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zrušuje sa zákon č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 716/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 117/2006 Z. z., zákona č. 220/2007 Z. z., zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 435/2008 Z. z., zákona č. 56/2010 Z. z., zákona č. 447/2010 Z. z. a zákona č.122/2011 Z. z.,

Podľa §-u 78 ods. 9 zákona 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § -u 44 ods. 1, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa §-u 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú a) lehota prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa §-u 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa §-u 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení E. uzavretej medzi účastníkmi dňa 28.6.2012, odporkyňa využívala služby verejnej mobilnej rádiotelefónnej siete, pričom vznikla navrhovateľovi pohľadávka za nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie od júla 2012 do septembra 2012 spolu v sume 283,83 eur, preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi neuhradenú časť úhrady za hovorné v sume 283,8 eur, ktorú sumu odporkyňa doposiaľ navrhovateľovi neuhradila.

Nakoľko odporkyňa nezaplatila dlžnú čiastku v lehote splatnosti, je v omeškaní, preto súd podľa § 517 ods. 2 OZ v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 zaviazal odporcu aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania 8,75 % z dlžnej sumy od 7.12.2012 do zaplatenia.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,91. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej pomoci- prípravu a prevzatie veci á 23,24 eur, - podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 23,24 eur a 2x režijný paušál á 8,39) + 20% DPH v sume 12.65 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.