

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203385
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515203385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Romana O., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom W. XX, právne zastúpenej Mgr. Marcelou Grancovou, advokátkou so sídlom Košice, Kováčska 28, a Y. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. republika, S. XXX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Beluščákom, advokátom so sídlom Košice, Jantárova 30, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Zveruje maloletého Y. O., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Romana sumou 100.- eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc 2.3.2015.

III. Dlžné výživné za obdobie od 2.3.2015 do 31.8.2015 spolu vo výške 596,77 eura povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 33,15 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania, do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

- 2 -

9P/77/2015

IV. Návrh matky na určenie výživného za obdobie od 1.1.2015 do 1.3.2015 zamieta.

V. Konanie v časti o určenie výživného za obdobie od 6.7.2013 do 31.12.2014 zastavuje.

VI. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Romanom každý tretí víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 17.00 hod., a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 17.00 hod., za prítomnosti matky.

VII. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom prostredníctvom služby Skype každý párný týždeň v utorok od 9.30 hod. do 10.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 16.00 hod., a každý nepárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 15.30 hod.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala dňa 2.3.2015 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Y., nar. X.X.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu

sumou 200 eur mesačne počnúc 6.7.2013 a styk otca s maloletým bol upravený na každý tretí víkend v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Výživné žiadala určiť späťne od narodenia dieťaťa, pretože otec na jeho výživu neprispieval, ale neustále jej to, že na výživu bude prispievať, len sľuboval. Poukázala na to, že otec maloleté dieťa od narodenia do podania návrhu navštívil približne štyrikrát, naposledy vo februári 2015. Kontaktuje sa s ním aj prostredníctvom služby Skype, aj keď pozornosť dieťaťa je tak udržateľná len na krátke chvíle.

Na pojednávaní dňa 14.9.2015 právna zástupkyňa matky žiadala, aby súd určil výživné od januára 2015, kedy otec úplne prestal prispievať na maloleté dieťa. Vo zvyšnej časti vzala návrh na určenie výživného späť.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 21.5.2015 so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky nesúhlasil. Uviedol, že vzhľadom na to, že žije v E. republike (ďalej

- X -

9P/77/2015

len „ČR“), sa stýkal s maloletým osobne stále, keď bol na území Slovenska (minimálne raz mesačne) a v čase, keď bol v ČR, komunikoval so svojim synom prostredníctvom služby Skype po dohode s matkou maloletého. Za posledný polrok sa vzťah medzi rodičmi podstatne zhoršil. Navrhovateľka sa mala presťahovať s maloletým k otcovi do ČR, ale vzhľadom na ukončenie ich vzťahu je táto možnosť v súčasnosti nereálna. Poukázal na to, že navrhovateľka mu odmieta umožniť styk so synom osobne aj cez Skype. Pred zhoršením vzťahu s navrhovateľkou sa otec pravidelne stýkal s dieťaťom a je medzi nimi silný citový vzťah. Otec je ochotný a schopný postarať sa o výchovu a výživu maloletého, má záujem, aby mu bol zverený do osobnej starostlivosti a žil s ním v ČR. Je ochotný nastúpiť na rodičovskú dovolenku a celodenne sa starať o syna. Nie je pravda, že na výživu maloletého neprispieval, matke poskytol platobnú kartu k svojmu účtu, prostredníctvom ktorej matka vykonávala platby a vyberala hotovosť z účtu na území Slovenskej republiky. V hotovosti jej odovzdal 3.000 eur, a to v dvoch splátkach po 1.500 eur, a poštou jej zaslal hotovosť vo výške 6.490,56 Kč (239,36 eura). Okrem toho prispieval na výživu syna aj hmotnými darmi.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca prispievať na jeho výživu sumou primeranou jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že určite nie je v záujme dvojročného dieťaťa, ktoré je silne citovo naviazané na matku ako na rodiča, ktorý sa o neho celodenne stará od narodenia, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho navštevuje sporadicky, naposledy vo februári 2015. Vzhľadom na to, že otec nenavštevuje maloleté dieťa pravidelne, je potrebné, aby styk prebiehal za prítomnosti matky. Po tom, čo matka podala návrh na začatie konania na súde, otec podal oznámenie na ÚPSVAR, obsahom ktorého boli nepravdivé skutočnosti o tom, že matka sa o dieťa nestará, že konzumuje alkoholické nápoje a pod.. Následne bola matka vyhľadaná pracovníkom ÚPSVAR v spolupráci s políciou, pričom bolo zistené, že napriek tomu, že matka mala byť podľa oznámenia otca práve v tom čase pod vplyvom alkoholu, matka pod vplyvom alkoholu nebola. Skutočnosti uvádzané otcom teda neboli pravdivé. ÚPSVAR následne vykonal ešte jednu náhodnú kontrolu a opakovane zistil, že matka sa o dieťa riadne stará a dá sa povedať, že otec takýmito oznámeniami matku šikanuje.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa sa poznajú od júla 2012, nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Matka po celý čas žila na Slovensku. Za otcom v ČR bola spolu s maloletým Y. len jedenkrát, a to v polovici septembra 2014, strávili tam asi dva týždne a vrátili sa 4.10.2014. Otec maloletého dieťaťa pracoval na Slovensku do decembra 2012, keď stratil prácu, presťahoval sa naspäť do ČR. Ona zostala tehotná a otec ju tu chodil navštevovať asi raz za tri mesiace, prišiel v piatok večer a odchádzal v nedeľu ráno. Takto chodieval aj za synom. Plánovali spoločnú budúcnosť, chceli žiť na Slovensku. Otec tu mal plno známych, pokiaľ neprišiel o prácu, potom sa stal zatrpknutým človekom. Matka sa dozvedela až neskôr, že otec žil v ČR so svojou exmanželkou a ich dvoma dcérami v spoločnej

domácnosti až do septembra 2014. Až potom navrhovateľku pozval so synom k nemu na návštevu do ČR. Jeho rodičia a dcéry vôbec nevedeli o tom, že má syna. Dozvedeli

- 4 -

9P/77/2015

sa to až potom, keď odišla zo spoločnej domácnosti jeho exmanželka, pretože tesne pred ich návštevou oznámil všetkým, že má syna a priateľku na Slovensku. Matka jednoznačne nesúhlasila s tým, aby bol maloletý zverený otcovi do ČR, pretože vidí sa s ním párkrát na Skype. Od návštevy otca v ČR v septembri 2014 videl otec syna najbližšie vo februári 2015, keď ho navštívil na Slovensku. Otec sa snažil, aby bol s maloletým na Skype aj každý deň, ale nie vždy to matke vyhovovalo, pretože majú aj svoj program. Ona ho pritom ešte predtým, ako zverejnil, že má dieťa a priateľku, prosila, nech si dá zaviesť Skype, aby mohol vidieť syna. Dal si ho zaviesť až vtedy, keď odišla jeho exmanželka. Matka uviedla, že nemá svoj vlastný notebook, ale v prípade, ak bude upravený aj kontakt otca s dieťaťom prostredníctvom služby Skype, vie si požičať notebook od sestry a otcovi takýto styk s dieťaťom umožniť.

Matka ďalej uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, ktorý poberá z Českej republiky vo výške 276.- eur mesačne. Otec od januára 2015 ničím neprispel na výživu maloletého. Pred letom 2014 dal otec matke svoju platobnú kartu, aby si mohla každý mesiac vybrať peniaze približne vo výške 200 eur. Matka potvrdila, že skutočne uskutočnila z účtu otca cez kartu tri výbery, a to 20.12.2014 vo výške 190 eur, 21.11.2014 vo výške 250 eur a 23.10.2014 vo výške 200 eur. Okrem toho otec ničím neprispel na výživu maloletého, akurát mu raz poslal balík s detskými výživami, domácou masťou a medom. Matka poprela, že jej otec odovzdal prostredníctvom pána E. dvoch splátkach po 1.500 eur sumu 3.000 eur.

Matka býva s maloletým synom v prenajatom rodinnom dome v W.. Za plyn a elektrinu platí 180 eur mesačne, odpad 30 eur ročne, benzín, poisťku auta a údržbu 80 eur mesačne, telefón 40 eur mesačne, stravu 100 eur mesačne, kozmetiku 30 eur mesačne, hygienické potreby 15 eur mesačne. Matka potvrdila, že odkúpila vybavenie kadernického salónu od svojho bývalého šéfa Jána Z., pretože v minulosti pracovala v kaderníckom salóne. V čase, keď bola v ČR, kaderníctvo končilo a aj preto sa ponáhľala na W.. Momentálne prácu kaderničky nevykonáva, pretože maloletý Roman je ešte malý.

Styk otca s dieťaťom žiadala upraviť ako v návrhu na začatie konania. Pauzu v jednotlivých dňoch uviedla z toho dôvodu, že maloletý cez deň spí. V prípade, že by otec prišiel za synom na Slovensko, nemá problém u koho byť, pretože má tu plno známych.

Matka poprela, že by dieťaťu dávala alkohol, fotografie, ktoré otec predložil súdu, vznikli, keď bol otec u nich na návšteve a bolo to len zo srandy.

Z výpovede otca vyplýva, že od mája 2014 je zamestnaný v spoločnosti Faurecia U. D. Y. s.r.o. s príjmom cca XX XXX Kč mesačne. Okrem toho je živnostník, v roku 2013 si založil poľnohospodársku firmu, na ktorú má hlavne výdavky, žiaden zisk, za rok 2014 bol v strate mínus XXX XXX Kč. Počíta, že takých štyri až päť rokov bude mať len náklady a tvrdí prácu. Venuje sa chovu hovädzieho dobytku a včiel. Peniaze na podnikanie mu požičali jeho rodičia. Má dva kusy hovädzieho dobytku, ktoré plánoval do budúcnosti rozmnožiť. Mal včely, ich hodnota bola XXX.XXX Kč, ale zahynuli mu.

Otec je rozvedený, z predchádzajúceho manželstva má dve maloleté dcéry, S. a O., ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti jeho exmanželky, ale sú u neho každý týždeň buď od stredy do piatka, alebo od piatka do pondelka. Otec býva v rodinnom dome v obci S., okres V., v E. republike, jeho exmanželka býva v W., ktoré

- X -

XP/XX/XXXX

sú vzdialené 40 km. Jeho dve dcéry chodia do školy v V.. Na maloletú S. platí výživné 2 300 Kč (84,47 eura) mesačne, na maloletú Barbaru 2 XXX Kč (73,45 eura) mesačne. Na elektrinu vynakladá 1500 Kč (55,09 eura) mesačne, spláca pôžičku v E. - Q. stavebnej sporiteľni vo výške X XXX Kč (XX,XX eura) mesačne, na potraviny dáva XXXX Kč (XX,XX eura) mesačne, telefón XXX Kč (X,XX eura) mesačne, internet XXX Kč (XX,XX eura) mesačne, kozmetiku a hygienické potreby XXX Kč (5,51 eura) mesačne, pohonné hmoty 1500 Kč (55,09 eura) mesačne, oblečenie a obuv 2500 Kč ročne (7,65 eura mesačne), poplatok za odber vody 3210 Kč ročne (9,82 eura mesačne), kúrenie a ohrev vody 10200 Kč ročne (31,21 eur mesačne), poistenie motorového vozidla 9000 Kč ročne (27,54 eura mesačne), servis vozidla 12787

Kč (469,59 eura), poistenie domácnosti 1.157 Kč (42,49 eura) ročne. Otec uviedol, že má motorové vozidlo zn. B. R., ktoré používa aj na podnikateľskú činnosť. Má dve knihy jázd, jednu na služobné účely, jednu na súkromné. Výdavky na servis motorového vozidla vo výške 12787 Kč (469,59 eura) mu vznikli v súvislosti so škodovou udalosťou, pretože v rámci súkromnej cesty zrazil zver. Na pojednávaní 14.9.2015 otec oznámil, že minulú sobotu sa oženil s T. J. B., spoločné deti nemajú, ale manželka má štrnásťročnú dcéru, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti a jej otec na ňu výživné neplatí.

Otec na pojednávaní ďalej uviedol, že vzhľadom na svoje výdavky a vyživovacie povinnosti je schopný prispievať na výživu maloletého Romana sumou 30 - 40 eur mesačne. Trval na tom, že navrhovateľke zaplatil sumu 6 241 eur, túto sumu jej zaplatil priebežne, ešte v období pred narodením dieťaťa až do r. 2014. Niekedy koncom r. 2014 nechal zablokovať navrhovateľke svoju platobnú kartu. Tieto peniaze nemal, požičiaval si od rodičov a dával jej ich na to, aby mohli spoločne vychovávať maloletého Romana. Peniaze musí teraz svojim rodičom vrátiť.

Otec poukázal na to, že matka v mesiaci september alebo október 2014 kúpila vybavenie kaderníckeho salóna, ktorý má doma v W., vie to od ich spoločných známych. Preto podal na matku podnet na prešetrenie situácie na Živnostenský úrad v Košiciach, pretože navrhovateľka ho tlačila do posielania peňazí na syna, ale ona tým hradila zariadenie kaderníckeho salóna. Nebráni jej, aby podnikala, ale prezentuje sa tak, že poberá len rodičovský príspevok a hovorí všade, že otec jej od februára 2015 neplatí na syna. Otec to, že na syna od februára 2015 neplatí, potvrdil, ale je to tak len preto, že chce, aby prebehol súd.

Otec trval na tom, aby mu bolo dieťa zverené do jeho starostlivosti, pretože matka dáva dieťaťu alkoholické nápoje a má neusporiadané bytové pomery. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil súdu dve fotografie, na ktorých sa nachádza maloletý Roman s fľašou piva v ruke. Otec potvrdil, že aj on bol vtedy prítomný pri fotení maloletého, bolo to v W. u matky, maloletý mal vtedy údajne desať mesiacov, pričom podnet na úrad práce podal až v roku 2015, po tom, čo mu navrhovateľka volala a začala mu nadávať.

Otec potvrdil, že v novembri 2014 bol tri dni hospitalizovaný na psychiatrii s diagnózou reakcia na veľmi ťažký stres. Bolo to z dôvodu, že ho navrhovateľka vydierala, že mu nedá syna, keď nebude platiť výživné. U psychiatra sa otec nelieči.

Kolízny opatrovník uviedol, že u matky bolo vykonané opakované šetrenie, bola oslovená aj detská lekárka maloletého Romana, pričom žiadna nestarostlivosť zo strany matky zistená nebola. Poukázal na vek maloletého dieťaťa, ktoré je v dennodennom kontakte

- 6 -

9P/77/2015

s matkou a v tejto situácii by dieťa veľmi ťažko nieslo nejakú zmenu. V takom útlom veku je rola matky veľmi dôležitá. V prípade, že by dieťa bolo odtrhnuté od matky, mohlo by to mať na dieťa negatívny dopad.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka s maloletým dieťaťom býva v prenajatom rodinnom dome v W., ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Maloletý Roman je v celodennej starostlivosti matky. Dieťa je zdravé. Náklady na dieťa sú vo výške cca 70 eur mesačne na stravu, 15 eur mesačne detské príkrmy, 20 eur mesačne ovocie, 35 eur mesačne hygienické potreby, 40 eur mesačne plienky, 30 eur mesačne oblečenie. Starostlivosť o dieťa je zabezpečená na požadovanej úrovni, na strane matky neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania a pri starostlivosti o dieťa jej pomáha stará matka.

Z oznámenia Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v E. O. vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok na maloletého Y. vo výške 7.600 Kč (280,28 eura) od 1.10.2014.

Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa E. U. D. Y. s.r.o. bolo preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol za rok 2015 vo výške 16.312,50 Kč (601,58 eura).

Z daňového priznania otca ako živnostníka k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2014 vyplýva daňová strata vo výške 583.008 Kč (21.500,52 eura).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom, ktorý opakovane šetril pomery v rodine maloletého dieťaťa a preveroval situáciu aj u detskej lekárky maloletého dieťaťa, neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Otec síce žiadal zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, čo odôvodňoval tým, že matka dáva maloletému Romanovi alkoholické nápoje, toto však v konaní nebolo preukázané. Otec sa snažil dokázať svoje tvrdenie dvoma fotografiami, na ktorých síce maloletý drží v rukách fľašu od piva, po objasnení situácie, počas ktorej vznikli tieto fotografie, je zrejmé, že matka určite neponúka maloletému alkoholické nápoje a z dvoch fotografií nemožno urobiť záver o tom, že by matka dávala dieťaťu alkohol.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

- 7 -

9P/77/2015

Súd sa stotožnil s vyjadrením právnej zástupkyne matky, že určite nie je v záujme dvojročného dieťaťa, ktoré je silne citovo naviazané na matku, ktorá sa o neho celodenne stará od narodenia, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti otca žijúceho v E. republike, ktorý ho navštevuje sporadicky, naposledy vo februári XXXX. Rodičia pritom nikdy v spoločnej domácnosti nebývali. Vzhľadom na to, že otec nenavštevuje maloleté dieťa pravidelne, je potrebné, aby styk prebiehal za prítomnosti matky, pričom súd upravil styk tak, aby mal otec možnosť vybudovať si vzťah s maloletým Romanom. Aj preto súd upravil styk aj prostredníctvom služby Skype, na čom sa rodičia takmer dohodli. Uzavretiu ich dohody bránilo to, že matka nevlastní notebook, ale potvrdila, že má možnosť si ho požičať od svojej sestry, preto súd dospel k záveru, že takto upravený styk bude môcť prebiehať a bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, výšku príjmu otca, ktorý je cca 600 eur mesačne, počet vyživovacích povinností otca ako aj jeho výdavky, súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku II. tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Pri určení výšky výživného súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletému

- 8 -

9P/77/2015

dieťaťu, a to sú výdavky otca na servis vozidla vo výške 469,59 eura, poistenie motorového vozidla 9.000 Kč ročne (X7,54 eura mesačne), poistenie domácnosti 1.157 Kč (42,49 eura) ročne, pôžičku v E. - Q. stavebnej sporiteľni vo výške 2 533 Kč (93,02 eura) mesačne, pričom je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Uvedenú výšku výživného súd považoval za primeranú aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že ide o zdravé dvojročné dieťa, ktoré ešte nenavštevuje predškolské zariadenie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na pojednávaní vzala právna zástupkyňa návrh matky na určenie výživného za obdobie od 6.7.2013 do 31.12.2014 späť a preto súd konanie v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1 zastavil.

Právna zástupkyňa matky žiadala priznať výživné počnúc 1.1.2015 z dôvodu, že otec vtedy úplne prestal prispievať na maloleté dieťa.

Podmienkou pre priznanie spätného výživného je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, čo znamená, že od oprávnených sa vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu otázky výživného, t.j. aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok. Dôvody hodné osobitného zreteľa musia byť výnimočné a posudzujú sa podľa konkrétnych okolností prípadu. Relevantným dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabráni včas uplatniť nárok, konanie, ktoré má znaky trestného činu spočívajúceho v bránení uplatnenia nároku na výživné (vyhrážky, násilie a pod.).

Súd je toho názoru, že dôvody na priznanie spätného výživného za obdobie od 1.1.2015 do 1.3.2015 uvedené matkou nie sú dôvodmi osobitného zreteľa, preto návrh v tejto časti zamietol a priznal výživné od podania návrhu, t.j. od 2.3.2015.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Keďže odo dňa určenia vyživovacej povinnosti otec na výživu maloletého dieťaťa ničím neprispel, vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 2.3.2015 do 31.8.2015 spolu vo výške 596,77 eura (za mesiac 03/2015 alikvotna časť vo výške 96,77 eura + za mesiace 04/2015 - 08/2015, t.j. 5 mesiacov x 100 eur, t.j. celkový dlh vo výške 596,77 eura), ktorú mu povolil splácať v osemnástich mesačných splátkach po 33,15 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok v súlade s § 160 ods. 1. O.s.p., prihliadajúc na jeho príjem a osobné pomery.

Pokiaľ otec uvádzal platby, ktorými prispieval na maloletého Romana pred určením vyživovacej povinnosti, t.j. pred 2.3.2015, vzhľadom na to, že matka vzala návrh na určenie

- 9 -

9P/77/2015

výživného za obdobie od 6.7.2013 do 31.12.2014 späť a otec sám potvrdil, že od februára 2015 ničím neprispieval na výživu maloletého dieťaťa, uvedené platby sú pre posúdenie dlžného výživného zo strany

otca irelevantné. Preto súd nepovažoval za potrebné vypočítať v konaní ako svedka pána E. ktorý mal údajne matke v priebehu roka 2013 odovzdať v dvoch splátkach sumu 3.000 eur, ani nemohol od dlžného výživného odpočítať sumy, ktorými otec prispieval na výživu maloletého dieťaťa pred 2.3.2015.

Na záver súd dodáva, že prepočet z Kč na eurá urobil na základe kurzu Národnej banky Slovenska platného ku dňu vyhlásenia rozsudku (www.nbs.sk).

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.