

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010760
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220010760.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného L. G. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

r o z h o d o l :

obžalovaný L. G. nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Obec F., okr. Nitra,

sa uznáva za vinného, že

neznámy deň v mesiaci december roku 2019 z doposiaľ nezisteného miesta a v doposiaľ neustálenom čase pomocou sociálnej internetovej stránky Facebook kontaktoval W. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. U., P. XXXX/XX, okres Dunajská Streda, ktorej sa predstavil ako finančný poradca s tým, že jej pomôže prefinancovať úvery, preto na druhý deň sa stretli v V.e na B. železničnej stanici v časti F. U., kde sa dohodli, že jej pomôže všetko vybaviť, ak mu menovaná bude platiť mesačne 150,- Eur a úver prefinancuje na seba, pričom W. P. mu zaplatila finančnú hotovosť 100,- Eur, ďalej v rôznych dňoch mesiaca december roku 2019 W. P. dvakrát v V. na B. železničnej stanici v časti F. U. a raz v nákupnom centre R. v V. - P. mu zaplatila finančnú hotovosť vo výške spolu 500,- Eur, okrem toho medzi Vianocami roku 2019 W. P. cestovala do O. K., kde na železničnej stanici mu zaplatila finančnú hotovosť 500,- Eur, ďalej W. P. poslala podľa jeho inštrukcií bankovým prevodom z Poštovej Banky dňa 17.12.2019 sumu vo výške 140,- Eur a dňa 19.12.2019 sumu vo výške 150,- Eur podľa jeho inštrukcií na bankový účet osoby U. I., bytom O., L. D.Á. XX, ďalej W. P. ešte poslala dňa 18.12.2019 formou poštovej poukážky finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur, avšak podľa jeho inštrukcií na adresu osoby Y. Y., bytom F.Ā. XXX, okres Nitra následne v januári v roku 2020 mu W. P. v O. odovzdala v nákupnom centre U. finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, hoci v skutočnosti nevykonával činnosť finančného poradcu a od počiatku mal v úmysle takto vylákané finančné prostriedky si ponechať pre vlastnú potrebu, čím poškodenej W. P. spôsobil celkovú škodu vo výške 2.390,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť náhradu spôsobenej škody poškodenej W. P., O.. XX.XX.XXXX, V. X. U., P. Č.. XXXX/XX vo výške 2.300,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodená W. P., O.. XX.XX.XXXX, V. X. U., P. Č.. XXXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody sa odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 07.10.2020 pod číslom XPv/XXX/XX/XXXX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na L. G. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 09.10.2020 tak, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Po doručení trestného rozkazu obvinený podal proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Po zrušení trestného rozkazu súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Súd mal zato, že sú splnené podmienky podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku a preto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorému obžaloba bola riadne doručená a na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pričom bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania na čl. 33 -38 spisu, vypočutím poškodenej W. P.G., prečítaním obsahu spisu 4T/99/2020 a odpisu RT.

Súd z výpovede obžalovaného z prípravného konania zistil, že obžalovaný sa priznal k spáchanému skutku. Uviedol, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a svojím konaním podviedol osobu W. P.. Svoj čin úprimne oľutoval a vyjadril sa tak, že je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Poškodená W. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že so žalovaným sa zoznámila na sociálnom sieti Facebook. Obžalovaný ju oslovil a ona mu zverila, že má finančné problémy. Obžalovaný na to povedal, že jej pomôže, lebo je finančným poradcom. Obžalovaný jej navrhol, že refinancovanie úverov zoberie na seba a všetky jej vypláca a ona bude obžalovanému platiť mesačne 150,- eur. Najprv sa stretli v V., kde platila obžalovanému 100,- Eur, potom 150,- Eur. Potom ešte párkrát sa stretli a stále mu platila po 100,- Eur. Stretli sa aj v O. K. párkrát, kde obžalovanému mala zase priniesť peniaze 100,- Eur a zase 100,- Eur. Potom obžalovaný jej navrhol, aby sa stretli v O. v nákupnom center U.. Tam mu mala tiež doniesť peniaze 100,- Eur. Medzitým ešte mala poslať pani U. I. do Poštovej banky na jej účet raz 150,- Eur, potom 140,- Eur, potom ešte pánovi Y. Y. 600,- Eur. Obžalovaným sa ešte stretli v O. v nákupnom center U. a od tej doby sa nekontaktovali. Obžalovaný už potom nedvíhal telefón a zo stavebnej sporiteľne jej volali, že nedostali od nej peniaze. Po tomto okamihu prišla na to, že obžalovaný ju podviedla a následne podala trestné oznámenie. Obžalovaný týmto svojím konaním jej spôsobila škodu okolo 2.300,-eur. Žiadala, aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody vo výške 2.300,-eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne a nepochybné preukázané, že obžaloba v predmetnej trestnej veci bola podaná

dôvodne. Vina obžalovaného bola dostatočne preukázaná, a to najmä výpoveďou obžalovaného ako aj poškodenej. Hlavným usvedčujúcim dôkazom bol výpoveď samotného obžalovaného, ktorý spáchanie skutku nepopieral a priznal sa k spáchanému skutku. Súd má za to, že skutok obžalovaného, ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, a preto súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný, avšak v týchto veciach sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd uložil obžalovanému L. G. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom prihliadal na skutočnosť, že skutok bol spáchaný počas skúšobnej doby jeho predchádzajúceho odsúdenia. Súd po vykonanom dokazovaní má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, zodpovedá ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zákona ako z pohľadu okolností týkajúcich sa trestného činu, tak aj osoby páchatela, vrátane možnosti nápravy obžalovaného. Takto uložený trest predstavuje podľa názoru súdu trest, ktorý vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť v adekvátnej miere zasiahne do života obžalovaného a bude predstavovať spravodlivý postih za protispoločenské konanie obžalovaného.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená W. P.. Súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť škodu poškodenej vo výške 2.300,- eur, ktorá výšku uplatnenej škody dostatočným spôsobom preukázala. Súd poškodenú so zvyškom jej nároku na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.