

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci navrhovateľky N. G., H..X., A.. XX.X.XXXX, W. M. XXX, O. I., zastúpenej JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom ul.Majlátha 2518/14, Kráľovský Chlmec, proti odporcovi A. G., A.. XX.X.XXXX, W. U. XXX/X, Č. A. S., zastúpenému JUDr. Viktóriou Kubovichovou, advokátkou so sídlom Hlavná 68/146, Slovenské Nové Mesto, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému A. G., A.. XX.X.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky N. G., H..X., A.. XX.X.XXXX a odporcu A. G., A.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Č. A. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. A. S., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane 21, pod poradovým číslom 9, r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode zveruje maloletého A. G., A.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

III. Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 70 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A.

- 12 týždňov od právoplatnosti rozsudku každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

- od 13. týždňa po právoplatnosti rozsudku každý párný kalendárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Prevzatie a odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

VI. Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavrela s odporcom po 5-ročnej známosti z lásky. Na čas po rozvode navrhla zveriť maloletého syna do svojej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 100€ mesačne a upraviť styk tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa so synom každý párný týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom prevzatie a odovzdanie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

V návrhu uviedla, že po narodení syna mala zdravotné problémy - depresívne stavy po pôrode a v tomto období odporca nebol jej oporou, neprejavoval k nej žiadne city, bol chladný, odmeraný a nepomáhal jej prekonať zdravotné problémy. Vznikali hádky, nezhody, spočiatku z financovania výdavkov. V tom čase bol príjem navrhovateľky poukazovaný na účet odporcu v peňažnom ústave a odporca jej vytykal, že nemá nič, zárobok je malý. Manžel jej vytykal akékoľvek maličkosti, boli z toho hádky a vtedy bol ku nej agresívny, fyzicky ju viackrát napadol a stalo sa to vo viacerých prípadoch aj za prítomnosti maloletého dieťaťa. Keď bol odporca rozzúrený, tak sa manželke vyhrážal, že podpáli byt, zabije ju a vyvolal v nej obavu o život. Nechcela nezhody prezentovať na verejnosti, preto všetko utlávala, sťažovala sa matke odporcu, že ako bol vychovaný, keď bije ženu, tak sa jej dostalo odpovede, že doma to nerobil. V dôsledku týchto nezhôd postupne stratila akýkoľvek cit k odporcovi, úplne sa odcudzili a nežijú spolu ani intímne. Od novembra 2013 pracuje navrhovateľka u nového zamestnávateľa, avšak táto práca vyžaduje aj to, že prácu si berie aj domov. Je v kontakte s klientmi a potencionálnymi záujemcami o služby zamestnávateľa a to vyžaduje určitý čas. Odporca nemal pochopenie pre tieto jej povinnosti, stále jej to vytykal, urážal ju, že je kariéristka a zanedbáva rodinu.

Odporca sa k návrhu vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 16.3.2015. Uviedol, že po narodení syna akceptoval zdravotný stav manželky, plne ju podporoval a nosieval na sedenia k psychiatričke MUDr. O., ktorých sa zúčastňoval aj on sám. Súhlasil s tvrdeniami, že medzi manželmi boli nezhody kvôli finančnému zabezpečeniu rodiny, ale v plnej miere popiera, že by bol agresívny, nenapadol manželku ani fyzicky a to vôbec nie v prítomnosti syna. Nikdy sa jej nevyhrážal, ani jej nenaznačil, že podpáli byt, alebo siahne na jej život. Intímny život ochladol od januára 2015 a to len kvôli rozhodnutiu manželky. V spoločnej domácnosti žili do 21.2.2015. Má zato, že manželka prezentuje nutnosť stretávať sa s klientmi a záujemcami, no v skutočnosti je to len zámienka, aby sa mohla stykať s kamarátkami a o rodinu sa nestará. Navrhovateľka je sama výbušnej povahy, ktorá vôbec nesúvisí s tým, že mala zdravotné problémy - depresívny stav po pôrode. Často kričala na syna a aj fyzicky napadla. Žiadal ju, aby sa tak nesprávala a krotila svoje emócie. Ale táto situácia sa nezmenila. Začiatkom januára 2015 odišla k matke, a to z toho dôvodu, že sa pohádala so synom a sám syn jej povedal aby odišla. Strávila následne u matky celú noc. Manželka po narodení syna po 6. mesiaci sa vrátila do práce do firmy M., kde pracovala 2 roky - starostlivosť o syna prevzal odporca. Keď mal syn 3 roky navrhovateľka stratila zamestnanie a starostlivosť o dieťa bola rozdelená. Od novembra 2013, keď nastúpila manželka do banky väčšina povinností súvisiacich so starostlivosťou o dieťa prešli opäť na odporcu. Dieťa bolo v prítomnosti otca veselé, chodievali spolu na prechádzky, naučil ho bicyklovať, varil mu, hrali sa, učili sa básničky, kreslili, pozerali rozprávky, chodil s ním na ihrisko.

Väčší konflikt medzi manželmi nastal po podaní návrhu na rozvod manželstva. Dňa 21.2.2015 sa manželka so synom odsťahovali v otcovej neprítomnosti. Matka odopierala otcovi styk s dieťaťom. Dňa 4.3.2015 bol preto odporca na polícii v O. I.. So synom sa stretol dňa 7.3.2015, keď manželka prišla do spoločného bytu pre svoje osobné veci a nechala ho tam o cca 15:30 s tým, že sa môžeme spolu hrať do 19:30 hod, pričom žiaden dôvod neuviedla. Odporca sa nevie manželke dovolať, nakoľko zablokovala jeho hovory. Na sms správy nereaguje.

Napriek vyššie uvedenému má odporca zato, že vzťah s manželkou nie je natoľko rozvrátený, je tu šanca na zmierenie a preto s rozvodom manželstva nesúhlasí. V prípade rozvodu navrhuje určiť výživné 50€ mesačne s poukazom na svoje pomery a styk so synom určiť ako neobmedzený.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v Č. A. S.. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno dieťa A. G., A. XX.X.XXXX. Posledné spoločne bydlisko manželov bolo v Č. A. S., E.. S..

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že odporca žije v Č. A. S., v štvorzbovom byte, ktorý je zariadený moderným nábytkom. Hygiena domácnosti na požadovanej úrovni. Byt je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

V čase šetrenia bývala navrhovateľka so synom v Č. A. S. v domácnosti svojej matky, N. X..

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že po narodení syna sa u nej prejavila popôrodná depresia, bolo to obdobie, keď bola plačlivá, potrebovala oporu svojho manželia v podobe nežných prejavov, objatí, ktoré sa jej však nedostávali. Postupom času dochádzalo pre správanie sa odporcu k ochladzovaniu citov zo strany navrhovateľky. K tomu prispievalo aj agresívne správanie sa odporcu, ktorý ju niekoľko krát počas

manželstva fyzicky atakoval. Navrhovateľka nemá záujem o obnovu spolužitia, necíti k manželovi už žiaden kladný cit, bojí sa ho. Nechce, aby bolo dieťa svedkom ďalších vzájomných incidentov rodičov. Dodala, že pri realizácii styku opakovane dochádzalo k hádkam a atakom, čo riešila aj polícia na podnet manžela. Priznala aj rozdiely vo výchove syna, na ktorého občas zvýši hlas na rozdiel od manžela, čo sa otcovi nepáči, avšak ospravedlnila to tým, že by dieťa nikdy neudrela.

Z výpovede navrhovateľky dňa 14.9.2015 bolo zistené, že z dôvodu incidentov medzi rodičmi sa skomplikoval styk otca so synom, ktorý stretnutia s otcom začal odmietať. Ďalej bolo zistené, že sa so synom pre druhým pojednávaním presťahovala do nájomného bytu v O. I., čím eliminovala strety s otcom, keďže už nežijú v rovnakej obci.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu 16P/6/2015 a 8P/6/2015 bol zistený príjem matky vo výške 556 € a jej pravidelné výdaje: poplatky za stravovanie v predškolskom zariadení vo výške 25,- Eur mesačne, životné poistenie vo výške 16,- Eur mesačne, poplatky spojené s bývaním vo výške 250,- Eur mesačne, pôžička 100€ mesačne, telekomunikačné služby 25€, cestovné 45€.

Z výpovede odporcu zo dňa 27.3.2015 súd zistil, že vzťahy s manželkou sa vyostрили potom, čo začala pracovať v banke. Z práce si nosila papiere domov. Niekedy sa nestihla ani navečerať a zas sedela za notebookom s papiermi, čo sa mu nepáčilo. V dôsledku stresu v práci sa viac prejavila manželkina výbušná povaha. Nezhody mnohokrát pramenili z rozdielneho postoja pri výchove dieťaťa, keď manželke opakovane vyčítal kričanie na dieťa. Od odchodu zo spoločnej domácnosti poslal manželke asi 80 sms správ, na ktoré vôbec nereagovala.

Vo svojej výpovedi dňa 14.9.2015 odporca vyjadril súhlas s rozvodom manželstva. Od prvého pojednávania nedošlo k zlepšeniu vzťahov, tie sa naopak vyostрили. Z dôvodu, že manželka, chodila do spoločného bytu a vynášala hnutelné veci, začal zamykať izby. Pri jednej jej návšteve, keď prišla po umývačku riadku, zavolaala aj políciu. Na čas po rozvode navrhol kvôli nemožnosti sa s manželkou dohodnúť upraviť styk a to obširnejšie na každú stredu od 16.00 hod. do 18:00, každý rok od 15.7. od 9:00 hod. do 31.7. do 18:00 hod., od 15.8. od 9:00 hod. do 31.8 do 18:00 hod, počas zimných prázdnin od 26.12. od 9:00 hod. do 2.1. do 18:00 hod. počas jarných prázdnin vždy od stredy od 9:00 hod do posledného dňa teda nedele do 18:00 hod. počas veľkonočných prázdnin od štvrtka od 9:00 hod. do soboty do 18:00 hod.

Z listinných dôkazov súd zistil čistý priemerný mesačný príjem otca vo výške 564€ a jeho pravidelné mesačné výdaje: úhrada za služby spojené s užívaním bytu 183,94€, plyn 11€, rozhlas a TV 4,64€, elektrina 36€, telekomunikačné služby ( mobil ) cca 23€, televízia Y. 19,92€, životné poistenie Y. D. ( syn ) 12,78€, životné poistenie Y. 23,38€, hygienické potreby a čistiace prostriedky cca 30€, strava 150-180€, pôžička 50€. Medzi pravidelné ročné výdaje patrí: daň z nehnuteľnosti 26€, daň za psa 12,50€, miestny poplatok za komunálny odpad 18,25€, povinné zmluvné poistenie vozidla L. L. 71,93€, ošatenie 250€, lieky cca 30€.

Z podania Mgr. P. C., psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR S. zo dňa 17.6.2015 bolo zistené, že konzultácií sa zúčastnili manželia osobitne. Pani G. odmietla spoločnú konzultáciu s manželom, jednoznačne trvá na rozvode a odmieta akúkoľvek pomoc psychológa. S odporcom psychologička na viacerých sedeniach hľadali spôsoby a prostriedky na záchranu manželstva, t.č. však, vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky, považuje psychologička zmierenie manželov za nereálne.

Podľa § 23 ods. 1- 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ) v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo vážne narušené. Rozdielnosť pováh, názorov na spolužitie, výchovu dieťaťa a rozdielnosť záujmov viedlo k postupnému odcudzovaniu, citovému ochladeniu až nenávisti na strane navrhovateľky. Vzhľadom na jednoznačné stanovisko navrhovateľky neboli úspešné ani psychologické konzultácie nariadené súdom. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto v zmysle § 23 Zákona o rodine návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Na čas po rozvode súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Šetrením pomerov neboli zistené na strane matky žiadne nedostatky. So zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky odporca súhlasil.

V zmysle § 24 ods.1 v spojení s § 62 ods.1,2, §75 ods.1, §76 ods.1 Zákona o rodine, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 70€ mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z pomerov na strane povinného rodiča, ktoré zistil z listinných dôkazov predložených odporcom. Výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa, na ktoré poukazovala matka v priebehu konania ako aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča.

Rešpektujúc právo dieťaťa na styk s oprávneným rodičom ( v tomto prípade otcom ), silnú citovú väzbu otca s dieťaťom a vek dieťaťa, súd upravil rozsah styku v zmysle § 25 ods.2 Zákona o rodine tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Prihliadol pritom nato, že otec sa intenzívne osobne podieľal na starostlivosti o dieťa od jeho narodenia. O styk s dieťaťom prejavuje skutočný záujem. Dieťa pozná prostredie, v ktorom otec býva, nakoľko sa jedná o spoločnú domácnosť, v ktorej rodina roky spolu žila.

Súd pristúpil k obmedzeniu v trvaní 12 týždňov po právoplatnosti rozsudku z dôvodu narušenia väzby syna s otcom, ktorá je dôsledkom opakovaných incidentov medzi rodičmi, ktorých svedkom dieťa bolo. Dobu 12 týždňov považuje za primeranú na obnovenie dôvery medzi dieťaťom a otcom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci sú povinní oznámiť po právoplatnosti rozsudku príslušnému orgánu povereného evidenciou osôb zmeny, ktoré nastali v ich osobnom stave v dôsledku rozvodu manželstva.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričného úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.