

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216575
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215216575.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: W. Q., W.. XX.XX.XXXX E. C. Q., W.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: matky - U.C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. C. XX, XXX XX Š., právne zastúpená: JUDr. Martina Červenková, advokátka, so sídlom Nevädzová 6B, Bratislava, a otca - T. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXXX/X, F., T. F. Š. XX, XXX XX Š., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky malol. detí na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/27/2015 vedie konanie o nahradenie súhlasu otca maloletých detí s vystaňovaním maloletých detí do cudziny a zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Dňa 20.08.2015 bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne udelil súhlas matke maloletých detí namiesto otca s vystaňovaním maloletých detí do Švajčiarska a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že existuje bezprostredne hroziaca a reálna ujma na súčasnem psychickom vývoji a stave oboch maloletých detí. Uvádza, že konanie a správanie otca maloletých detí nemá žiaden logický základ, keď na jednej strane otec neprejavuje o deti záujem a na strane druhej koná obštrukčne, keď sa už na dve pojednávania nedostavil. Práve preto podľa matky maloletých detí nie je možné zabezpečiť záujmy maloletých detí iným spôsobom ako vydaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia o predbežnom súhlase s vystaňovaním do Švajčiarska, pretože v opačnom prípade budú maloleté deti zbytočne vymeškávať nový školský rok, ktorý začal dňom 17.08.2015 na novej škole vo Švajčiarsku, taktiež zamestnávateľ matky je pripravený na jej nástup do práce ihneď. Ak by súd jej návrhu nevyhovel, celý proces spojený s vystaňovaním do Švajčiarska, ktorý bol nielen administratívne, ale aj finančne náročný, by sa týmto spôsobom zbytočne predĺžil o niekoľko kalendárnych mesiacov, čím sa obom maloletým deťom, len bránilo v adaptácii na nové prostredie.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu

žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomeru účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkom, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenie bezprostredne hroziacej sa ujmy.

Na tunajšom súde pod sp.zn.: 9P/27/2015 prebieha konanie o nahradenie súhlasu otca maloletých detí s vyťahovaním maloletých detí do cudziny a zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Tunajší súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd predbežne udelil súhlas matke maloletých detí namiesto otca s vyťahovaním maloletých detí do Švajčiarska a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, nie je dôvodný a je potrebné tento návrh zamietnuť.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Zákon demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej.

Podľa konštantnej súdnej judikatúry zásadne platí, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Vydanie takého predbežného opatrenia, ktoré je zhodné s obsahom navrhovanej konečnej úpravy je prípustné len vtedy, ak by akejkolvek oneskorenie spôsobilo

navrhovateľovi ťažko napravitelnú majetkovú či nemajetkovú ujmu. Oneskorenie a jeho naznačené dôsledky musí pri tom tvrdiť a osvedčovať navrhovateľ. Výnimky pripúšťa judikatúra a výslovne špeciálne právne úpravy za veľmi striktných podmienok, na daný prípad sa však nevzťahujúce.

Hodnotiac obsah návrhu vo veci samej a listiny, ktoré mali osvedčiť naliehavú potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi súd dospel k záveru, že naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi neexistuje nakoľko deti nie sú v ohrození života a zdravia. Taktiež je potrebné uviesť, že vo veci 9P/27/2015 je nariadené znalecké dokazovanie nakoľko posúdenie veci závisí okrem iného aj od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti. Úlohou znalca v predmetnom konaní je práve vyjadriť sa k otázke pripravenosti maloletých detí k vycestovaniu do Švajčiarska, prešetrovania pomerov ohľadne sociálnej, výchovnej, zdravotnej, citovej stránky so zameraním sa na ovládanie cudzieho jazyka malol. detí a na pripravenosť malol. detí žiť v inej krajine a so zameraním sa na ich záujmy najmä, či záujmy matky malol. detí neprevyšujú potreby a záujmy detí. V danom prípade nie je osvedčený návrh, že akékoľvek oneskorenie v tomto smere, by spôsobilo ťažko napravitelnú, či už majetkovú v danom prípade nemajetkovú ujmu deťom. Z obsahu spisu vyplýva, že o deti je riadne postarané a nie sú v ohrození života a zdravia a ohľadne výchovného a vzdelávacieho procesu nastúpili do škôl na území Slovenskej republiky a vzdelávaní pokračujú až do právoplatného skončenia veci vedeného na tunajšom súde č.k. 9P/27/2015.

V závere súdu neušlo pozornosti, že matka návrh na nahradenie súhlasu otca malol. detí s vysťahovaním malol. detí do cudziny a ohľadne zmeny úpravy práv a povinností podala na súd až 06.03.2015. vzhľadom na to, že návrh nebol dostatočne preukázaný dôkazmi, právna zástupkyňa matky bola včas vyzvaná aby dôkazy prekladala súdu v slovenskom jazyku, teda pretlmočené. Zároveň boli nariadené pojednávania a to 13.07.2015 a 11.08.2015 na ktoré sa otec nezúčastnil z dôvodu, že o pojednávaní konanom 13.07.2015 nemal vedomosť, nakoľko občiansko-právna kancelária namiesto prechodnej adresy doručovala na trvalé bydlisko a dňa 11.08.2015 sa ospravedlnil. Vzhľadom na to, že ide o citlivú, vážnu a zložitú vec jedná sa o vysťahovanie malol. detí do cudzieho štátu, je potrebné vykonať všetky dôležité dôkazy na ochranu a v záujme malol. detí. Preto súd nariadil znalecké dokazovanie vo veci za účelom zistenia pripravenosti malol. detí žiť natrvalo v inej krajine s poukazom na to, že neovládajú cudzí jazyk.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).