

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209462  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209462.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako opatrovníkom, dieťa matky: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R., B. mieru XXXX/X a otca: I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T., M. R. D. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej W. V., narodenej XX.X.XXXX zo sumy 80,- EUR mesačne na sumu 150,-EUR mesačne počnúc dňom 1.6.2015, zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletú W. V., narodenú XX.X.XXXX za obdobie od 1.6.2015 do 14.9.2015 vo výške 280,- EUR p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 40,- EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pričom neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/539/2010-10 zo dňa 24.11.2010 vo výroku o výživnom.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.6.2015 sa matka maloletej W. V., narodenej XX.X.XXXX domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 80,- EUR mesačne na sumu 250,- EUR mesačne počnúc dňom 1.6.2015.

Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom zo dňa 24.11.2010. Od poslednej úpravy výživného sa potreby maloletej podstatne zvýšili. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá tri roky, v súčasnosti už navštevuje základnú školu. Stravuje sa v školskej jedálni, kde náklady na obedy a desiate sú v sume 34,40 EUR. Krúžky nenavštevuje. Má zdravotné problémy, pravidelne navštevuje psychiatricku a imunológa. Býva často chorá a v súvislosti so zdravotným stavom má zvýšené výdavky, v celkovej sume cca 50,-EUR mesačne. V súvislosti so zrakovou poruchou nosí okuliare, čoskoro jej ich bude potrebné vymeniť, matka predpokladá, že náklady na to budú okolo 100,-EUR. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Neprejavuje pravidelne ani záujem o maloletú. Navštevuje ju približne dvakrát alebo trikrát do roka, vtedy jej prinesie nejakú maličkosť. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 151,-EUR mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou a so starým otcom maloletej. Náklady na bývanie hradí každý jednou polovicou, v celkovej sume 240,-EUR mesačne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej a listinnými dôkazmi.

Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a ďalej uviedla, že minulý mesiac otec výživné neposlal. Dohodli sa, že bude platiť 100,- EUR. Niekedy tých 100,- EUR pošle, niekedy nepošle nič. Výšku dlhu na výživnom nevedela presne uviesť, časť dlhu vymáha exekútor, otec má však dlh aj na bežnom výživnom. Teraz začala škola, náklady na maloletú sú teda vysoké. Niektoré veci mala ešte z minulého roka, no matka jej musela kúpiť napr. prezuvky a cvičky, čo stálo 16,- EUR, tepláky za 4,50 EUR, aj to kupovala v čínskom obchode aby ušetrila. Maloletá teraz chodila 3 dni do školy a opäť ochorela. Keď je chorá, musí jej kupovať prípravky na imunitu. Ide zima, bude ju treba obliecť a obuť. Poplatok ZRPŠ zaplatila 20,-EUR. Má ísť s maloletou k očnému, možno bude potrebovať nové okuliare. Naposledy stáli okuliare 70,-EUR, maloletá ich potrebuje približne každé dva roky. Maloletá trpí posttraumatickým stresom po autonehode a preto je v starostlivosti psychiatra. Návštevu u neho absolvuje raz za mesiac. Náklady sú vysoké najmä na zdravotnú starostlivosť, stále potrebuje nejaké lieky. Pokiaľ je chorá, tak sú náklady na lieky vyššie, napr. za antibiotiká matka naposledy zaplatila 25,- EUR, niekedy je to aj vyše 30,-EUR, keďže potrebuje rôzne vitamíny a lieky na imunitu. Niekedy už o týždeň, dva znovu ochorie. Pravidelne berie aj lieky na psychiku. Jedno balenie stojí 1,50 EUR, no brala už aj lieky ktoré stáli 7,-EUR. Maloletá stále trpí alergiami na mlieko, citrusy a čokoládu, preto navštevuje alergológa a imunológa. Lieky na imunitu stoja 8,- EUR. Matka kupuje maloletej namiesto mlieka sójové mlieko a musí prispôbovať jej stravu tomu, že má alergie. Minulý rok bola aj v škole v prírode, stálo to 100,-EUR. Otec maloletú dlhšie nenavštívil, potom za ňou prišiel v máji a v júni. Keď príde, donesie jej hračky a sladkosti. Matka aj s maloletou bývajú v rodinnom dome matkinho otca. Platia 240,-EUR za bývanie, matka z toho uhrádza polovicu. Ďalej je to poplatok za odpad, a daň z nehnuteľností. Za internet platia 28,- EUR. Matka má úver na rekonštrukciu domu, platí splátky 134,21 EUR mesačne. S úhradou splátky jej pomáha jej otec. Maloletá bude chodiť na krúžok kreslenia, kde bude platba 21,-EUR za polrok. Bude jej treba dokúpiť pastelky a iné potreby. Matka maloletej si nemôže si nájsť zamestnanie primerané svojmu zdravotnému stavu. Je po operácii chrbtice. V minulosti mala aj tri zamestnania naraz. Hľadá si zamestnanie aspoň na 4 hodiny denne. No musí venovať čas aj maloletej a učiť sa s ňou. Keďže má psychické problémy učenie jej ide ťažšie. Učí sa s ňou aj niekoľko hodín. Momentálne hrozí matke operácia krížov.

Otec na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Pracuje v Nemecku, jeho čistá mzda je približne 1.700,-EUR. Veľmi vysoké sumy však platí za ubytovanie. Naposledy to bolo 750,- EUR mesačne. Za byt v Novákoch platí nájomné a inkaso 234,-EUR mesačne. Väčšinu mzdy musí dávať na splátky dlhov. Sám si približne týždeň pred výplatom požičiava 100 - 150 EUR. Pracoval cez slovenskú agentúru, nemecká firma prejavila o niektorých pracovníkov záujem, preto musel dať výpoveď a dva mesiace nepracoval, aby firma nedostala pokutu. Od 8.3.2015 už pracuje riadne v nemeckej firme. Ako cudzinec má veľmi nevýhodné daňové podmienky. Určené výživné má 80,-EUR, snaží sa dobrovoľne platiť 100,-EUR, avšak ani to mu nie vždy vychádza. Pokiaľ kúpi maloletej darček, už vtedy ide do mínusu. Keď ide do Nemecka, potrebuje mať nachystaných 700,-EUR. Listiny zo súdu nemohol dať vo firme potvrdiť, keďže by ich musel dať preložiť po 20 EUR za každý list. Naposledy výživné neposlal preto, že matka mu nedala na seba telefónne číslo. On sa takto s dcérou nemôže kontaktovať. Môže komunikovať len mailom. A aj pripojenie na internet ho stojí najmenej 2,-EUR. Navrhoval matke, že vybaví na maloletú rodinné prídavky 250,- EUR mesačne. Ona na ten návrh nereagovala. Má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére S., ktorá má 17 rokov. Tam má určené výživné v sume 100,-EUR, aj tam mu vznikol dlh. Dcéra S. je teraz v detskom domove. Sú spolu dohodnutí, že v budúcnosti budú bývať spolu. Má také dlhy, že mesačne by mal splácať aspoň 1.300,-EUR. Zo mzdy mu to však vychádza len na 650 - 700 EUR. Napr. u EOS KSI má dlh 7.000,-EUR. Bývanie si hradí sám, jeho matka žije v Bratislave a aj ona spláca dve jeho pôžičky. Maloletú navštevuje preto tak málo, pretože najmenej tri týždne je v Nemecku. Aj cesta domov dlho trvá, nie vždy si môže určiť, kedy môže prísť na Slovensko. Zamestnávateľ mu takmer vôbec nevychádza v ústrety. Otec vlastní motorové vozidlo, je naň však exekúcia a je nepojazdné. Iný hodnotný majetok nemá. Býva v nájomnom byte v Novákoch, od vlastníka však dostal podmienku, že pokiaľ byt do konca novembra neodkúpi, tak sa bude musieť vysťahovať. Naposledy bola cena za byt 47.600,-EUR.

Kolízna opatrovníčka maloletej konštatovala, že dňa 20.7.2015 bola v domácnosti matky vykonaná terénna sociálna práca. Žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú zistené neboli. Maloletá má v domácnosti vlastnú izbu a vlastné lôžko, jej potreby sú uspokojované. Je v záujme maloletej, aby bolo výživné zvýšené. Jeho výšku ponechala na úvahu súdu, no navrhla ho zvýšiť aspoň na sumu 140,-EUR mesačne.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis tunajšieho súduj sp.zn. 17P/69/2011, výsledky lustrácie SP, potvrdenia UPSVaR Prievidza, zmluva o účelovom plátkovom úvere, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 19.3.2015, rozhodnutia Mesta Handlová č.l. 17-18, výpis zo Živnostenského registra SR týkajúci sa otca maloletej,

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletá W. V., narodená XX.X.XXXX sa narodila mimo manželstva. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/539/2010-10 zo dňa 24.11.2010 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú v sume 80,-EUR mesačne. Matka maloletej bola v tom čase na predĺženej rodičovskej dovolenke, pracovala na dohodu na dve hodiny denne. Otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére Diane v sume 100,-EUR. Maloletá mala v čase určenia výživného tri roky. Už vtedy trpela rôznymi potravinovými alergiami.

V súčasnosti má maloletá W. osem rokov a navštevuje druhý ročník základnej školy. Platba za stravu v škole je 34,40 EUR mesačne. Poplatok za ZRPŠ 20,-EUR mesačne. Bude navštevovať výtvarný krúžok, kde je platba 21,-EUR polročne. Trpí alergiami a má problémy s imunitou. V súvislosti s jej zhoršeným stavom má matka zvýšené náklady približne o 50,-EUR mesačne. Maloletá potrebuje približne každé dva roky okuliare, naposledy stáli 70,-EUR. Trpí postraumatickým stresom a musí pravidelne navštevovať psychiatra. Ďalej na ňu matka vynakladá obvyklé výdavky na zabezpečenie stravy, hygieny, oblečenia a obuvi.

Otec maloletej v súčasnosti pracuje v Nemeckej spolkovej republike. Jeho čistá mzda je približne 1.700,-EUR mesačne. Za ubytovanie platí mesačne približne 750,-EUR, no niekedy aj vyššie sumy. Na Slovensku má prenajatý byt v Novákoch, za ktorý platí 234,- EUR mesačne. Spláca svoje staršie dlhy, mesačne na ich splátky vynaloží 650-700 EUR. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 100,-EUR mesačne k dcére S., ktorá má 17 rokov. O maloletú W. sa v podstate nezaujíma, tohto roku ju navštívil len dvakrát. Napriek tomu, že tvrdí, že sa snaží dobrovoľne platiť maloletej výživné v sume 100,-EUR, riadne neplatí ani určené výživné 80,-EUR. Časť jeho dlhu na výživnom vymáha matka prostredníctvom exekúcie. Otec uviedol, že má možnosť vybaviť v Nemecku prídavok na dieťa v sume 250,-EUR, ktoré by posielal matke.

Matka maloletej je čiastočne invalidná, poberá invalidný dôchodok v sume 151,60 EUR a prídavok na dieťa v sume 23,52 EUR. Spolu s maloletou bývajú v dome matkinho otca, kde sa podieľa na nákladoch na bývanie sumou 120,- EUR mesačne. Za internet platí 28,-EUR mesačne. Spláca úver z banky 19.800,-EUR v splátkach po 134,21 EUR mesačne. Finančne jej vypomáha jej otec.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov, na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery ako na strane maloletej, tak aj na strane jej otca. Maloletá mala v čase určenia výživného tri roky. Teraz má osem rokov a navštevuje základnú školu. Jej potreby teda z objektívnych dôvodov narástli. Výrazne vyššie výdavky, ktoré je na ňu potrebné vynakladať však súvisia predovšetkým s jej nepriaznivým zdravotným stavom, potrebou zabezpečovať jej lieky a navštevovať lekárov. S fyzickým vývojom zároveň vzrástli aj jej požiadavky na stravu a hygienické potreby. Zmena pomerov maloletej teda vyplýva z jej fyzického vývoja a s tým súvisiacim prirodzeným zvyšovaním rozsahu jej oprávnených potrieb a postupom v rámci školskej dochádzky.

Zmena pomerov otca maloletého nastala predovšetkým tým, že od doby kedy bolo určené výživné sa zamestnal v zahraničí. Otec v konaní argumentoval tým, že napriek výške jeho príjmu má aj veľmi vysoké náklady. Súd uznáva, že tieto dôvody sú dôležité, no už jednoduchou úvahou je potrebné dospieť k záveru, že zvýšenie výživného je odôvodnené. V čase určenia výživného bol otec nezamestnaný a maloletá mala len tri roky. Otec mal už vtedy vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére S. v sume 100,-EUR. Otec vtedy súhlasil s výživným v sume 80,-EUR. Pri súčasných pomeroch maloletej a jej otca a pri zohľadnení uvedenej výraznej zmeny pomerov, ktorá nastala od určenia výživného, bolo nepochybne dôvodné zvýšiť výživné a to aspoň na sumu 150,-EUR.

Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Nie všetky výdavky otca preto bolo možné pri určení výživného zohľadniť. Otec teda bude musieť platiť výživné aj na úkor niektorých súčasných výdavkov.

Matka maloletej požadovala sumu výživného 250,-EUR mesačne. Súd výživné až v takejto sume nepriznal. Zohľadnil najmä situáciu otca, ktorý má množstvo dlhov a ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Zároveň zobral do úvahy, že otec má možnosť vybaviť maloletej v Nemecku prídavok na dieťa. Tvrdí, že táto sociálna dávka môže byť až vo výške 250,-EUR mesačne. Súd považuje toto riešenie za veľmi vhodné, pretože by zvýšilo sumu, z ktorej je možné hradiť potreby maloletej a neovplyvnilo by to ďalšie náklady otca. Súd preto apeluje na otca, aby tento prídavok na dieťa v záujme maloletej čo najskôr vybavil.

Súd zvýšil výživné od 1.6.2015, t.j. od podania návrhu, ako to požadovala matka. Zameškané výživné za obdobie od 1.6.2015 do vyhlásenia rozsudku dňa 14.9.2015 je v sume 280,-EUR. Ide o zvýšenie výživného po 70,- EUR za mesiace jún až september 2015. Výživné za mesiac september bolo splatné vopred, t.j. do 15.8.2015. Súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné splátkach po 40,-EUR, splatných spolu s bežným výživným.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.