

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415200885
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415200885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/B, IČO: 31325416, zastúpená Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, IČO: 47239921, proti žalovanému: C. J., F.. XX.XX.XXXX, T. C. P., J. XXXX/XX, T. R. C. P., E. U. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 3.958,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.958,- eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.05.2014 až do jej zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 595,33 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia 358,33 eura a ďalších trov 237,- eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 19.03.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.958,- eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.260,- eur za obdobie od 03.05.2014 až do jej zaplatenia, zo sumy 698,- eur za obdobie od 03.05.2015 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 23.09.2013 došlo medzi žalobcom a D. Z., C. A. XXX (ďalej len "poistník") k uzatvoreniu Poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "PZ"), ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla: Renault Clio, VIN: R., EČ: C.-XXX I. (ďalej len "vozidlo") s účinnosťou od 23.09.2013. Dňa 24.10.2013 spôsobil vozidlom žalovaný dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k škodovej (poistnej) udalosti na vozidlách s EČ: W.-XXX M. a C.-XXX T.. V čase dopravnej nehody viedol žalovaný vozidlo pod vplyvom alkoholu. Výška spôsobenej škody predstavovala 3.958,- eur. Žalobca ako poistiteľ poukázal na zmysle zákonného poistenia poškodenému poistné plnenia vo výške 3.260,- eur a 698,- eur v dňoch 27.01.2014 a 13.03.2014. Žalobca si voči žalovanému uplatnil postihy poistného plnenia vo výške 100 % poistného plnenia, čo predstavuje spolu 3.958,- eur (3.260,- eur + 698,- eur). Výzva na zaplatenie postihu poistného plnenia bola žalovanému doručená 17.04.2014. Odporca bol povinný uhradiť požadovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, t. j. do 02.05.2014. Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku poukázal na ust. § 4 ods. 4, § 12 ods. 2 písm. a) a g), § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Na výzvu súdu pre žalovaného danú uznesením z 22.04.2015 č. k. 5C/52/2015-26 v zmysle ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 04.08.2015, sa

žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jej nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t.j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p. uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Preto súd, považujúc žalobcom tvrdý skutkový stav, doložený listinnými dokladmi založenými v spise, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., keď podľa názoru súdu takémuto postupu nebráni žiadny z dôvodov uvedených v § 153b ods. 5 O.s.p., v ktorom sú taxatívne stanovené prípady, kedy nemožno o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu dňa 27.08.2015, a to na deň 14.09.2015 o 12.15 h.

Z ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom tohto konania, ako vyplýva z vyššie uvedeného vymedzenia žalovaného nároku žalobcom v žalobe, bol uplatnený regresný nárok žalobcu ako poisťovne podľa § 12 ods. 2 písm. a) ZoPZP, (podľa ktorého poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky) likvidujúceho z titulu dojednaného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla škodu ním spôsobenú pri dopravnej nehode dňa 24.10.2013, ktorú zaviniel žalovaný ako vodič vozidla, keď žalovaný vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu (zisteného u žalovaného v rozsahu 0,58 mg/l), ktoré skutočnosti vyplývajú zo žalobcom predloženej Relácie dopravnej polície z 21.11.2013 o priebehu uvedenej dopravnej nehody. V danom prípade si žalobca toto postihové právo uplatnil vo výške poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodeným dvoma platbami z 27.01.2014 a 13.03.2014 v sumách 3.260,- eur a 698,- eur, teda v celkovej sume 3.958,- eur, ktorý rozsah je v súlade s § 12 ods. 3 ZoPZP. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 NV, keď žalovaný bol výzvami z 01.04.2014 vyzvaný na zaplatenie náhrad poistného plnenia v žalovanej výške do 15 dní od ich doručenia a tieto výzvy boli žalovanému doručené 17.04.2014.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi (ako plne úspešnému účastníkovi) voči žalovanému právo na ich náhradu. Žalobcovi priznané trovy v celkovej výške 595,33 eura predstavujúce dôvodne vzniknuté a súčasne uplatnené trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 358,33 eura, predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej služby - 1/ príprava a prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie zo 16.03.2015 na súd - žaloba (1 úkon á 141,09 eura + režijný paušál k úkonu 1/ vo výške 8,04 eura a k úkonu 2/ vo výške 8,39 + 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu). V danom prípade súd u úkonu 1/ vychádzal z toho, že k nemu došlo v r. 2014, v ktorom roku sa stal v celom rozsahu žalovateľný

žalovaný nárok, keď k zastúpeniu žalobcom žalovaným došlo na základe všeobecného plnomocenstva zo 14.01.2013 a žalobca - jeho zástupca nepreukázal, že by k odovzdaniu tejto veci žalobcom jeho zástupcovi došlo až v r. 2015.

Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v aktuálne účinnom znení. Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 237,- eura.

Žalobcovi priznané trovy je žalovaný povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).