

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202958
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614202958.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: M.. Q. W.P., C.. XX. XX. XXXX, S. I. XXX/XX, XXX XX T., t. č. H. XX, XXX XX C., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s. r. o. so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Linde Gas k. s. so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava, IČO: 31373861, zastúpený Advokátskou kanceláriou Záhorská, s. r. o., so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava - Vajnory, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd vylučuje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. území C., vedenom Okresným úradom Gelnica, katastrálny odbor, a to:

- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 580 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 73 m²,
- parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 2493 m²

vo vlastníctve povinného O. W., nar. XX. X. XXXX a žalobkyne M.. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, v podiele v 1/2,

z exekúcie vykonávanej Exekútorským úradom Michalovce, Mgr. Marcelou Zummerovou, súdnou exekútkou, Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, na základe poverenia na vykonanie exekúcie udeleného Okresným súdom Spišská Nová Ves č. XXXX*XXXXXX zo dňa 25. 7. 2012.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi trovy konania - náhradu súdneho poplatku 199,- eur a trovy právneho zastúpenia, na účet jej právneho zástupcu vo výške 1.504,25 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd vylúčil nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v kat. území C., a to rodinný dom č. súpisné XXX postavený na parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktoré sú vo vlastníctve povinného O. W. a žalobkyne s tým, aby boli nehnuteľnosti vylúčené v podiele 1/2 z exekúcie vykonávanej Exekútorským úradom Michalovce Mgr. Marcelou Zummerovou, súdnou exekútkou na základe poverenia vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves dňa 25. 7. 2012.

V odôvodnení žalobného návrhu uviedla, že žalovaný ako oprávnený inicioval návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému O. W., a to na základe exekučného titulu - platobného rozkazu tunajšieho okresného súdu č. k. 11Ro 163/2011 zo dňa 4. 8. 2011, na základe ktorého bolo tunajším súdom vydané poverenie dňa 25. 7. 2012 a začaté exekučné konanie súdnou exekútkou Mgr. Zummerovou pod č. EX 615/2012. Ďalej uviedla, že predmetná exekúcia sa vedie proti jej bývalému manželovi, a to na vymoženie pohľadávky, ktorá vznikla ešte v čase pred uzavretím ich manželstva a ktorá je vymáhaná na základe vykonateľného platobného rozkazu, na základe ktorého bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 147,27 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na uvedené

žalobkyňa skonštatovala, že nemôže byť pohľadávka, ktorá vznikla pred uzavretím manželstva s povinným uspokojená z majetku žalobkyne. Manželstvo, ktoré žalobkyňa uzatvorila s povinným - O. W. bolo uzavreté dňa 2. 7. 2011 a rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 19C 222/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 9. 2013, bolo toto manželstvo rozvedené. Následne bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo písomnou dohodou zo dňa 7. 1. 2014.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 12. 3. 2014 navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Uviedol, že 3. 7. 2012 navrhol vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 11Ro 163/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 4. 2012, pričom poveril vykonaním exekúcie Mgr. M. Zummerovú. Súdna exekútorka písomne oboznámila oprávneného s majetkovými pomermi povinného, k čomu oprávnený vyjadril svoj súhlas so zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného, ktoré je zapísané na LV č. XXXX v kat. území C. - parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, kde bol ako výlučný vlastník (spoluvlastnícky podiel v 1/1) uvedený len povinný O. W., k čomu žalovaný predložil výpis z uvedeného listu vlastníctva zo dňa 20. 8. 2012. Nakoľko povinný svoju pohľadávku nespĺnil dobrovoľne, resp. nebolo možné uspokojiť ju iným zákonným spôsobom, poverená exekútorka postupovala v zmysle Exekučného poriadku a dňa 17. 5. 2013 vydala exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva, a to na nehnuteľnosti povinného, keďže sa jednalo o majetok v jeho vlastníctve. Žalovaný v závere poukázal na dátum uzavretia a povolenia vkladu kúpnej zmluvy A. XXX/XXXX podľa zápisu na LV č. XXXX, z ktorého vyvodil, že žalovaný pristúpil k zaplateniu kúpnej ceny už v čase, keď mal dlh voči oprávnenému, čím uprednostnil iného veriteľa pred osobou oprávneného, a preto žalovaný mieni iniciovať trestné konanie, nakoľko je dôvodný predpoklad, že došlo k spáchaniu trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. d/ a trestného činu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Žalobkyňa po zistení, že exekučné záložné právo je zriadené len na parcely, nie na rodinný dom, zobrala návrh o vylúčení rodinného domu z exekúcie späť.

Súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti žalobu po vykonanom dokazovaní v celom rozsah zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku žalobkyňa podala odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd jej žalobe vyhovel s poukazom na ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pohľadávka len jedného z manželov, ktorá vznikla pred uzavretím manželstva, nemôže byť uspokojená z majetku patriaceho do BSM. S poukazom na predložené dôkazy (splatnosť faktúr za mesiace marec, máj, júl a september 2009, ktoré boli podkladom na vydanie exekučného titulu - platobného rozkazu) argumentovala, že v danom prípade pohľadávka žalovaného voči jej bývalému manželovi vznikla pred uzavretím ich manželstva, teda pred 2. 7. 2011, a teda nemôže byť majetok manželky povinného predmetom exekúcie.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co 583/2014 bol rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil so stanoviskom žalobkyne, podľa ktorého je potrebné na daný prípad aplikovať ustanovenie § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 55 ods. 1, 2 Exekučného poriadku.

Súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie, vyzval účastníkov konania, aby navrhli, aké ďalšie dôkazy súdu predkladajú. Právny zástupca žalobkyne písomne oznámil, že žiadne nové dôkazy nenavrhujú, nakoľko z doterajšieho dokazovania jasne vyplýva, kedy pohľadávka žalovaného vznikla. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 7. 9. 2015 súdu oznámil, že ako oprávnený v rámci exekučného konania zaslal súdnej exekútorky Mgr. Marcele Zummerovej žiadosť o zrušenie záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom žaloby na vylúčenie veci z exekúcie. Ako dôvod uviedol žalovaný tú skutočnosť, že povinný uspokojil svoju pohľadávku, o vymoženie ktorej sa v predmetnej exekúcii EX 615/2012 oprávnený domáhal a predmetom exekučného konania sú teda už len trovy exekúcie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 9. 2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobkyne. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil.

Právna zástupkyňa žalobkyne po oboznámení sa s písomným vyjadrením žalovaného naďalej trvala na podanej žalobe s odôvodnením, že táto je naďalej opodstatnená. Predložila súdu výpis z LV č. XXXX v kat. území C., kde v časti textu Poznámka je naďalej vedené záložné právo na predmetnú nehnuteľnosť titulom vykonávania exekúcie EX 615/2012, teda doposiaľ nebol realizovaný žiaden výmaz. Tvrdenie žalovaného v písomnom vyjadrení teda nemá vplyv na právne posúdenie predmetného skutkového stavu, a preto na podanom návrhu naďalej trvala a požadovala aj náhradu vzniknutých trov konania. Ďalšie návrhy na dokazovanie nepredniesla. Následne súd uznesením dokazovanie vyhlásil za ukončené.

Prevedeným dokazovaním vykonaným ešte pred prvým rozhodnutím prvostupňového súdu súd zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa uzavrela s povinným O. W. manželstvo dňa 2. 7. 2011. Dňa 21. 4. 2012 nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz, ktorým bola O. W. určená povinnosť zaplatiť firme Linde Gas, k. s. sumu 147,27 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom nezaplatených faktúr za odber technického plynu. Faktúry v počte 4-krát boli splatné k mesiacom marec, máj, júl a september roku 2009. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 19C 222/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 9. 2013, bolo manželstvo Q. X. O. W. rozvedené. Tunajší súd vydal ešte za trvania tohto manželstva proti povinnému poverenie na vymoženie istiny 147,27 eur (exekučný titul - platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 11Ro 163/2011) pre súdnu exekútorku Mgr. M. Zummerovú, ktorá zistila, že žalovaný vlastní parc. č. XXXX/X X. XXXX/X v kat. území C. podľa LV č. XXXX zo dňa 20. 8. 2012 v 1/1 titulom kúpnej zmluvy V XXX/XXXX. Ďalej vlastnil parc. č. XXXX/X podľa výpisu z LV č. XXXX v kat. území C. aktuálnemu k 20. 8. 2012 v 1/1, kde bola už uvedená ako spoluvlastníčka aj jeho manželka Q. W.. Podľa dôkazného spisu EX 615/2012 súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21. 8. 2012 proti povinnému O. W., k čomu si zadovážila aktuálny výpis z LV č. XXXX ku dňu 12. 9. 2012, podľa ktorého aj na parc. č. XXXX/X X. XXXX/X bola už vedená ako podielová spoluvlastníčka Q. W., U. A.. Po zistení, že povinný má nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a XXXX v kat. území C. v bezpodielovom spoluvlastníctve s manželkou (spoluvlastnícky podiel v 1/1), vydala súdna exekútorka upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zriadením exekučného záložného práva na uvedené nehnuteľnosti dňa 15. 10. 2012. S tým istým dňom bol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, kde uviedla, že exekúcia sa vykonáva zrážkami z dôchodku povinného u platiteľa Sociálna poisťovňa, ústredia Bratislava.

Po rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený, súd ďalším dokazovaním zistil, že podľa písomného vyjadrenia žalovaného tento zaslal súdnej exekútorky Mgr. Marcele Zummerovej do exekučného konania EX 615/2012 ako oprávnený žiadosť o zrušenie záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom tejto žaloby na vylúčenie vecí z exekúcie z dôvodu, že povinný exekvovanú pohľadávku uhradil. Z dôkazného spisu EX 615/2012, ktorý je pripojený k predmetnému spisu súd však zistil, že v danej exekučnej veci súdna exekútorka nevykonávala žiadne procesné úkony, ktoré by mali za následok vymazanie, resp. zrušenie záložného práva k sporným nehnuteľnostiam. Dôkazom toho je aj aktuálny výpis z LV č. XXXX v kat. území C., v ktorom je naďalej vedené záložné právo na predmetnú nehnuteľnosť titulom vedenej exekúcie EX 615/2012 a naďalej je tam vedené aj záložné právo titulom exekúcie EX 500/13R.

Podľa § 55 ods. 1, 2 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. Návrhom na súde treba uplatniť aj zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorej z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia príkazom pohľadávky, prípadne predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

Podľa § 166 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku na exekúciu predajom spoluvlastníckeho podielu na hnuiteľnej veci alebo na nehnuteľnosti sa použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnuiteľných vecí a nehnuteľností. O vykonaní exekúcie upovedomí exekútor ostatných spoluvlastníkov. Spoluvlastník hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve, môže zabrániť predaju veci, ak najneskôr do začiatku dražby zloží u exekútora v hotovosti alebo šekom na účet exekútora sumu vo výške podielu, ktorý sa má vydražiť. Ak jeden zo spoluvlastníkov zloží túto

sumu na účet exekútora, považuje sa za vydražiteľa podielu; ak uvedenú sumu zloží na účet exekútora viac spoluvlastníkov, zužuje sa okruh dražiteľov podielu iba na spoluvlastníkov. Ďalej exekútor postupuje podľa ustanovení o dražbe.

Nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu podlieha schváleniu súdom.

Podľa § 167 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.

Exekučné záložné právo na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností možno zriadiť len na návrh oprávneného.

Exekútor poverený vykonaním exekúcie je povinný do siedmich dní od zastavenia exekúcie oznámiť príslušnému okresnému úradu zrušenie exekučného záložného práva.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Prevedeným dokazovaním súd vzal za preukázané, že nárok žalobkyne je dôvodný. Vychádzajúc z vyššie popísaného zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania, rešpektujúc stanovisko odvolacieho súdu súd vzal za preukázané, že pohľadávka povinného, teda bývalého manžela žalobkyne, ktorej vymoženiu sa žalovaný ako oprávnený v exekučnom konaní EX 615/2012 domáha, vznikla pred uzavretím manželstva, preto nie je možné pri výkone rozhodnutia postihovať majetok, ktorý patril do BSM bývalých manželov.

Z ďalšieho dokazovania súd vzal za preukázané, že nedošlo k zrušeniu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby na vylúčenie vecí z exekúcie, exekútorka poverená vykonaním exekúcie neoznámila príslušnému Okresnému úradu, že má dôjsť k zrušeniu exekučného záložného práva, exekúcia EX 615/2012 vedená exekútorou Mgr. Marcelou Zummerovou nebola doposiaľ zastavená, súd má teda zato, že nárok žalobkyne je teda naďalej dôvodný a opodstatnený, preto súd za použitia ustanovení § 147 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 55 ods. 1,2 Exekučného poriadku žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, ich náhradu. Určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania, a to náhradu súdneho poplatku z návrhu a za odvolanie vo výške 99,50 eur x 2, t. j. 199,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.504,25 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tieto trovy pozostávajú (v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky zo sumy 4.719,- eur = hodnota sporu vypočítaná z výmery podielu spornej nehnuteľnosti 1573 m² pri hodnote 3eur/m²) zo 7 úkonov po 170,97 eur (prevzatie, príprava veci, spísanie a podanie žaloby, 3x účasť na pojednávaní dňa 17. 3. 2014, 31. 3. 2014, 14. 9. 2015, odvolanie proti rozsudku, písomné podanie z 30. 7. 2015 na výzvu súdu), 1x 7,81 eur, 4x 8,04 eur a 2x 8,39 eur - režijný paušál, spolu je to 1.253,54 eur + 20 % 250,71 eur = 1.504,25 eur, plus súdny poplatok 199,- eur, spolu trovy konania vo výške 1.703,25 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.