

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914201488
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914201488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Trebišov, s.r.o., Puškinova 18, Trebišov proti odporcom: 1. Q. B., nar.X.X.XXXX, 2. Q. K., nar.XX.X.XXXX, obaja trvale bytom D.Š., H. XXXX/X-XX, obaja t.č. na neznámom mieste a zastúpení opatrovníkom W.. B. Y., A.Í. O. Ú. D. O. o zaplatenie poplatkov z omeškania a úrokov z omeškania taktó

rozhodol:

I. Odporcovia v 1., 2.rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne poplatky z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania, a to zo sumy 101,00 Eur od 6.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00 Eur od 6.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 101,00 Eur od 6.4.2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 39,28 Eur od 26.2.2010 do zaplatenia a na trovách konania sumu 20,50Eur z titulu súdneho poplatku, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Návrh v prevyšujúcej časti sa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcom v I., 2. rade zaplatenia poplatkov z omeškania z dlžnej sumy 303,00 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 39,28 Eur v zmysle nariadenia vlády č.87/1995 Z.z..

Opatrovník odporcov sa vo veci nevyjadril.

Súd z podania navrhovateľa, z listinných dôkazov, z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/221/2013 zistil tento skutkový stav veci:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn.9C/221/2013 bolo zistené, že navrhovateľ podal návrh voči odporcom na zaplatenie 342,28 Eur s prísl. z dôvodu, že odporcovia sú nájomcami mestského bytu č.16 na ul.Zimnej 1645/3 v Trebišove a dlhujú navrhovateľovi z titulu úhrady za užívanie bytu a za plnenia poskytované s užívaním bytu celkom 303,00 Eur za obdobie 01/2013-03/2013 po 101,00 Eur a za dodávku prác, materiálov a služieb 39,28 Eur na základe faktúry č.31000073. Rozsudkom zo dňa 25.11.2013 č.k.9C/221/2013-37 odporcovia v 1.2. rade boli zviazaní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 342,28 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok navrhovateľa o zaplatenie poplatkov z omeškania a úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2014. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok o zaplatenie poplatkov z omeškania a úrokov z omeškania.

Zo zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 28.12.2011 vyplýva, že odporcovia sa zaviazali platiť nájomné, vrátane preddavkov, najneskôr 31. dňa každého mesiaca s tým, že ak

odporcovia nezaplatia nájomné alebo mesačné preddavky do piatich dní po ich splatnosti, sú povinní zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka /§ 517 a §697/.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu /§686 ods.1 OZ/.

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania v zmysle ust. §697 OZ.

V zmysle ust. §4 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcom v 1., 2.rade za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania z dlžnej sumy z dôvodu, že ako spoloční nájomcovia bytu si neplnili riadne svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatili riadne a včas nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiace január až marec 2013, a tak sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmluve o nájme bytu bolo dohodnuté, že odporcovia sú povinní platiť nájomné, vrátane preddavkov, najneskôr 31. dňa každého mesiaca s tým, že ak odporcovia nezaplatia nájomné alebo mesačné preddavky do piatich dní po ich splatnosti, sú povinní zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka /§ 517 a §697/. Vzhľadom na termín splatnosti odporcovia boli zaviazaní na zaplatenie poplatkov z omeškania od 6. dňa toho ktorého mesiaca tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška poplatkov z omeškania je v súlade s ust. § 4 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

Ďalej súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania zo sumy 39,28 Eur, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č.31000073 s termínom splatnosti 25.2.2010. Keďže odporcovia neuhradili túto sumu včas a riadne, dostali sa do omeškania s plnením od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry t.j. od 26.2.2010, a preto sú povinní zaplatiť úroky z omeškania od 26.2.2010 tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

Keďže navrhovateľ žiadal poplatky z omeškania od 1. dňa toho ktorého mesiaca a súd ich priznal od 6. dňa toho ktorého mesiaca, tak bolo vyslovené, že v prevyšujúcej časti sa návrh zamietá.

Súd priznal navrhovateľovi na trovách konania v zmysle §142 ods.3 O.s.p. sumu 20,50 Eur z titulu súdneho poplatku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže navrhovateľ mal iba nepatrný neúspech v časti poplatkov z omeškania. Súd takto rozhodol o trovách konania sp.zn. 9C/221/2013 a o trovách tohto konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .