

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24C/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201695
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201695.3

Rozhodnutie

N. súd R., samosudcom J. D. I., v právnej veci žalobcu: N. T. a.s., so sídlom R. č. 8, P., S.: XX XXX XXX, právne zast. D. kancelária P., P. a spol., s.r.o., so sídlom kancelárie Dr. VI. A. č. XX, P., S.: XX XXX XXX, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, B. V. L., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. Z., zamestnancom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie XXX,XX F. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške XXX,XX F. spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX% ročne zo sumy XXX,XX F. od X.XX.XXXX do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O. je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX F. predstavujúce trovy súdneho poplatku vo výške XX,XX F. a trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX F., na účet právneho zástupcu žalobcu D. kancelárie P., P. a spol., s.r.o., v lehote X dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e Y. rozkaz N. súdu R., č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

O. sa žalobou, doručenou súdu dňa X.X.XXXX, domáhal od žalovaného, aby ho súd zaviazal na zaplatenie sumy vo výške XXX,XX F. spolu s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne z dlžnej sumy od X.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj uhradenia trov konania.

O. žalobcu odôvodil tým, že so žalovaným uzavrel O. č. D a D ktorých nedeliteľnou súčasťou boli L. podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému X ks T. kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. O. ďalej v žalobe uviedol, že žalovaný si riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške XXX,XX F. vyfakturovaných v období XX/XXXX - XX/XXXX. O. Y. o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. O. na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. O. si uplatňuje zároveň aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so L. obchodnými podmienkami článok XX bod XX.XX a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od X.XX.XXXX.

T. priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok Y. rozkazom č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Z dôvodu, že miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť C. č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX ustanovil opatrovníka žalovanému a to v osobe L. Z., zamestnanca tunajšieho, ktorý sa na súdom vytyčenom pojednávaní nezúčastnil.

B. súd následne dňa XX.X.XXXX nariadil pojednávanie vo veci na deň XX.X.XXXX o X,XX hod. na č.dv. XX. Y. na pojednávanie si prevzal tak právny zástupca žalobcu, ako aj opatrovník žalovaného. Na predmetné pojednávanie sa opatrovník žalovaného nedostavil. Y. zástupca žalobcu ospravedlnil svoju

neúčast' na súdnom pojednávaní, pričom sa vyjadril, že žiada, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovaného k úhrade uplatnenej pohľadávky v zmysle podanej žaloby a priložených listinných dôkazov.

T. vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to O. č. D O. č. D L. podmienkami, faktúrami vystavenými žalobcom, Y. o pokonávku a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe O. o pripojení č. D a č. D žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle E. k predmetným zmluvám mu žalobca predal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu. B. služby boli žalobcom vyúčtované za mesiac XX/XXXX vo výške XXX,XX F., mesiac XX/XXXX vo výške XX,XX F. a mesiac XX/XXXX vo výške X,XX F.. O uvedenej skutočnosti svedčia tak jednotlivé faktúry predložené žalobcom ako aj samotný Y. o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX. A. pohľadávka za poskytnuté komunikačné služby predstavovala výšku XXX,XX F..

Y. § 43 ods. X O. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytnutí verejných služieb ak;

X. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2, písm. a/ alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

X. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorí z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním, alebo vypovedal s ním zmluvu,

X. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytnutí verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu;

X. jej zneužívanie, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

X. nezaplatenie splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmlúv o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty na určenie určenej na zaplataenie alebo

X. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka, dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie dokladu totožnosti vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa ods. 2, písm. b.

Y. § 43 ods. XX O. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný;

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Y. § 44 ods. X O. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť predmetné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Y. môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. O. o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatoch a iných verejných prístupových bodov. Y. zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Y. § 44 ods. X O. č. XXX/XXXX Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže ustúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník:

- a) opakovane zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo taký zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do XX dní po ich splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo požíva také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej užívania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Y. § 52 ods. 1/ N. zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Y. § 54 ods. 1/ OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. T. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Y. § 54 ods. 2/ OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Y. § 517 ods. 1/ OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní ak ho nesplní ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Y. XXX ods. 2/ OZ ak ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Y. § 3 ods. X V. vlády SR č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom do XX.X.XXXX výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. O. úroková sadzba F. centrálnej banky k 1. dňu omeškania bola vo výške X,XX %, úroky z omeškania teda predstavujú X,XX % ročne.

T. pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovanie zistený skutkový stav.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v časti nároku žalobcu na zaplataenie vyúčtovaných služieb vo výške XXX,XX F. dôvodná, nakoľko žalovaný užíval žalobcom dodané telekomunikačné služby, pričom za tieto služby nezaplatil v rozpore s ust. § X2 ods. 4 O. o elektronických komunikáciách. O. si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, to znamená od X.XX.XXXX. T. žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi zároveň priznal úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zákonnej výške, teda X,XX % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § X42 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal a to v sume XX,XX F., ktoré pozostávajú z trov súdneho poplatku v sume XX,XX F. (položka 1a T. súdnych poplatkov) a trov právneho zastúpenia v sume XX,XX F. (za X úkony právnej pomoci á XX,XX F. a 2x režijný paušál á X,XX F. + XX % E., podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. X a § 18 ods. X vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

Q. žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § X49 ods. 1 O.s.p. advokátovi.

T. v súlade s ust. § 173 ods. X O.s.p. platobný rozkaz vydaný N. súdom R., pod č.k. 24C/53/2015-32 zo dňa 22.3.2015 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)