

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214230211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1214230211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147), proti odporkyni: D. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v J., D. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. P., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 2 028,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2 095,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 028,51 € od 4.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 125,50 € titulom súdneho poplatku, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 238,39 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 23 46 79 so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom došlým na Okresný súd Bratislava II dňa 22.12.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 3.02.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2 028,51 € spolu s ročným úrokom z omeškania, vyčísleným pevnou sumou vo výške 66,75 € a úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 028,51 € odo dňa 4.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/17 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 12.11.2012 Úverovú zmluvu č. 4211050065 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2000 € zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 47,63 €, splatných v zmysle zmluvných dojednaní Úverovej zmluvy. Nakoľko bola odporkyňa v omeškaní s úhradou svojho záväzku, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu listom zo dňa 23.06.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporkyňa na predmetnú výzvu právneho predchodcu

navrhovateľa nereagovala. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom došlo dňa 23.06.2014 k uzatvoreniu Zmluvy, na základe ktorej bola postúpená dlžná pohľadávka s príslušenstvom voči odporkyni na navrhovateľa. Odporkyňa dlžnú pohľadávku doposiaľ navrhovateľovi neuhradila.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.05.2015, č. k. 7C 67/2015-78 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadрила.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 14.09.2015 v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pričom vykonal v spornej veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho písomným doplnením, ako aj priloženými listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, výpisom z obchodného registra právneho zástupcu navrhovateľa, Oznámením o postúpení pohľadávky s pripojeným výpisom z poštového podacieho hárka, Úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Výzvou k splateniu celého úveru, výpisom z poštového podacieho hárka, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu č. 4211050065, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru vo výške 2 000 € odporkyni, pričom odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v 84-roch mesačných splátkach po 47,63 €. Odporkyňa uhradila splátky úveru č. 1-13 a čiastočne aj splátku úveru č. 14. Ostatné splátky úveru odporkyňa neuhradila. Nakoľko odporkyňa úver nesplácala podľa dohodnutých zmluvných podmienok, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) vyzval odporkyňu listom zo dňa 23.06.2014 na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 2 063,51 € a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetného listu na doručenie odporkyni. Odporkyňa doposiaľ na list právneho predchodcu navrhovateľa nereagovala. Na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporkyni na navrhovateľa. Žalovaná istina pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 74,93 €, úroku vo výške 147,24 €, zosplatennej istiny vo výške 1.746,98 €, poplatkov za možnosť odloženia splátok a zmeny splátok vo výške 6,45 €, neuhradeného poistenia Bill protection vo výške 16,91 €, upomienok vo výške 36 € (Hlava 18 § 1 ÚZP) a úroku z omeškania vo výške 66,75 €.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa Hlavy 18 § 1, prvá veta Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky revolvingového úveru je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- EUR v prípade prvej upomienky a 12,- EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 12.11.2012 Úverovú zmluvu č. 42110500655000, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni bezúčelový spotrebný úver vo výške 2 000 €, ktorý mal byť splatený v 48-mich mesačných splátkach po 47,63 €. Odporkyňa však splatila právnemu predchodcovi navrhovateľa úver len čiastočne, pričom na výzvu právneho predchodcu navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti úveru odporkyňa nereagovala. Nakoľko si odporkyňa neplnila povinnosti z Úverovej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa v zmysle Hlavy 7 ÚZP (§ 3) pristúpil k zosplateniu zvyšnej časti neuhradeného úveru a vyzval odporkyňu listom zo dňa 23.06.2014 na zaplatenie celého zostatku úveru vo výške 2 063,51 € a to najneskôr do 15 dní od odoslania predmetného listu na doručenie odporkyni. Odporkyňa však na predmetný list právneho predchodcu navrhovateľa nereagovala. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014 právny predchodca navrhovateľa postúpil dlžnú pohľadávku s príslušenstvom voči odporkyni na navrhovateľa. Odporkyňa doposiaľ dlžnú pohľadávku navrhovateľovi taktiež neuhradila. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k jednoznačnému záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny je dôvodný, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 261 ods. 3 písm. d), § 273 ods. 1, § 365, § 497, § 502 ods. 1, § 504 a nasl. Obch. Z. a cit. ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia žalovanej istiny v plnom rozsahu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu, ktorá ku dňu podania žalobného návrhu na súd predstavovala spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania peňažnú sumu vo výške 2 095,36 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.05.1995, nakoľko odporkyňa bola v omeškani s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle návrhu navrhovateľa a cit. ustanovení zaviazal odporkyňu k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2 028,51 € odo dňa 4.12.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 125,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 238,39 € za 2 úkony právnej služby po á 91,29 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), 2x režijný paušál po á 8,04 €, plus 20 % DPH vo výške 39,73 €, vyčíslených podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).