

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/107/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012405  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012405.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.1.2024, sp. zn. 105PP/45/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.6.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len ako „prvostupňový súd“ alebo aj „okresný súd“) uznesením zo dňa 10.1.2024, sp. zn. 105PP/45/2023 rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 30.5.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 16.3.2021, zamietol.

2. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátorka sa vzdala práva na podanie sťažnosti.

3. Odsúdený zahlásenú sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Krajský súd v Trnave (ďalej len „sťažnostný súd“ alebo aj „krajský súd“)

na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, a zároveň dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo zistené, že odsúdený sa v čase rozhodovania sťažnostného súdu o podanej sťažnosti nenachádza v evidencii ZVJS, čo znamená, že odsúdený sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu žiadal podmiennečne prepustiť. Sťažnostný súd zistil, že odsúdený trest odňatia slobody, z ktorého výkonu žiadal podmiennečne prepustiť, vykonal dňom dňa 3.2.2024.

7. Rozhodnutie prvostupňového súdu je tak potrebné zrušiť, nakoľko nie je možné rozhodovať o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody už prepustený.

8. S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd bez meritórneho pojednania podanej sťažnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.