

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/152/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206559  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812206559.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti žalovanému X. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/33, Svidník, o zaplatenie 1.259,37 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 10C 339/2012-117 zo dňa 13.3.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok okrem výroku o trovách konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť

- 8,5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.07.2008 do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.08.2008 do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.09.2008 do zaplatenia,
- 8,5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.10.2008 do zaplatenia,
- 6,5%) ročne zo sumy 18,42 € od 21.11.2008 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.12.2008 do zaplatenia,
- 10% ročne zo sumy 18,42 € od 21.01.2009 do zaplatenia,
- 10% ročne zo sumy 18,42 € od 21.02.2009 do zaplatenia,
- 9,5% ročne zo sumy 18,42 € od 21.03.2009 do zaplatenia,
- 9,25% ročne zo sumy 18,42 € od 21.04.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.05.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.06.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.07.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.08.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.09.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.10.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.11.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.12.2009 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.01.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.02.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.03.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.04.2010 do zaplatenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.05.2010 do zaplatenia,

- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.06.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.07.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.08.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.09.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.10.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.11.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.12.2010 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.01.2011 do zaplataenia,
- 9% ročne zo sumy 18,42 € od 21.02.2011 do zaplataenia.

O trovách konania rozhodne do 30 dní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z platobnej histórie zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku 26.10.2007. Zároveň konečnú splatnosť úveru ustálil na 20.2.2011, pričom splátky mali činiť vždy k 20-tému dňu toho ktorého v mesiaci sumu 18,42 eur (555, Sk). Poukázal na uplynutie premlčacej doby ako objektívnej právnej skutočnosti, ktorá ma za následok premlčanie práva, o ktoré ide. Za premlčané sa považuje právo, ktoré sa nevykonalo v dobe zákonom stanovenej. Na premlčanie prihliada súd pokiaľ žalovaný ako dlžník vzniesol túto námietku a nemôže byť veriteľom vymáhaný nárok priznaný. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že žalobca po vznesenej námietke premlčania zobral svoj návrh v časti späť a toto čiastočné späťvzatie zodpovedalo práve tým dlžným splátkam, ktoré boli premlčané.

Výrok o trovách konania odôvodnil § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Poukázal na to, že súd prvého stupňa nesprávne aplikoval námietku premlčania nároku podľa Obchodného zákonníka. Poukázal na rad rozhodnutí počnúc rozhodnutím Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013, Čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ a Čl. 38 Základných práv Európskej únie. Ďalej poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012 o tom, aby bolo zrejme začiatok a koniec úverového vzťahu medzi účastníkmi. Preto navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a zamietnuť žalobu, ako aj priznať náhradu trov celého konania.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa vyjadril žalobca. Poukázal na to, že vedľajší účastník nebol oprávnenou osobou na podanie odvolania odôvodnením ust. § 201 O.s.p. a rozhodnutím Krajského súdu v Žiline 9Co 259/2012 ako aj Krajského súdu v Prešove 5Cob 17/2012 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Cdo 30/2012. K ďalším tvrdeniam vedľajšieho účastníka tvrdil, že je potrebné použiť úpravu Obchodného zákonníka bez ohľadu na to, či zmluva má spotrebiteľský charakter. S poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Ústí nad Labem 69IC 1303/2010 a Vrchného súdu v Prahe 69ICm 1303/2010. Rovnako poukázal na neodôvodnenú požiadavku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, ktoré nie sú účelné a žiadal potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa, resp. odmietnuť odvolanie vedľajšieho účastníka. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 83,34 eur.

Žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrila.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nemenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z doteraz vykonaného dokazovania a obsahu spisu vyplýva, že účastníci uzavreli zmluvu o splátkovom úver č. 0561432858. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mini úveru vo výške 20.000,- Sk, pričom bolo konštatované, že poskytuje sa úver na dobu 5 rokov v 60-tich mesačných splátkach po 555,- Sk so splatnosťou prvej splátky 20.3.2006. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na 20.2.2011. Úroková sadzba bola stanovená na 17,3 %. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorý

poslednú splátku uhradil dňa 26.10.2007 na žalobcu, keďže pôvodným poskytovateľom splátkového úveru bola Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava. Dlh na istene zo strany žalovaného predstavoval sumu 1.085,52 eur. Zmluva bola uzavretá na dobu 5 rokov s konečnou splatnosťou 20.2.2011. Žaloba vo veci bola podaná na súd prvého stupňa dňa 28.6.2012. V priebehu konania žalobca zobral žalobcu späť nad sumu 589,44 eur, ktoré predstavovali 32 nepremiľčaných splátok.

Podľa ust. §-u 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., sa pre účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady (definované v ust. písm. c) spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. §-u 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. §-u 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Odvolačná námietka vedľajšieho účastníka sa týkala nesprávneho právneho posúdenia vzťahu medzi žalobcom a žalovaným podľa Obchodného zákonníka.

Odvolačný súd konštatuje, že je síce pravda, že vo svojom rozhodnutí poukazuje súd prvého stupňa na ust. Obchodného zákonníka, vo vzťahu k úprave úverových vzťahov medzi poskytovateľom služby a odberateľom tejto služby. Na druhej strane však vedľajší účastník vzniesol námietku 3 ročnej premlčacej lehoty podľa ust. Občianskeho zákonníka s poukazom na spotrebiteľský charakter tohto vzťahu a z tejto lehoty pri priznaní nároku aj súd prvého stupňa vychádzal, čo je zrejme z výpočtu nepremiľčaných splátok.

S touto lehotou v konečnom dôsledku sa stotožnil aj samotný žalobca, ktorý po doručení námietky premlčania zobral späť žalobu v rozsahu tých splátok, ktoré boli premlčané k podaniu žaloby a splatnosti jednotlivých dlžných splátok nad 3 roky od porania návrhu. Preto odvolanie vedľajšieho účastníka, ktorý teda argumentuje poukázaním na rozhodnutia súdov vyššieho stupňa Najvyšším súdom SR, ale aj rozhodnutiami Ústavného súdu a zmluvou u fungovaní Európskej únie za nedôvodný vzhľadom k tomu, že vec bola správne rozhodnutá zo strany súdu prvého stupňa správne rozhodnutá s prihliadnutím na ustálenú prax týkajúca sa plynutia premlčacej lehoty od spotrebiteľských vzťahov medzi účastníkmi občianskoprávneho konania.

Z tohto dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 4 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.