

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214202639
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214202639.4

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX A., proti odporcovi: Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava, o zaplatenie škody 50 000,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako „Návrh na zaplatenie škody 50.000 € s príslušenstvom“, ktoré obsahovalo len faksimile podpisu navrhovateľky. Dňa 31.7.2014 navrhovateľka na výzvu súdu predložila toto podanie riadne podpísané. Nakoľko súd považoval podanie navrhovateľky za neurčité, nezrozumiteľné a nespĺňajúce zákonné náležitosti návrhu na začatie konania vo veci samej podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bola navrhovateľka uznesením č. k. 6C/87/2014-14 zo dňa 27.8.2014 vyzvaná, aby podanie v lehote 10 dní doplnila, pričom bola poučená, ako má podanie doplniť a o tom, že pokiaľ tak neurobí v stanovenej lehote, súd podanie odmietne. Uznesením č. k. 6C/87/2014-16 zo dňa 3.11.2014 súd podanie navrhovateľky zo dňa 19.6.2014, doručené súdu dňa 23.6.2014, odmietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie navrhovateľka a zároveň doručila podanie označené ako „Návrh na zaplatenie škody 100.000 (jednotisíc eur) s príslušenstvom“ proti odporcom označeným: 1/ Slovenská republika, orgán bez právnej subjektivity v zastúpení žalovaného odporcu ozn. v II. rade, 2/ Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 811 03 Bratislava 1, IČO: 00 166 073, 3/, Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, IČO: 00151866, 4/ Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava 1, IČO: 00039471. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17Co/1161/2014-30 zo dňa 27.5.2015 uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6C/87/2014-16 zo dňa 3.11.2014 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/1161/2014-30 zo dňa 27.5.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2015. Krajský súd konštatoval, že podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 23.06.2014 má predpísané náležitosti návrhu na začatie konania.

Tunajší súd zistil, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie konanie (pod sp. zn. 14C/90/2014) s totožnými účastníkmi a totožným predmetom konania, pričom však návrh na začatie konania označený ako „Návrh na zaplatenie škody 50.000 eur“ bol na Okresnom súde Prievidza podaný elektronicky už dňa 17.6.2014 a doplnený písomným originálom doručeným dňa 19.6.2014. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 14C/90/2014-164 zo dňa 18.11.2014 podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 17.6.2014, ktorým sa navrhovateľka proti odporcovi domáha zaplatenia 50.000 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania odmietol. Proti tomuto uzneseniu podala včas navrhovateľka odvolanie a zároveň doručila podanie označené ako „Návrh na zaplatenie škody 100.000 (jednotisíc eur) s príslušenstvom“

proti odporcom 1/ Slovenská republika, orgán bez právnej subjektivity v zastúpení žalovaného odporcu ozn. v II. rade, 2/ Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 811 03 Bratislava 1, IČO: 00 166 073, 3/, Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, IČO: 00151866, 4/ Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava 1, IČO: 00039471, pričom obsah tohto podania je totožný s obsahom podania doručeného Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5Co/153/2015-175 zo dňa 19.3.2015 uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 14C/90/2014-164 zo dňa 18.11.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 14C/90/2014 podľa zistení tunajšieho súdu sa koná a doposiaľ nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Neodstrániteľnou vadou podmienok konania je podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku aj prekážka začatého konania (tzv. litispedencia), čo znamená, že ak začalo na súde konanie, nemožno v rovnakej veci viesť ďalšie konanie na tom istom súde ani na inom súde.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Na základe súčinnosti s Okresným súdom Prievidza tunajší súd zistil, že na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14C/90/2014 prebieha už konanie začaté dňa 17.6.2014, ktoré sa týka rovnakej veci ako toto konanie začaté na tunajšom súde dňa 23.6.2014. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou predmetu konania a totožnosťou účastníkov konania.

Podaním skoršieho návrhu na začatie konania na Okresnom súde Prievidza o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispedencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Súd preto konanie podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Druhej strane pritom zatiaľ žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, keďže jej ešte nebol doručený návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.