

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201409  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201409.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. Z. XXX/XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Navrat & Oslanec, s.r.o., so sídlom Tomášikova 5/B, 821 01 Bratislava, IČO : 47 237 945, a otca N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X. Č.. XXX, zastúpeného O.. U. N., bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a úpravu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala zníženia výživného a úpravy styku s maloletou Z. C., nar. XX.XX.XXXX a žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/49/2013 - 79 zo dňa 05.12.2013 tak, že zníži vyživovaciu povinnosť matky na maloletú Z. zo sumy 300,- € na sumu 50,- € mesačne s účinnosťou od 01.03.2014 a upraví styk na striedavú starostlivosť a po odsúdení otca zverí dieťa do osobnej starostlivosti matky. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013- 79 zo dňa 05.12.2013 bola jej dcéra Z. C., nar. XX.XX.XXXX zverená odo osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná prispievať 300,- € mesačne. Vzhľadom k tomu, že od 01.01.2014 je nezamestnaná, vedená na úrade práce a momentálne nemá žiadny príjem, žiada o zníženie výživného cestou súdu a ďalej požaduje striedavú starostlivosť, keďže mesiac dcéru nevidela a otec dieťaťa jej v tom bráni.

Otec maloletej sa k návrhu matky písomne vyjadril, pričom uviedol, že s návrhom matky na zníženie výživného a úpravu styku s maloletou nesúhlasí a žiadal, aby maloletá Z. bola chránená pred stykom so svojou matkou do doby, dokedy nebude sama schopná vydať sa a zniesť realitu ku skutkom okolo jej matky. Žiadal súd a sociálnu kuratelku, aby mu pomohli ochrániť dcéru pred jej matkou. Uviedol, že matka nemá záujem prispievať na dcéru výživným, ktorá je vedená na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako nezamestnaná, ale jej život je na vysokej luxusnej úrovni. Ďalej otec uviedol, že do augusta 2013, kedy matka žila ešte v spoločnej domácnosti s otcom maloletej a maloletou bola veľmi často neurotická až agresívna, nevhodne sa správala aj pred dcérou, ktorá nemala ani 1,5 roka. Raz ju dokonca chcela hodiť o zem z akéhosi amoku. Po odchode matky do zahraničia otec ostal s dcérou doma. Matka v roku 2010 a od roku 2013 pracuje ako prostitútka. Sama matka sa mu priznala, že si privyrába ako modelka, fotomodelka, hosteska a podobne.

V priebehu konania matka podala návrh na zmenu petitu podaného návrhu na začatie konania, ktorý súd podľa jeho obsahu posúdil ako zmenu návrhu na začatie konania. V návrhu uviedla, že otec dieťaťa bráni matke v styku s maloletou Z.. V súvislosti s úpravou rodičovských práv a povinností sa

podstatne zmenili pomery na strane matky dieťaťa, nakoľko matka, keďže pracovala v zahraničí iba dočasne, v súčasnej dobe v zahraničí nepracuje, našla si prácu na Slovensku, kde v súčasnej dobe je už bez pracovného pomeru z dôvodu skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa pre nadbytočnosť, ktorá situácia vznikla na strane zamestnávateľa v dôsledku organizačných zmien. V súčasnej dobe je matka evidovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Matka sa s maloletou Z. v súčasnej dobe stretáva, upevnil sa medzi nimi citový vzťah, a má za to, že ako matka dieťaťa mu dokáže odovzdať základné návyky ako žena žene, čo na strane otca absentuje. Má za to, že dokáže lepšie zabezpečiť vývinové potreby dieťaťa. V prípade starostlivosti o maloletú Z. má zabezpečené všetky podmienky pre jej zdravú výchovu, dcéra má vytvorené svoje prostredie a súkromie v trojizbovom byte, v ktorom matka býva spolu s jej starými rodičmi, v ktorých má zároveň aj pomoc a podporu. Matka navrhla, aby súd pripustil zmenu pôvodne podaného návrhu na začatie konania tak, že súd zmení rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/49/2013 - 79 zo dňa 05.12.2013 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa Z. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného tak, že maloletú Z. C. zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jej majetok a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej Z. sumou 200,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.11.2014.

Okresný súd Partizánske o zmene návrhu na začatie konania rozhodol Uznesením č.k. 1P/36/2014-84 zo dňa 27.03.2015, ktorým zmenu návrhu matky na začatie konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom znalca, znalecký posudkom, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správami o povesti matky a otca maloletej, správou z poradensko - psychologického procesu RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, rozhodnutím MŠ Veľké Uherce, oboznámením sa s obsahom ostatných listinných dôkazov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/49/2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX sa narodila zo vzťahu matky S. R., nar. XX.XX.XXXX a otca N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne uznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013 - 79 zo dňa 05.12.2013 bola maloletá Z. C. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 300,- € mesačne s účinnosťou od 01.12.2013, pričom styk matky s maloletou súd neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2014. Uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/36/2014-64 zo dňa 17. júla 2014 súd na návrh matky nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého matka je do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/36/2014 oprávnená stretávať sa s maloletou Z. C., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu od 10,00 hod. do 14,00 hod. a každú nedeľu od 10,00 hod. do 14,00 hod., kedy je matka oprávnená v uvedenom čase maloleté dieťa prevziať pred bydliskom otca a povinná maloleté dieťa odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný v uvedenom čase maloleté dieťa odovzdať a na stretnutie s matkou ho riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2014 a vykonateľnosť dňa 29.07.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súd zistil, že maloletá Z. býva u otca. Matka maloletej pri pohovore uviedla, že je nezamestnaná, býva v 3- izbovom byte u svojej starej mamy Z. A., kde má k dispozícii jednu izbu, pričom starej matke prispieva sumou 100,- € mesačne. Uviedla, že otec maloletej jej neumožňuje stretávanie sa s maloletou a na základe toho mu matka odmieta platiť výživné. U otca maloletej sa nepodarilo v dňoch 03.09.2015 a 04.09.2015 vykonať šetrenie, a preto sa nepodarilo prešetriť pomery na strane otca.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.07.2014 vyplýva, že dňa 16.07.2014 sa konala psychologická konzultácia na RPPS ÚPSV a R Partizánske, ktorej sa zúčastnil otec maloletej, pričom matka napriek písomnému pozvaniu sa na konzultáciu nedostavila. Počas konzultácie bol otec maloletej motivovaný k tomu, že v prípade záujmu matky o dieťa, by mal vytvoriť priestor pre samotnú realizáciu styku dieťaťa s matkou.

Matka maloletej vo výpovedi pred tunajším súdom na pojednávaní dňa 20.06.2014 uviedla, že návrh podala preto, že sa jej situácia zmenila, je vedená na úrade práce Partizánske. Od 01.05.2014 pracuje v Y. Y. so sídlom v Bratislave v pozícii manažér - nákupca a dosahuje príjem 400,- € v čistom. Prácu má na dobu neurčitú. Uviedla, že podľa udania otca sa má živiť ako prostitútka, nevie ako sa fotky, ktoré otec predložil súdu dostali na internet, keďže je fotomodelka, pričom však uviedla, že fotky na č.l. 26 sú jej fotky, je tam vyobrazená. Od februára 2014 je na Slovensku v Partizánskom, a do februára 2014 bola v Bratislave. Má priateľa, zostala doma, chce sa o dcéru Z. starať, pracuje v Bratislave. Predtým bola vedená v VVG Agency ako hosteska, modelka, s miestom výkonu práce v Bratislave, bola tam od

novembra 2013 do februára 2014, bolo to na 3 mesiace. Od augusta 2013 do novembra 2013 bola v Rakúsku, tam bola ako chyžná v hoteli, bola to brigáda. Teraz pracuje ako marketingový manažér od 01.05.2014, pracuje z domu z ul. B.. Z. Č.. XXX/XX, A., pracuje cez internet, asi dva krát do týždňa chodí do Bratislavy odovzdať papiere a zmluvy. Chce sa o maloletú starať, aj sa stará. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 29.04.2014 schvaľuje zmluvy na e-mail, je to nebankovka - vymáhanie pohľadávok. V máji 2014 mala na výplatu 630,- €, pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú. Výživné otcovi vyplatila len za 3 mesiace, a to : 300,- € zaplatila za 12/2013, 1/2014, 2/2014, za 4/2014 zaplatila 100,- € a potom ešte otcovi zaplatila 50,- €, nepamätá si kedy. Čo sa týka tvrdenia otca, že maloletá mala prísť z návštevy od nej s karpami, nevyspatá so zaparenou plienkou, matka uviedla, že maloletú každý deň kúpavala, maloletá spala do 08:00 do rána, doobeda nespala a ona maloletú doniesla o 13:00 hod. otcovi s tým, že otec ju dá spať. Maloletá bola u nej 4 dni, naposledy koncom apríla až mája. Odvtedy jej otec maloletú nechce dávať, len kvôli tomu, že maloletú vrátila otcovi s priateľom, s ktorým má dlhodobjší vzťah. Plánujú spolu budúcnosť, majú prenajatý dom kúsok za Bratislavou. Priateľ ju finančne nepodporuje. O maloletú sa jeden a pol roka starala. Chce sa o maloletú postarať, jej priateľ s tým súhlasí, chce jej dať všetko čo sa dá. U babky má celú izbu len pre maloletú. Otec jej nechce maloletú dať, bola mu zvonit 3 krát, neotváral jej. Keď otcovi písala SMS, vždy jej odpovedal, že nie sú s maloletou doma. Úpravu styku myslela tak, že by maloletú mala ako striedavú starostlivosť dva týždne otec a dva týždne ona. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie za porušovanie domovej slobody na tom skutkovom základe, že otec o 02:00 hod. prišiel ku nej pod vplyvom drog, uviedla, že fajčí marihuanu aj ju pestuje. Navrhla, aby súd znížil výživné zo sumy 300,- € na 50,- €. V čase rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní 5P//49/2013, keď jej bolo určené výživné 300,- €, mala matka príjem 1.300,- € mesačne, kedy pracovala v Rakúsku ako chyžná. V budúcnosti už na takúto brigádu nebude chodiť, vtedy tam musela chodiť, lebo jej otec vyčítal, že nemajú peniaze. Nech jej otec dokáže, že je prostitútka, ona tiež môže na neho všeličo povedať. Matka na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 11. septembra 2015 uviedla, že maloletá chce s ňou byť, keď ju po mesiaci vidí, pýta sa jej, či budú spolu navždy. Styk prebieha každý týždeň. S otcom maloletej sa nedá komunikovať, niekedy jej dá maloletú v sobotu od 10 hod. do 16 hod., inokedy vôbec. Tiež uviedla, že to u nej vyzerá tak, ako keby maloletá u nej nikdy nežila, ale je pravdou, že tam nežila, lebo nemá možnosť ju vôbec mať. Matka chce, aby bolo maloletej čo najlepšie.

Otec maloletej pred tunajším súdom dňa 20.06.2014 uviedol, že s návrhom nesúhlasí, ani v časti zníženia výživného, ani v časti úpravy styku. Matka v minulosti pracovala ako prostitútka, v súčasnosti je v ponuke ako prostitútka na jednej rakúskej stránke, jedná sa o podnik, ktorý ponúka slečny na sexuálne služby. Č.l. 26, ktoré súdu doložil je stále aktuálne, matka je tam vedená pod menom Z., na fotke č. 5 je matka odfotená so svojou matkou, ktorá fotka je veľmi neprimeraná vo vzťahu matka - dcéra. V roku 2010 matka pracovala ako prostitútka, sama sa mu o tom zverila. V roku 2010 hľadal matku a jej matku O. R., rod. A. L. preto, že mu matka maloletej volala, že nevie kde je, hľadali ju ako osobu v pátraní na základe jeho podnetu na polícii. Matka - navrhovateľka nežije s maloletou už 11 mesiacov, odkedy odišla pracovať do Rakúska. V roku 2013 sa matka s maloletou stretla 5 krát nepravidelne, a v roku 2014 tiež 5 krát nepravidelne. Nejavila záujem o zdravotný stav maloletej, či už psychický alebo inak, či je šťastná.. Žiadal súd, aby uchránil maloletú pred stykom s matkou s poukazom na prácu matky od roku 2013, keďže je podozrenie, že vykonáva prácu prostitútky. Marihuanu nepožíva. Je pravdou, že je v súčasnosti trestne stíhaný pre porušenie domovej slobody, je to v štádiu vyšetrovania. Ide o vykonštruované klamstvo zo strany matky, aby to mohla použiť na súde a žiadať o striedavú starostlivosť. Nikdy trestaný nebol. Toho času je na rodičovskej dovolenke. K dennému režimu maloletej uviedol, že ráno medzi 07:30 až 09:00 s maloletou vstanú, potom vykonávajú s maloletou hygienu, lebo maloletú chce odnaučiť od plienok. Potom s maloletou raňajkujú. Keď je pekné počasie idú na dvor pri rodinnom dome, má tam bazén, maloletú učí hygienickým návykom. Okolo 12:00 hod. idú dnu do domu, kde sa naobedujú. Buď je už navarené, keď navarí jeho matka, alebo navarí on, lebo sa naučil variť. Keď žili spolu s matkou maloletej, tak varila ona. Potom zase maloletú prebalí a ide spať, spí až do 2 hod. Keď sa maloletá zobudí, opätovne dbá na odvykanie sa maloletej od plienky, potom idú na prechádzku alebo sa hrajú a o 19:00 hod. ide maloletá do vane, kúpe ju alebo ju sprchuje. Maloletá ide spať o 21:00 hod. v lete. Matka maloletej sa v domácnosti málo zdržuje, je na večierkoch, dovolenkách a pod. Uviedol, že matka si vždy žila aj žije na luxusnej úrovni aj v čase, keď bola nezamestnaná. Zotrval na tom, že matka aj tohto času vykonáva činnosť prostitútky. Na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 11.09.2015 otec uviedol, že nikdy nebránil matke v tom, aby sa stretávala s maloletou. Po zhorení auta, na ktorom matka jazdila, otec matke oznámil, že sa jej bojí dávať maloletú, keď sa matke dejú takéto veci.

Kolízny opatrovník maloletej pred tunajším súdom uviedol, že matka ku dňu rozhodovania súdu nepreukázala stabilné výchovné prostredie, v ktorom by mohla maloletá bývať. Poukázal na to, že na pojednávaniach matka uvádzala, že býva niekde v Bratislave, nevedela uviesť adresu, kde sa rodinný dom nachádza. Prostredie, v ktorom momentálne matka žije u svojej starej matky nie je vyhovujúce na to, aby tam maloletá zotrvala. Pri prvom šetrení v byte starej matky, kde býva matka maloletej, nebola detská postieľka pre maloletú, nebolo tam oblečenie pre maloleté dieťa, nebola tam strava pre maloletú, nebolo tam žiadne vybavenie pre maloleté dieťa tak, ako im matka na úrade uvádzala. Následné šetrenie v tej istej domácnosti starej matky preukázalo, že tam bola prinesená detská postieľka zabalená v igelíte, zviazaná špagátom, skrinka, pár detských vecí, plienky, hygiena. Dokonca ich matka pozvala do kuchyne, kde im prezentovala stravu dieťaťa - cereálie, ktoré dieťa v tom čase nemohlo jesť, nebolo tam umelé mlieko, nebola tam fľaška pre dieťa. Dieťa nebolo kojené a bolo zrejme kŕmené fľaškou, bolo to v roku 2013, v predchádzajúcom konaní. Viac krát sa im stalo, že hľadali matku, matka nebola prítomná v domácnosti, čo nie je problém, lebo matka môže chodiť von, hľadať si prácu.. Predtým, keď ich matka priviedla do bytu bola im prezentovaná iná izba, v ktorom býva a v ktorom by mala bývať aj s maloletou a pri ďalšom šetrení im bola prezentovaná iná miestnosť, o ktorej matka tvrdila, že v tejto miestnosti s maloletou býva. V tejto miestnosti už bola aj detská postieľka a boli tam aj hračky, ale pri vstupe do predmetnej miestnosti kolízny opatrovník zistil, že tam dieťa nikdy nežilo. Nábytok a rozloženie hračiek a postieľky bolo rozložené len tak, že v tej izbe nebyval nikto, bolo to zriadené len pre účel, že príde kontrola do bytu. Kolízny opatrovník uviedol, že nemá preukázané, že matka je stabilne na jednom mieste. Čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti v prvom rade musí fungovať komunikácia oboch rodičov. Doplnil správu zo dňa 07.09.2015 a uviedol, že dňa 08.09.2015 sa otec dostavil na ich oddelenie, kde uviedol, že maloletá navštevuje O. S. X., otec maloletej naďalej býva u svojich rodičov v rodinnom dome, kde z finančných dôvodov svojim rodičom neprispieva. Otec uviedol, že je nezamestnaný, s podaným návrhom matky nesúhlasí, matka maloletej mu na výživu maloletej neprispieva. Otec im uviedol, že maloletú sa bojí dávať matke na stretnutia, nakoľko matke zhoreli už dve autá a bojí sa, že by sa maloletej mohlo niečo stať. Tiež im uviedol, že na matku podal trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Znalec pred tunajším súdom uviedol, že na celom Znaleckom posudku č. 27/2015 trvá, a to tak na záveroch, ako aj na celom jeho obsahu. Na otázku súdu, aby sa znalec vyjadril, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa, znalec uviedol, že v prvom rade chce povedať, že rodičia maloletej majú porovnateľný intelektový potenciál, a obaja majú k maloletej pozitívny vzťah. Ich rodičovské role sú doplnkové a predstavujú klasický model rodičovskej starostlivosti. Otec sa javí ako viac prísny a matka sa prejavuje ako prístupnejšia. Ďalej ani jeden z rodičov nemá sformovanú rodinnú identitu, týkajúcu sa spolužitia s druhým rodičom maloletej a maloletej samotnej; obaja prežívajú ako svoju rodinu ich rodinu pôvodnú, teda v ktorej sami vyrástli aj napriek tomu, že spolu žili a majú spoločné dieťa. To sú veci, ktoré majú obidvaja rodičia spoločné, resp. ktoré znalec zistil a popísal ako východiskové v prvej rovine. Čo sa týka samotných predpokladov pre výchovu maloletého dieťaťa, lepšie predpoklady má otec, ktorý sa dlhšiu dobu o maloletú stará a vývin maloletej zodpovedá norme. Otec má nasledovné osobnostné charakteristiky: racionálnosť, svedomitosť, vytrvalosť, rozhodnosť, odhodlanosť, zodpovednosť, dôslednosť, vysoká sebakontrola a sila vôle, túžba po výmene náklonnosti, po zdieľaní a podpore. Uvedené charakteristiky predstavujú vhodnejší potenciál pre výchovu dieťaťa oproti osobnostným charakteristikám zisteným u matky maloletej. Existujú aj isté riziká a tie spočívajú v tom, že otec rolu rodiča vníma ako rolu mučeníka, až príliš tlačí na morálku, slušnosť a poriadok. Maloletá inklinuje k obom rodičom, u otca cíti stabilitu, eviduje, že matka je voči nej vnímavejšia, asi tolerantnejšia. Striedavá osobná starostlivosť nie je v tomto čase vhodná, pretože rodičia sa rozišli v zlom, nesúlad medzi rodičmi v otázkach prístupu k výchove je zrejmy, taktiež tomu bráni i nedostatočná konštruktívna komunikácia a konfliktné vzťahy medzi rodičmi aj rodinami z oboch strán. Materská osoba je pre maloleté dievčatko z hľadiska jeho vývinu kľúčová vo všeobecnosti, aj s ohľadom na vek, program, záujmy, potreby, identitu, identifikáciu atď. Vzhľadom na anamnézu matky, jej odchod do zahraničia od malého dieťaťa, jej predošlé zamestnanie, jej partnerský vzťah, znalec zistil, že maloletá nevníma partnera matky, matka jej ho podsúva. Matka vyjadrila názor, že vytvára kompletnú rodinu pre maloletú, kde by jej partner mohol vystupovať ako mužská osoba, ktorá by suplovala otca. Tiež boli zistené aj dominantné osobnostné charakteristiky u matky ako vysoká vnútorná tensia, teda napätie, dogmatickosť, vzťahovačnosť, žiarlivosť, dráždivosť, puntičkárstvo, sklon k ovplyvniteľnosti prominentných ľudí, obavy a starostlivosť, úzkostná neistota, náladovosť, silný pocit povinnosti, citlivosť na súhlas a nesúhlas okolia, menšia prispôsobivosť. Silný pocit povinnosti spôsobuje a znásobuje vnútorné napätie, keďže bola zistená aj ovplyvniteľnosť vo vyššom stupni názormi iných ľudí. Pre

uvedené v súčasnosti znalec neodporučil ani zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, ani model striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pokiaľ matka preukáže dostatok trpezlivosti a vnímavosti voči potrebám maloletej, pochopí a uzná úlohu otca vo výchove maloletej, a nebude mať tendenciu jeho osobu nahrádzať svojim partnerom, a pokiaľ na základe hlbšieho sebazpoznania bude pracovať so svojim osobnostným potenciálom, po splnení vyššie uvedeného, možno v budúcnosti uvažovať o zverení maloletej matke, resp. o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti však nie je v záujme maloletého dieťaťa zmena modelu osobnej starostlivosti, ktorá sa realizuje. Znalec tiež uviedol, že dieťa potrebuje čas, stabilné rodinné prostredie, pričom nestabilita spôsobuje destabilizáciu ľudskej psychiky, ktorá sa deje v rodinnom prostredí. Rodičia potrebujú rodičovskú terapiu a poradenstvo, aby porozumeli potrebám dieťaťa, preukazovali si vzájomný rešpekt, poskytovali dieťaťu lásku a ochranu. V tom prípade nemusí ísť o úplne totožné stavenie sa k výchove a totožné výchovné prístupy vo všetkých veciach, ale v podstatných je to dôležité. Znalec zdôraznil, že zo strany matky sa žiada preukázať otcovi úctu a vďačnosť za to, že sa dlhodobo stará o spoločné maloleté dieťa tak, že jeho vývin spadá do normy.

Zo znaleckého posudku č. 27/2015 vypracovaného znalcom v odbore psychológia, klinická psychológia detí PhDr. Martou Halašovou, PhD. vyplýva, že v súčasnosti má lepšie predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa otec. Osobnostné charakteristiky otca predstavujú vhodnejší potenciál pre výchovu dieťaťa. V súčasnosti znalec neodporuča ani zverenie maloletej do matkinej starostlivosti ani striedavú starostlivosť. V súčasnosti nie je v skutočnom záujme maloletého dieťaťa zmena modelu osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa by chcelo žiť so svojou matkou, jej predstava o spoločnom živote s matkou je však viazaná na jej návrat do domácnosti otca, nie na prostredie matkinho nového partnerstva. Znalec v súčasnosti nepovažuje za optimálne zveriť dieťa matke ani do striedavej osobnej starostlivosti a považuje za vhodné ponechať dieťa v starostlivosti otca a postupne rozširovať kontakt maloletej s matkou pri súčasnej odbornej intervencii.

Zo správy o povesti otca zo dňa 21.08.2015 vyplýva, že otec maloletej žije na adrese trvalého pobytu S. X. XXX spolu so svojimi rodičmi a maloletou dcérou od 26.08.2009. V obci vystupuje vždy slušne. Na jeho osobu zo strany spoluobčanov neboli zaznamenané žiadne sťažnosti. Otca často vídať na prechádzkach so svojou maloletou dcérou, o ktorú sa príkladne stará.

Zo správy o povesti matky zo dňa 25.08.2015 vyplýva, že matka maloletej má trvalé bydlisko na adrese B. Z. XXX/XX, XXX XX A., a jej maloleté dieťa Z. C. má trvalé bydlisko vo S. X. XXX. Na Mestskom úrade Partizánske nemá riešené žiadne spory, nebola riešená komisiou VOP. V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidované priestupky.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že matka maloletej má evidované štyri priestupky na úseku cestnej premávky.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 28.08.2015 je zrejmé, že matka maloletej nepoberá žiadne dávky a príspevky, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bola naposledy vedená v dobe od 21.02.2014 - 09.09.2014, kedy bola vyradená pre nedostavenie sa na úrad. Pred zaradením z evidencie nikde nepracovala. Otec maloletej poberá na tunajšom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, odbore sociálnych vecí a rodiny prídavok na dieťa v sume 23,52 €. Otec maloletej je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.01.2015 doposiaľ. Pred zaradením do evidencie vykonával starostlivosť o dieťa.

Z rozhodnutia Materskej školy S.L. X. Č.. XX/XX vyplýva, že maloletá Z. C., D.. XX.XX.XXXX je od 02.09.2015 prijatá na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy vo S. X..

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, ods.2, ods. 4 a ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po starostlivo vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťa nie je dôvodný a preto ho zamietol.

V konaní mal súd za dostatočne preukázané, že maloletá Z. C. sa narodila zo vzťahu S. R. a N. C., ktorý otcovstvo k maloletej dobrovoľne uznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/49/2013 - 79 zo dňa 05.12.2013 súd zveril maloletú do starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300,- € mesačne s účinnosťou od 1. 12.2013, pričom súd styk matky s maloletou neupravoval. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že otec sa o maloletú riadne stará od augusta 2013, odkedy matka začala pracovať v Rakúsku, pričom otec býva u svojich rodičov vo S. X.. Vykonaným dokazovaním mal súd za dostatočne preukázané, že návrh matky na zmenu doterajšej úpravy práv a povinností k maloletej Z. C. vyššie uvedeným rozsudkom je v celom rozsahu nedôvodný. Vyplyva to najmä z výsledkov znaleckého dokazovania, keď znalec po preštudovaní spisu a realizácii znaleckého skúmania maloletej a jej rodičov, jednoznačne uviedol, že považuje za vhodné ponechať dieťa v starostlivosti otca, ktorý má v súčasnosti lepšie predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa a jeho osobnostné charakteristiky predstavujú vhodnejší potenciál pre výchovu dieťaťa. Znalec taktiež uviedol, že v súčasnosti neodporúča ani zverenie maloletej do matkinej starostlivosti, ani striedavú osobnú starostlivosť, pričom v súčasnosti nie je v skutočnom záujme maloletého dieťaťa zmena modelu osobnej starostlivosti. Čo sa týka samotných predpokladov pre výchovu maloletého dieťaťa znalec uviedol, že lepšie predpoklady má otec, ktorý sa dlhšiu dobu o maloletú stará a vývin maloletej zodpovedá norme. Taktiež zo správ a vyjadrení kolízneho opatrovníka, ktorý preskúmal pomery obidvoch rodičov maloletej súd zistil, že otec sa o maloletú riadne stará, a v jeho starostlivosti o maloletú neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Tieto skutočnosti vyplynuli aj zo správy Obce S. X. o povesti otca, v ktorej je uvedené, že otec sa o maloletú dcéru príkladne stará a ota vídať často na prechádzkach s maloletou. Z vyjadrení a správ kolízneho opatrovníka naopak súd zistil, že matka ku dňu rozhodnutia súdu nepreukázala stabilné výchovné prostredie, v ktorom by mohla spolu s maloletou bývať. Prostredie, v ktorom momentálne matka žije u svojej starej matky nie je vyhovujúce na to, aby tam maloletá zotrvala. Pri prvom šetrení kolízneho opatrovníka v byte starej matky, v ktorom býva matka maloletej, nebola detská postieľka pre maloletú, nebolo tam oblečenie pre maloleté dieťa, nebola tam strava pre maloletú, nebolo tam žiadne vybavenie pre maloleté dieťa tak, ako im matka na úrade uvádzala. Následné šetrenie v tej istej domácnosti starej matky preukázalo, že tam bola prinesená detská postieľka zabalená v igelite, zviazaná špagátom, skrinka, pár detských vecí, plienky, hygiena. Dokonca ich matka pozvala do kuchyne, kde im prezentovala stravu dieťaťa - cereálie, ktoré dieťa v tom čase nemohlo jesť, nebolo tam umelé mlieko, nebola tam fľaška pre dieťa. Viac krát sa kolíznemu opatrovníkovi stalo, že hľadali matku a matka nebola prítomná v domácnosti. Predtým, keď ich matka priviedla do bytu bola im prezentovaná iná izba, v ktorom býva a v ktorom by mala bývať aj s maloletou a pri ďalšom šetrení bola kolíznemu opatrovníkovi prezentovaná iná miestnosť, o ktorej matka tvrdila, že v tejto miestnosti s maloletou býva. V tejto miestnosti už bola aj detská postieľka a boli tam aj hračky. Pri vstupe do miestnosti bol kolízny opatrovník toho názoru, že tam dieťa nikdy nežilo. Nábytok a rozloženie hračiek a postieľky nasvedčovalo tomu, že v izbe nebýval nikto, a izba bola zariadená

len pre účely návštevy kolízneho opatrovníka. Súd však považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ matka maloletej preukáže dostatok trpezlivosti a vnímavosti voči potrebám maloletej, pochopí a uzná úlohu otca vo výchove maloletej, a nebude mať tendenciu jeho osobu nahrádzať svojim partnerom, a pokiaľ na základe hlbšieho sebazoznania bude pracovať so svojim osobnostným potenciálom, po splnení vyššie uvedeného, možno v budúcnosti uvažovať o zverení maloletej matke, resp. o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti však nie je v záujme maloletého dieťaťa zmena modelu osobnej starostlivosti, ktorá sa realizuje. A keďže súd v prvom rade hľadá na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý záujem je v konaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa prioritný, v súčasnosti zmena doterajšieho modelu osobnej starostlivosti nie je v skutočnom záujme maloletej, s poukazom na to, že v starostlivosti otca o maloletú súd nezistil nedostatky, ktoré by zmenu zverenia maloletej odôvodňovali, súd preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na odporúčanie znalca, súd rodičom doporučuje rodičovskú terapiu a poradenstvo, aby porozumeli potrebám dieťaťa, preukazovali si vzájomný rešpekt, a poskytovali dieťaťu lásku a ochranu. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. písm. a) O. s. p. a keďže konanie sa mohlo začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a.) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

a.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b.) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c.) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d.) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

e.) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).