

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614207342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614207342.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Q. XX, právne zastúpenom JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 17 proti odporkyni: Y. A. T., nar. X.X.XXXX, bytom N., Q. XX, v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Q. XX má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 66 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorý mu bude vrátený do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému úradu.

odôvodnenie:

Dňa 22.4.2014 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Pred začatím pojednávania dňa 25.7.2014 obaja účastníci navrhli prerušenie konania.

Konanie vo veci bolo prerušené uznesením tunajšieho súdu č. 9C/136/2014-16 zo dňa 23.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2014 a to podľa § 110 O.s.p.

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Od prerušenia konania vo veci t.j. od 22.8.2014 doposiaľ navrhovateľ nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Keďže od prerušenia konania uplynula lehota jedného roka, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania

odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- eur. Konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci. Súd preto v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi bez krátenia podľa uvedeného v § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z.z. z dôvodu, že sa jedná o konanie o rozvod manželstva. Súdny poplatok vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto uznesenia vrátený navrhovateľovi prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.