

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112202892
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:1112202892.10

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľov 1/ K. D., R.. XX. XX. XXXX, D. U. XX, XXX XX Č. D., št. občan SR, 2/ S. D., R.. XX. XX. XXXX, D. U. XX, XXX XX Č. D., št. občianke SR, proti odporcom 1/ MONEY PLUS, a.s., so sídlom Palkovičova 217/16, 821 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, 2/ ANACO s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o ochranu práv spotrebiteľa, a o vzájomnom návrhu o zaplatenie 1 401,60 Eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa 1/ na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Odporca 2/ je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012.

Zamestnávateľ navrhovateľa 1/ Obec Zlatno, so sídlom Zlatno 62, 985 04 Zlatno, IČO: 31 923 402 j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012.

Súd návrh navrhovateľa 1/ na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/, 2/ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajší súd dňa 27. 12. 2011 domáhali, aby súd určil, že úvery vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX.XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A.O. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ sa považujú za bezúročné a bez poplatkov, a že zmluvné podmienky uvedené v čl. III body 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.13 a čl. V. bod 5.1 v týchto zmluvách, sú neprijateľné a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné. Ďalej si navrhovatelia voči odporcovi 1/ uplatnili primerané finančné zadost'učinenie a žiadali, aby súd určil, že zaplatené preddavky na úhradu zmluvnej pokuty z oboch zmlúv sa v plnej výške započítavajú na splátku istiny úveru tej ktorej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vzájomným návrhom sa odporca 1/ domáhal vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ zaplatenia sumy 928,80 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX.XX. XXXX a vo vzťahu k navrhovateľke 2/ zaplatenia sumy 472,80 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX.

Uznesením č.k. 13C/183/2012- 196 zo dňa 24.10. 2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu v časti vzájomného návrhu tak, že z konania ako odporca vystupuje MONEY PLUS, a.s. (predtým

vystupujúca pod obchodným menom EURO PROVIDUS, a.s.) a na jeho miesto ako účastník na strane odporcu v časti vzájomného návrhu vstupuje do konania ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, v konaní zastúpená JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Kubániho 16.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/183/2012-211 zo 09. 12. 2014, v ktorom okrem iného určil, že poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. pre chýbajúcu náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.13 predmetnej zmluvy, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, je neprijateľná a v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná pre rozpor s § 53 ods. 1, 54 ods. 1 OZ. V časti vzájomného návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ súd rozhodol tak, že uložil navrhovateľovi 1/ povinnosť zaplatiť odporcovi 2/ sumu 392,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 09. 2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie 536,80 Eur) súd vzájomný návrh zamietol po tom, čo vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľovi 1/ bolo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011 reálne vyplatená suma 560,- Eur, z ktorej do dňa rozhodnutia vo veci zaplatil 168,- Eur. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd považoval vzájomný návrh vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 392,- Eur (560,-Eur - 168,-Eur) s príslušenstvom.

Navrhovatelia 1/, 2/ a odporca 2/ podali proti predmetnému rozsudku odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Počas odvolacieho konania, podaním doručeným na tunajší súd dňa 14. 08. 2015, sa navrhovateľ 1/ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude odporcovi 2/ uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 962 682 do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012. Navrhovateľ 1/ ďalej žiadal, aby súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa vymáhania pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 962 682 do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012. Napokon žiadal, aby súd v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. uložil jeho zamestnávateľovi, Obec Zlatno, so sídlom Zlatno 62, 985 04 Zlatno, IČO: 31 923 402, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 962 682.

Navrhovateľ 1/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov vzhľadom na konanie odporcu 2/. Uviedol, že dňa 29. 07. 2015 mu bolo mzdovou účtovníčkou oznámené, že jeho súčasnému zamestnávateľovi (Obec Zlatno, so sídlom Zlatno 62, 985 04 Zlatno, IČO: 31 923 402) odporca 2/ doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy nv súvislosti s pohľadávkou vyplývajúcou zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vo výške cca 60,- Eur mesačne. Predmetnú žiadosť mu mzdová účtovníčka odmietla predložiť. V ten istý deň navrhovateľ 1/ zaslal odporcovi 2/ žiadosť o okamžité späťvzatie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy. Dňa 07. 08. 2015 bol navrhovateľovi 1/ doručený list od konateľa odporcu 2/, v ktorom uvádza, že žiadosť o vykonávanie zrážok stiahne až po tom, čo mu navrhovateľ 1/ uhradí sumu uvedenú v rozsudku č. k. 13C/18/3/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, teda 392,- Eur s príslušenstvom (titulom vzájomného návrhu). Navrhovateľ 1/ poukázal na skutočnosť, že v danom prípade si odporca 2/ uplatňuje zrážky zo mzdy predložením Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá jednak nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, jednak zhoršuje postavenie spotrebiteľa a to aj tým, že v samotnej Dohode nie je vyplnená výška v akej sa majú zrážky vykonávať a teda je doslova na svojvôli veriteľa akú sumu tam neskôr doplní. Okrem toho, odporca 2/ predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ napriek (aj keď neprávoplatnému) rozsudku tunajšieho súdu vo veci samej č. k. 13C/183/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, ktorý určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere

XXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú. V tejto súvislosti navrhovateľ 1/ poukázal na rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5C/85/2012 - 191 zo dňa 24. 09. 2014, ktorý v totožnej veci (po tom, čo Krajský súd v Žiline jeho predošlé rozhodnutie uznesením sp. zn. 8Co/284/2013 zo dňa 21. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie), určil zmluvu vzhľadom na množstvo neprijateľných podmienok za neplatnú a súčasne protinávrh odporcu zamietol. Zmyslom navrhovaného predbežného opatrenia je zabrániť do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej dočasnému výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ a konaniu odporcu 2/, ktorý napriek prebiehajúcemu súdному sporu, bez exekučného titulu, vyzýva navrhovateľa 1/ na splnenie dlhu.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bola súdu predložená žiadosť o okamžité späťvzatie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29. 07. 2015, list odporcu 2/ zo dňa 04. 08. 2015, výzva na zaplatenie - urgencia zo dňa 26. 11. 2014.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá, druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá, druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) až d), ods. 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, a ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch druhov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Dočasná právna ochrana je teda poskytnutá z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočnenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí

súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah dokazovania podstatne zúžený práve v dôsledku účelu, podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie a toho, že súd rozhoduje v zásade bez pojednávania a bez vypočutia účastníkov. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a zároveň predbežné opatrenie musí mať vzťah ku konaniu vo veci samej.

Navrhovateľ 1/ sa v konaní vo veci samej okrem iného domáha určenia, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011, obsahujúca dohodu o zrážkach zo mzdy, je v zmysle § 53 ods. 5 OZ pre neprijateľnosť neplatná. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovateľ 1/ odôvodnil konaním odporcu 2/, ktorý požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX napriek (aj keď neprávoplatnému) rozsudku tunajšieho súdu vo veci samej č. k. 13C/183/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, ktorý určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX U. A. XX. XX. XXXX, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú.

Súd skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je iba sčasti dôvodný.

Podľa čl. III, bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27. 09. 2011, dlžník uzatvára súčasne so Zmluvou s Veriteľom aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa.....Veriteľ je oprávnený do Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov doplniť aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená platiteľovi mzdy dlžníka, resp. túto sumu uviesť vo výzve platiteľovi mzdy Dlžníka, v ktorej ho požiada o vykonanie zrážok. Dlžník súhlasí s tým, aby jeho platiteľ mzdy vykonával zo mzdy Dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet Veriteľa.

Povinnosť dlžníka splácať úver riadne a včas vyplýva zo samotnej zmluvy, pričom v zmysle § 551 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je teda zákonom dovoleným zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy k hlavnému záväzku, bez existencie ktorého zaniká. Tu je však potrebné uviesť, že tento inštitút zároveň umožňuje veriteľovi, aby zabezpečená pohľadávka bola uhrádzaná zrážkami zo mzdy dlžníka bez toho, aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky, čo je obzvlášť pri spotrebiteľských zmluvách neprípustné (keďže súd je povinný neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách skúmať ex off). Dohoda o zrážkach zo mzdy bola priamo zakomponovaná v čl. III bod 3.13 formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú mohol navrhovateľ 1/ ako spotrebiteľ podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky, preto podľa názoru súdu táto podmienka nebola individuálne dojednaná. Hoci súd vo veci samej rozsudkom č. k. 13C/183/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011 za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú, odporca 2/ napriek tomu (ako vyplýva z listu odporcu 2/ na čl. 276 spisu) požiadal zamestnávateľa navrhovateľa 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, čím je osvedčená potreba dočasne úpravy pomerov a taktiež reálna hrozba majetkovej ujmy navrhovateľa 1/ vykonávaním zrážok z jeho mzdy odporcom 2/ na základe spochybnenej dohody o zrážkach zo mzdy obzvlášť, keď zrážky zo mzdy navrhovateľa 1/ majú byť vykonávané bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi 2/ vykonávať práva z takejto dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa 1/.

bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi 2/ zo mzdy navrhovateľa 1/ finančné prostriedky vo vyššom rozsahu, než dovoľuje zákon. Nevykonávanie zrážok, resp. ich pozastavenie na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu 2/ v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa 1/ (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/601/20015 zo dňa 29. 07. 2015). Z uvedených dôvodov súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa 1/ a zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy, v oboch prípadoch až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/183/2012. Povinnosť uložená zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. vyplýva z nutnosti jeho súčinnosti v súvislosti s nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v časti, pokiaľ sa navrhovateľ 1/ domáhal aby súd určil, že odporca 2/ je povinný zdržať sa vymáhania pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 zo dňa 27. 09. 2011. Tu je potrebné uviesť, že pohľadávka zo zmluvy bola zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žiadny iný zabezpečovací inštitút v zmluve nie je. Pokiaľ teda súd predmetným uznesením uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa použitia tohto zabezpečovacieho inštitútu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/183/2012, v ktorom sa okrem iného rieši aj výška pohľadávky odporcu 2/ voči navrhovateľovi 1/, nedisponuje odporca 2/ žiadnym exekučným titulom, na základe ktorého by mohol svoju pohľadávku zákonne vymáhať. Okrem toho v tejto časti navrhovateľ 1/ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p. v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho

sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).