

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201379
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122201379.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobkýň 1/ O. a 2/ M. proti žalovanému O., zastúpenému V., o určenie neexistencie záložného práva, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. marca 2022, č.k. 21C/10/2022-32, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa žalovanému ukladá, aby sa zdržal výkonu záložného práva na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele reg. „C“ č. XXXX, v prospech vlastníčky H. T. v podiele 1/1, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 534 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800, ktoré bolo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 20.08.2012, uzatvorenej medzi spoločnosťou B. (v súčasnosti I.) ako záložným veriteľom a záložcom neb. H. T., rodenou C., narodenou XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328 ods.1 C.s.p. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca (O. T., manžel neb. H. T.) sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že záložné právo, zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 20.08.2012, uzatvorenej medzi spoločnosťou B. (v súčasnosti I.) ako záložným veriteľom a záložcom H. T., rodenou C., narodenou XX.XX.XXXX, ktoré zabezpečovalo úver, poskytnutý na základe Zmuvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 20.08.2012, nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele reg. „C“ č. XXXX, v prospech vlastníčky H. T. v podiele 1/1, na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800 a na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 534 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800. Súčasťou žalobného návrhu vo veci samej bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží, aby sa zdržal výkonu záložného práva na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako rodinný dom súp. č. XXX na parcele reg. „C“ č. XXXX, v prospech vlastníčky H. T. v podiele 1/1, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800, nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. P., ako parcela reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 534 m², v prospech vlastníčky H. T. v podiele 5670/37800, ktoré bolo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 20.08.2012, uzatvorenej medzi spoločnosťou B. (v súčasnosti I.) ako záložným veriteľom a záložcom H. T., rodenou C., narodenou XX.XX.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobu vo veci

samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v znení jeho doplnení) odôvodnil žalobca tým, že bol manželom zosnulej H. T. (zomrela dňa XX.XX.XXXX) a v zmysle potvrdenia o okruhu dedičov zo dňa 28.02.2022 povereného notára prichádza do úvahy ako jediný dedič po zomrelej, nakoľko ako manželia boli bezdetní. Z predložených listinných dôkazov stranami sporu v súdnom spise potrebných na posúdenie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zistil, že žalobca s manželkou ako dlžníci uzatvorili dňa 20.08.2012 s právnym predchodcom žalovaného - spoločnosťou B.. Zmluvu o úvere č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 4.500 eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 120 eur. Za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa z predmetnej Zmluvy bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva a Mandátna zmluva dňa 20.08.2012. Uvedená skutočnosť vyplynula z obsahu listov vlastníctva k určeným nehnuteľnostiam. Žalobca obdržal od dražobnej spoločnosti W.. oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 07.02.2022, a to predajom zaťažených nehnuteľností na dražbe. Následne obdržal list zo dňa 08.02.2022, a to výzvu na umožnenie ohliadky založených nehnuteľností. Nakoniec mu bol doručený list od žalovaného zo dňa 17.02.2022, označený ako Oznámenie o zmene výkonu záložného práva - priamy predaj, v ktorom mu oznámil, že bola uzatvorená Zmluva o úvere s právnym predchodcom žalovaného, úver bol zosplatnený dňa 12.10.2013 a veriteľ následne oznámil zmenu výkonu záložného práva, a to priamym predajom. Ako vyplynulo z predložených listov vlastníctva, žalovaný začal podnikať kroky za účelom výkonu záložného práva priamym predajom zaťažených nehnuteľností, ktorých vlastníkom bola zomrelá manželka žalobcu, H. T.. Žalobca uviedol, že dedičské konanie nie je doposiaľ ukončené a je vedené u notára M.. R. G.. Je toho názoru, že výkon záložného práva nie je zákonný z viacerých dôvodov. Poskytnutý úver na základe Zmluvy o úvere je premlčaný, rovnako aj záložné právo zabezpečujúce úver je premlčané. Poukázal na ustálenú judikatúru súdov, v zmysle ktorej premlčanie záložného práva spôsobuje jeho neexistenciu, resp. možnosť domáhať sa určenia neexistencie záložného práva, preto výkon záložného práva, ktoré zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, je možné realizovať výlučne formou dobrovoľnej dražby, resp. dražby v rámci exekučného konania. Priamy predaj je vylúčený. Uviedol, že medzi zaťaženými nehnuteľnosťami sú i nehnuteľnosti tvoriace jeho obydlie, rodinný dom, s. č. XXX postavený na parcele registra „C“ č. XXXX. Žalobca ako dôchodca uviedol, že mu bezprostredne hrozí ujma, že v dôsledku konania žalovaného príde o svoj domov. Pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie návrhu, táto bola daná, pretože žalobca ako jediný dedič prichádzajúci do úvahy po vlastníčkovi nehnuteľností, a súčasne je taktiež i účastníkom predmetnej Zmluvy. Pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, žalobca síce spolu s návrhom nedoručil oznámenie o postúpení pohľadávky z titulu Zmluvy o úvere na žalovaného (nakoľko ňou nedisponoval), no z predložených dôkazov bolo nesporné, že žalovaný je subjektom, ktorý realizuje výkon záložného práva. Súd prvej inštancie mal v danom prípade preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov, najmä z oznámenia o začatí výkonu záložného práva v prospech žalovaného potvrdeného zápisom v poznámke na listoch vlastníctva bolo súdu prvej inštancie zrejmé, že žalovaný realizuje, resp. bude realizovať kroky smerujúce k dražbe, resp. k priamemu predaju nehnuteľností vo vlastníctve manželky pôvodného žalobcu. Preto bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán požadovaným inštitútom neodkladného opatrenia, osobitne z dôvodu, že pôvodný žalobca v konaní namietal premlčanie nároku, ktorý má byť uspokojený, ako aj samotné záložné právo. Vzhľadom aj na to, že došlo k zosplatneniu poskytnutého úveru dňom 12.10.2013, súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd uzneseniu súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa ust. § 365 ods.1 písm. f/ a h/ C.s.p. z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný v odvolaní dal do pozornosti skutočnosť, že v tomto prípade žalobca využil svoje právo domáhať sa na súde, a to žalobou určenia neexistencie záložného práva. Žalobcovi nič nebránilo, aby namiesto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia požiadal príslušný kataster o zápis informatívnej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní, prípadne, aby sa domáhal určenia neplatnosti výkonu záložného práva, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy aj po uskutočnení výkonu záložného práva. Právo žalobcu teda nie je nijako ohrozené a nie je ani daná potreba bezodkladnej okamžitej úpravy pomerov strán, bez ktorej by bolo právo žalobcu ohrozené. Citoval podstatnú časť uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/97/2019-216 zo dňa 28.11.2019. Napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie bol podľa neho porušený jeden zo základných právnych princípov, a to princíp právnej istoty, v zmysle ktorého každý môže legítimne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s

ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Súd prvej inštancie, ktorý rozhodol v zrejmom rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, toto svoje rozhodnutie ani náležite neodôvodnil. Žalovaný v zmysle uvedeného namieta nesprávne právne posúdenie veci, nakoľko podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä nebola preukázaná potreba dočasnej úpravy, a zároveň napadnuté nariadené neodkladné opatrenie neoprávnené zasahuje do jeho záložného práva. Žalovaný súdu prvej inštancie vytykal, že nariadil neodkladné opatrenie, ktoré predstavuje neprímeraný zásah do práv žalovaného. Preto považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nedôvodné, arbitrárne a vybočujúce z medzí zákona a ustálenej právnej praxe.

3. Zástupca žalobcu doručil dňa 02.05.2022 Okresnému súdu Trenčín oznámenie o úmrtí žalobcu O. T., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Uvedené preukazoval úmrtným listom zo dňa 27.04.2022. Notár poverený prejednaním dedičstva po zomrelom žalobcovi oznámil, že podľa výsledkov predbežného vyšetrenia dňa 22.06.2022 bolo dedičské konania po poručiteľovi zastavené podľa § 188 ods.1 C.m.p. a poručiteľ zomrel so zanechaním potomkov, dcéry O. O. a dcéry M. W..

4. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. júla 2022, č.k. 21C/10/2022-80 súd prvej inštancie rozhodol tak, že pokračuje v konaní na strane žalobcu s dedičmi O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. ako žalobkyňou 1/ a M. W., nar. XX.XX.XXXX., bytom XXX XX Omšenie ako so žalobkyňou 2/.

5. Okresný súd Trenčín výzvou zo dňa 19.07.2022 vyzval žalobkyne 1/ a 2/, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrili, či trvajú na podanej žalobe, alebo ju berú späť.

6. Okresnému súdu Trenčín dňa 08.09.2022 žalobkyňa 1/ O. O. dala na vedomie, že na podanej žalobe netrvá a berie ju späť.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ CSP), že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

8. Odvolací súd vyzval žalobkyňu 2/ M. W., aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy písomne oznámila, či trvá na podanej žalobe, alebo ju berie späť. Žalobkyňa 2/ M. W. sa k výzve súdu (v predĺženej lehote) nevyjadrila.

9. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p. ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav ku dňu jeho vstupu.

10. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario).

11. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s poukazom na záver, že sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie, keďže pôvodný žalobca dostatočným spôsobom osvedčil danosť práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj bezodkladnosť úpravy pomerov medzi stranami, čo odôvodňuje využitie požadovaného inštitútu, na svoje tvrdenia v návrhu predložil relevantné dôkazy a osvedčil, že mu hrozí ujma. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobcu je správny záver súdu prvej inštancie, že toho času je sporný poskytnutý úver žalovaného, ale aj samotná existencia výkonu záložného práva vo vzťahu k zabezpečenej pohľadávke, čo sú však skutočnosti, ktoré súdu neprináleží riešiť v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Vo vzťahu k tomuto výroku, na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd dodáva nasledovné:

13. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak žalobca odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania.

14. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhovaného neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd osvedčené, že pôvodný žalobca spolu so zomrelou manželkou uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného zmluvný vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXX uzatvorenej dňa 20.08.2012. Podľa čl. II. zmluvy bolo predmetom zmluvy poskytnutie peňažného úveru vo výške 4.500 eur, pričom splatenie úveru bolo zabezpečené zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve manželky žalobcu na základe zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy zo dňa 20.08.2012. Z časti poznámky v katastri nehnuteľností, že sa začal výkon záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe dražobnou spoločnosťou, neskôr došlo k zmene výkonu záložného práva priamym predajom na predmetných nehnuteľnostiach na návrh žalovaného. O uvedenom bol pôvodný žalobca upovedomený doručením oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 07.02.2022 spoločnosťou W.. splnomocnenou žalovaným a následne oznámením zo dňa 17.02.2022 o zmene výkonu záložného práva samotným žalovaným.

16. Podľa odvolacieho súdu, žalobca osvedčil, že mu hrozí ujma na právach tým, že žalovaný začal s výkonom záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX, pre okres H., k.ú. P., ktorý mal zabezpečovať pohľadávku zo zmluvy, k uzavretiu ktorej malo dôjsť medzi právnym predchodcom strán sporu, a to predložením oznámenia dražobnou spoločnosťou zo dňa 07.02.2022 o začatí výkonu záložného práva (z dôvodu uspokojenia a vymoženia dlžnej pohľadávky), pričom hrozba výkonu záložného práva existuje a vyplýva so zapísanej poznámky o začatí výkonu záložného práva na uvedených listoch vlastníctva v k.ú. obce P.. Začatie výkonu záložného práva žalovaný vo svojom odvolaní nepopiera. Hrozba straty vlastníckeho práva k predmetu zálohu začatím výkonu záložného práva predstavuje obavu z bezprostrednej ujmy na majetku, ktorá v konečnom dôsledku odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Odvolací súd je toho názoru, že pre účely nariadenia neodkladného opatrenia v znení ako sa domáhal žalobca, nestačilo len osvedčiť právny vzťah so žalovaným a skutočnosť, že žalovaný už pristúpil k výkonu záložného práva. Bolo potrebné osvedčiť také skutočnosti, ktoré by spochybnili zákonnosť výkonu záložného práva žalovaným ako záložným veriteľom. Takouto skutočnosťou môže byť aj premlčanie záložného práva, ako namietal žalobca v podanom návrhu. Pokiaľ žalobca v návrhu vzniesol námietku premlčania, pričom žalovaný naďalej pokračuje vo výkone záložného práva priamym predajom bližšie špecifikovaných nehnuteľností, za tejto situácie možno konštatovať, že výkon

záložného práva vzhľadom na vznesenú námietku premlčania je medzi stranami sporný. Vzhľadom na začaté súdne konanie je toho času podľa odvolacieho súdu sporná aj existencia pohľadávky žalovaného, ako aj existencia právnej skutočnosti spočívajúcej v uplynutí premlčacej doby vo vzťahu k zabezpečenej pohľadávke. Pokračovaním vo výkone záložného práva by mohlo dôjsť k situácii, že by sa realizovalo právo, ktoré je už premlčané.

18. V prípade posúdenia týchto otázok je potrebné prenechať uvedené na rozhodnutie vo veci samej, pretože meritórne posudzovanie otázky, ktorá je predmetom konania vo veci samej, sa v rámci posudzovania dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia javí byť ako predčasná a súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ju neprináleží riešiť. Vzhľadom na predmet žaloby vo veci samej (určenie neexistencie záložného práva) a preukázanú reálnu hrozbu výkonu záložného práva, súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako opodstatnenému vyhovel do času, kedy vo veci samej bude právoplatne rozhodnuté a bude právoplatne vyriešená otázka existencie, resp. trvania záložného práva na dotknutých nehnuteľnostiach.

19. Pokiaľ žalovaný v odvolaní ďalej namietal, že nariadeným neodkladným opatrením dôjde na jeho strane k značnej ujme a nariadené neodkladné opatrenie predstavuje neprímeraný zásah do výkonu jeho práv, odvolací súd konštatuje, že táto odvolacia námietka neobstoí. Podľa názoru odvolacieho súdu nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému nepredstavuje ani neprímeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu jeho práv.

20. Ďalšie široko koncipované odvolacie argumenty žalovaného odvolací súd považoval pre rozhodnutie o odvolaní už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu.

21. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade žalobca splnil jednu zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov a preukázal aj to, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia, preto bolo potrebné toto uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).