

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211905
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211905.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: JUDr. Dušan Remeta, advokát, so sídlom Masarykova 2, Prešov, IČO: 42 039 720, proti žalovanému: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, W., právne zastúpený JUDr. Sabína Hodoňová, so sídlom Mariánske námestie č. 31, Žilina, o zaplatenie 2 391,80 € s prísl., taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 391,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 1.12.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 143 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 24.04.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 2 391,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy od 01.12.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 143 €.

Žalobca vo svojom návrhu vychádzal z toho skutkového základu, že na základe Dohody o udelení plnomocenstva ako advokát, zastupoval žalovaného v právnej veci a) o vyporiadanie BSM a v právnej veci b) o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, v oboch prípadoch proti žalovanej M. S., nar. XX.XX.XXXX (exmanželka žalovaného).

Konanie vo veci vyporiadania BSM bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/147/2012 a konanie vo veci o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/133/2013. Obidve konania boli zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania. Za poskytnutú právnu pomoc zastupovania a) vo veci vyporiadania BSM si žalobca uplatňuje tarifnú odmenu za 6 úkonov právnej služby spolu vo výške 1 989,20 € vychádzajúc z hodnoty sporu 21 500 € a b) za poskytnutú právnu pomoc zastupovania vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu si voči žalovanému uplatňuje tarifnú odmenu vo výške 402,60 € za 6 úkonov právnej služby. V oboch prípadoch si žalobca uplatňuje rovnako aj režijný paušál.

Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žalobou uplatnený nárok odmietol s poukázaním na ustanovenie § 18 ods. 5 zákona o advokácii, teda, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a zároveň poukázal na to, že v rozpore s ustanovením § 18 ods.4 zákona o advokácii žalovaný nebol oboznámený s hodnotou jednotlivých úkonov právnej služby.

Súd vo veci opakovane pojednával, vykonal dokazovanie predloženými listinami ako aj pripojenými súdnymi spisami a prihliadajúc na vyjadrenie účastníkov zistil nasledujúce:

Dňa 17.01.2012 uzavrel žalobca ako advokát a žalovaný ako klient Zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, na základe ktorého sa zmluvné strany dohodli, že advokát bude klienta zastupovať v konaní o vyporiadanie BSM, kde odporkyňou je bývala manželka žalovaného M. S., nar. XX.XX.XXXX.

Zmluvné strany si dohodli zmluvnú odmenu vo výške 10 % z hodnoty predstavujúcej podiel klienta na vyporiadanom BSM. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že v právnej veci uvedenej v článku I. bod 1 tejto zmluvy patrí advokátovi tarifná odmena podľa hodnoty alebo druhu veci, a podľa počtu úkonov právnej pomoci, ktoré vo veci vykonal v sadzbe odmeny za jeden úkon podľa § 10 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak mu nevznikne nárok na zmluvnú odmenu.

Dňa 17.01.2012 bolo žalovaným žalobcovi udelené aj plnomocenstvo, v ktorom je uvedené, že podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci patrí dohodnutá odmena za toto zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za stratu času. Plnomocenstvo bolo žalovaným žalobcovi odvolané dňa 11.10.2013.

Listom zo dňa 25.10.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému odmenu za poskytnuté právne služby.

Listom zo dňa 23.12.2013 žalobca jednotlivé účtované úkony právnej služby žalovanému bližšie ozrejmil.

Čo sa týka právnej pomoci za zastupovanie vo veci vyporiadania BSM, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/147/2012, vychádzal žalobca z hodnoty sporu 21 500 € a uplatnil si tarifnú odmenu vo výške 1 989,20 € + 5 x režijný paušál po 7,63 € a 1 x 7,81 €, spolu vo výške 45,96 €.

Odmenu za právnu pomoc špecifikoval ako odmenu za 5 úkonov právnej služby po 370,14 €, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.01.2012,
- písomné podanie protistrane zo dňa 25.01.2012,
- návrh na začatie konania zo dňa 24.07.2012,
- vyjadrenie k podaniu protistrany dňa 26.09.2012
- a ďalšie porady s klientom zo dňa 02.05.2012, 21.05.2012, 26.09.2012 a 18.10.2012.

Ďalej žalovanému vyúčtoval jeden úkon právnej služby, a to pojednávanie konané dňa 29.01.2013, za ktoré si v zmysle § 14 ods. 5 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vyúčtoval 1 tarifnej odmeny zo sumy 370,14 €, teda 92,54 €.

Pokiaľ ide o poskytnutú právnu pomoc vo veci zastupovania vo veci zrušenia práva spoločného nájmu bytu, žalobca si voči žalovanému vyúčtoval tarifnú odmenu vo výške 402,60 €, pričom pri hodnote sporu vychádzal z § 11 ods. 1 Vyhlášky, a to za 3 úkony právnej služby:

- posúdenie a sprípomienkovanie dohody rozvedených manželov o ďalšom nájme bytu zo dňa 23.10.2012,
- vypracovanie zmluvy o prevode členských práv a povinností zo dňa 10.12.2012,
- a ďalšie porady s klientom prostredníctvom e-mailov zo dňa 20.05.2013-23.05.2013,

vo výške 58,69 € za jeden úkon právnej služby,

a ďalej 3 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.09.2013,
- návrh na začatie konania zo dňa 01.10.2013,
- späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 09.10.2013,

vo výške 60,07 € za jeden úkon právnej služby.

Taktiež si uplatnil 3 x režijný paušál po 7,63 € a 3 x režijný paušál po 7,81 €, spolu 46,32 €.

Vo veci bol pôvodne vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor dňa 21.10.2014, v ktorom uviedol, že žalobca opakovane nekonal na jeho pokyny a niekoľkokrát porušil zmluvu zo dňa 17.01.2012. V uvedenom spore s M. S. ohľadom vyporiadania BSM nekonal žalobca ako advokát včas, konal neodborne a zmätočne.

Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2015 vyšli najavo nasledujúce skutočnosti:

Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu porušenia

? § 18 ods. 4 zákona o advokácii - „Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí.“

? § 18 ods. 5 zákona o advokácii - „Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.“

Žalovaný má za to, že postup podľa § 18 ods. 4 dodržaný zo strany žalobcu nebol, pretože o jednotlivých úkonoch právnej služby a odmene za nich sa dozvedel až z konečného vyúčtovania. Taktiež má za to, že s poukazom na § 18 ods. 5 zákona o advokácii žalobca nepostupoval v súlade s pokynmi klienta a právnu pomoc neposkytol v súlade s odbornou starostlivosťou.

Následne sa súd zaoberal otázkou jednotlivých úkonov právnej služby vyúčtovaných žalobcom a zistil nasledujúce:

Zastupovanie v konaní o vyporiadanie BSM:

- 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia dňa 17.01.2012. Žalovaný uviedol, že sa dostavil k žalobcovi, podpísal zmluvu o právnej pomoci, kde bolo uvedené, že advokát dostane 10 % z podielu, ktorý by mu v rámci vyporiadania BSM bol prisúdený. O žiadnej konkrétnej sume nebolo nič bavené ani rozprávané,

- 2. úkon písomné podanie protistrane zo dňa 25.01.2012. Žalovaný vzniesol námietku vo vzťahu k žalobcovi, prečo bol takýto návrh na vyporiadanie BSM podaný skôr ako došlo k zrušeniu práva spoločného nájmu družstevného bytu.

K tomu žalobca uviedol, že tak bolo na základe pokynu a dohody so žalovaným, ktorý sa už viac ako jeden rok márne snažil vyriešiť otázku zrušenia spoločného nájmu bytu so svojou exmanželkou. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovanému vysvetlil, že nie je možné rozhodovať o BSM a jeho vyporiadani v čase, keď ešte nedošlo k zrušeniu spoločného nájmu družstevného bytu, napriek tomu však žalovaný trval na podaní žaloby o vyporiadanie BSM, pretože jeho primárnym cieľom bolo práve to.

Žalobca teda nakoniec pristúpil k tomu a po dohode so žalovaným podal tento návrh na vyporiadanie BSM, aby vytvorili akýsi tlak na exmanželku žalovaného, účelom ktorého bolo rozhybať aj konanie o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu.

Žalobca vychádzal z toho, že do času, kým dôjde k vecnému rozhodovaniu o vyporiadanie BSM, bude nejakým spôsobom vyporiadané aj právo spoločného nájmu družstevného bytu mimosúdne, a to dohodou medzi bývalými manželmi S..

Žalobca sa viackrát stretol s právnou zástupkyňou p. S., JUDr. Schneiderovou a v decembri 2012 už doťahovali dohodu, ktorou malo dôjsť k tomu, že sa zruší právo spoločného nájmu družstevného bytu a členský podiel sa prevedie na dcéru S.. Tým by vlastne došlo k tomu, že v predmetnom konaní o vyporiadanie BSM by už členský podiel jeho predmetom nebol, a teda BSM by sa v rámci súdneho konania vyporiadať mohlo.

Vzhľadom na to, že uvedené sa nepodarilo realizovať do januára 2013, keď bolo pojednávanie vo veci vyporiadania BSM, žaloba bola vzatá späť. Následne žalovaný opätovne došiel za žalobcom a uzatvoril s ním dohodu o plnomocenstve vo veci podania návrhu na zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu.

- 3. úkon návrh na začatie konania zo dňa 24.07.2012. Tento vyplýva aj z pripojeného spisu 16C/147/2012 a žalovaný uviedol, že voči tomuto úkonu nenamieta.

- 4. úkon vyjadrenie k podaniu protistrany dňa 26.09.2012. Ide o úkon, ktorý sa nachádza v spise sp. zn. 16C/147/2012, pričom k tomu žalovaný uviedol, že si na tento úkon nespomína, avšak z jeho pohľadu išlo o vedľajšiu záležitosť a za rozhodujúce považoval žalobu o zrušenie BSM a o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu.

- 5. úkon ako porady s klientom zo dňa 02.05., 21.05., 26.09., 18.10., účtované ako jeden úkon. Žalobca upresnil, že išlo o konzultácie so žalovaným.

- 6. úkon pojednávanie dňa 29.01.2013. Tento vyplýva zo spisu zn. 16C/147/2012, pričom žalovaný uvádza, že tento úkon nepopiera, ale podľa jeho názoru bol zbytočný a veľmi neodborne pripravený.

Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne ďalej uviedol, že opätovne poukazuje na § 18 ods. 5 zákona o advokácii. Má za to, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou pretože nemá žiaden dôkaz o tom, že klienta upozornil na to, že podanie návrhu na vyporiadanie BSM nemôže mať úspech, pokiaľ nie je zrušený spoločný nájom družstevného bytu manželmi.

Zastupovanie v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu.

- 1. úkon spripomienkovanie dohody rozvedených manželov o ďalšom nájme bytu.

Žalobca uvádza, že túto dohodu predložila právna zástupkyňa M. S., JUDr. Schneiderová.

Žalovaný uviedol, že nehovorí, že tento úkon zo strany žalobcu urobený nebol, avšak pre neho to podstatné nebolo.

- 2. úkon vypracovanie zmluvy o prevode členských práv a povinností zo dňa 10.12.2012.

Žalovaný uviedol, že o tomto úkone vie a nerozporuje ho.

- 3. úkon porady s klientom prostredníctvom e-mailu zo dňa 20.05.2013 - 23.05.2013.

Žalovaný tieto nerozporuje.

Pokiaľ ide o tri úkony právnej služby spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/130/2013, a to:

- 4. úkon prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.09.2013,

- 5. úkon návrh na začatie konania zo dňa 01.10.2013,

- 6. úkon späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 09.10.2013,

žalovaný uvádza, že tieto úkony nenamieta.

Súd ďalej vykonal dokazovanie rozsiahlou elektronickou (e-mailovou) komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným, resp. medzi žalobcom a právnu zástupkyňou žalovanej JUDr. Schneiderovou, z ktorej podstatné časti budú uvedené nižšie. Zároveň súd vykonal dokazovanie aj knihou návštev predloženou žalobcom, kde sú vyznačené návštevy klientov vrátane žalovaného.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/147/2012 vyplynulo nasledujúce:

Predmetom konania bol návrh žalovaného o vyporiadanie BSM s exmanželkou M. S.. Návrh bol na súd podaný dňa 24.07.2012.

Podaním doručeným súdu dňa 13.09.2012 exmanželka žalovaného v zastúpení právnu zástupkyňou uviedla, že klientka má záujem vec vyriešiť mimosúdne.

Listom zo dňa 18.09.2012 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie, či v súlade s vyššie oboznámeným vyjadrením exmanželky žalovaného súhlasí s tým, aby pojednávanie nebolo nariadované do 31.12.2012, aby sa vytvoril priestor na mimosúdne vyriešenie veci.

Listom zo dňa 18.10.2012 žalobca oznámil súdu, že si je vedomý toho, že samotnému konaniu o vyporiadanie BSM, do ktorého patrí členský podiel družstevnému bytu, musí predchádzať zrušenie spoločného nájmu a spoločného členstva manželov v byte avšak vzhľadom na tvrdenia právnej zástupkyne exmanželky žalovaného sa javí, že táto má záujem uzatvoriť dohodu o zrušení spoločného nájmu a spoločného členstva k bytu.

Na pojednávaní konanom dňa 29.01.2013 právna zástupkyňa exmanželky žalovaného znova uviedla, že nevidí problém v tom, aby sa vo veci jednalo aj mimosúdne, a následne po porade žalobcu a žalovaného právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť. Na základe toho došlo k zastaveniu konania.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/133/2013 vyplynulo, že išlo o konanie týkajúce sa zrušenia práva spoločného nájmu bytu, kde žaloba bola podaná dňa 02.10.2013. Plnomocenstvo bolo zo strany žalovaného žalobcovi udelené dňa 30.09.2013.

V plnomocenstve je uvedené, že podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci patrí tarifná odmena za zastupovanie spolu s výdavkami a náhradou za stratu času za každý úkon právnej služby.

Podaním zo dňa 10.10.2013 žalobca na základe pokynu klienta, teda žalovaného a bez udania konkrétneho dôvodu vzal žalobu späť, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania.

Pokiaľ ide o e-mailovú komunikáciu, keďže účastníci konania vo veciach právnych služieb poskytovaných žalobcom žalovanému konali predovšetkým týmto spôsobom, poukazuje súd na mailové správy, ktoré považuje pre toto konanie za podstatné.

E-mail zo dňa 13.01.2012, čas 10:49 - išlo o odpoveď žalobcu žalovanému, ktorý mu zaslal alternatívy rozdelenia spoločného majetku. Žalobca oznámil žalovanému, že v prípade, ak v rámci BSM sa má vyporiadať len členský podiel k družstevnému bytu v hodnote cca 43 000 €, pri určení tarifnej odmeny by sa vychádzalo zo sumy 21 500 €, čo predstavuje tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 370,14 €, pričom úkonom právnej služby sa myslí prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, pojednávanie a pod., pričom ku každému úkonu patrí advokátovi aj režijný paušál, ktorý je pre rok 2012 vo výške 7,63 €.

Pokiaľ ide o zrušenie a vyporiadanie spoločného členstva spoločného nájmu k družstevnému bytu, toto musí predchádzať samotnému vyporiadaniu BSM, pričom k nemu môže dôjsť dohodou alebo súdnym rozhodnutím, kde tarifná odmena za jeden úkon právnej služby pre rok 2012 predstavuje výšku 58,69 €.

E-mail zo dňa 15.10.2012, čas 12:04 - Týmto mailom žalobca oznamuje žalovanému opätovne, že konaniu o vyporiadanie BSM, ak jeho predmetom má byť členský podiel v družstve, musí predchádzať zrušenie a vyporiadanie spoločného nájmu bytu a spoločného členstva v družstve.

Zároveň žalobca požiadal žalovaného, aby mu oznámil aký navrhuje ďalší postup, pričom ho poučil o tom, že buď je možné uzavrieť s bývalou manželkou dohodu o zániku spoločného členstva v družstve a v takomto prípade konanie o vyporiadanie BSM môže pokračovať, alebo dá návrh na prerušenie konania, resp. zoberie návrh späť a bude musieť podať žalobu o zrušenie spoločného členstva.

Na to mu žalovaný mailom zo dňa 15.10.2012 oznámil, že je potrebné sa s exmanželkou dohodnúť.

E-mail zo dňa 12.12.2012 - právna zástupkyňa exmanželky žalovaného oznámila žalobcovi, že jej klientka súhlasí s preverením členských práv a povinností v bytovom družstve na dcéru Valentínu.

E-mail zo dňa 14.12.2012 - JUDr. Schneiderová oznámila žalobcovi, že by bolo dobré dohodu o naložení s členským podielom v družstve uzavrieť v priebehu budúceho týždňa.

E-mail zo dňa 21.12.2012 - žalovaný oznámil žalobcovi, že bol by rád, ak by 07.01.2013 bola stiahnutá pôvodná žaloba, a podaná nová žaloba, kde by sa žiadalo vyplatenie sumy 21 500 € ako 50 % trhovej ceny.

E-mail zo dňa 07.01.2013 - žalovaný žiadal žalobcu o napísanie späťvzatia pôvodnej žaloby a napísania novej žaloby o vyplatenie sumy 21 500 €.

E-mail zo dňa 15.05.2013 - žalovaný opätovne žiadal žalobcu, aby okrem návrhu na zrušenie nájmu a členstva v družstve napísal aj žalobu na vyporiadanie BSM, aby táto bola podaná spoločne s návrhom na zrušenie spoločného nájmu v družstevnom byte.

Na to mu mailom zo dňa 16.05.2013 žalobca uviedol, že návrh na vyporiadanie BSM nemá význam zatiaľ dávať, pretože súd by znova konanie zastavil.

E-mail zo dňa 20.05.2013 - žalovaný napísal žalobcovi, že nevidí zmysel podávať návrh na zrušenie spoločného nájmu bytu na súd. Oveľa rozumnejšie sa mu zdá podať žalobu na vyporiadanie BSM, a následne, ak súd bude žiadať vysporiadanie spoločného nájmu, tak dá súhlas na prenechanie nájmu exmanželke. Navrhuje teda napísať žalobu na vyporiadanie BSM.

E-mail zo dňa 20.05.2013 - žalobca odpovedal žalovanému, že požiadavka na takéto podanie žaloby opodstatnená nie je. Zároveň mu v tento deň ďalším mailom napísal, že nie je možné, aby súčasťou žaloby na vyporiadanie BSM bola žaloba o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu, pretože tak už to bolo urobené a konanie muselo byť zastavené pre späťvzatie žaloby. Opätovne uvedený problém, resp. právnu otázku žalobca žalovanému vysvetlil mailom zo dňa 21.05.2013.

E-mail zo dňa 08.10.2013 - žalovaný dal žalobcovi pokyn, aby žaloba o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu bola vzatá späť.

Pri posudzovaní vyššie uvedených skutočností postupoval súd podľa nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení účinnom od 01.01.2012

§ 18 - Práva a povinnosti advokáta

(1) Advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

(2) Advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

(3) Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

(4) Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

(5) Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

Vo vzťahu k ustanoveniu § 18 ods.1,2 zákona o advokácii možno vo všeobecnosti uviesť nasledujúce: Porušenie právnej povinnosti pri výkone advokácie spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Jednou z povinností advokáta je aj jeho povinnosť svedomito chrániť práva a oprávnené záujmy klienta. Svedomitým nie je taký výkon advokácie, ktorý nesie znaky ľahostajnosti, nedostatočného záujmu o klienta a jeho vec, resp. ktorý nezohľadňuje reálny stav veci alebo tento stav nedoceňuje. To, či výkon advokácie advokátom bol v konkrétnej veci riadnym výkonom je potrebné vždy posudzovať z hľadiska ustanovenia zákona o advokácii, podľa ktorého advokát je povinný chrániť práva a oprávnené záujmy zastupovaného, konať pri tom svedomito, dôsledne využívať všetky zákonné prostriedky a uplatňovať, čo podľa svojho presvedčenia a príkazu klienta pokladá za prospešné.

Typickými protiprávnymi konaniami, resp. opomenutiami advokáta je zmeškanie lehoty (na podanie riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku); porušenie povinnosti mlčanlivosti; neodstránenie väd podania vedúce k zastaveniu konania; oneskorené podanie žaloby, ktoré viedlo k jej zamietnutiu pre premlčanie, ku ktorému došlo po prevzatí zastupovania a pred podaním žaloby; nepodanie žaloby proti pasívne legitimovanému subjektu alebo naopak podanie žaloby proti pasívne nelegitimovanému subjektu; neoznámenie doručenia exekučného titulu; omeškanie s podaním žaloby o určenie výživného plnoletej osoby od udelenia plnomocenstva, pretože toto je možné priznať až od podania žaloby; uplatnenie nároku ako deleného, hoci mal byť uplatnený solidárne, v dôsledku čoho pri úspechu iba voči jednému žalovanému nie je dosiahnutá celková uplatnená výška v dôsledku limitu v žalobe.

Samostatným problémom zodpovednosti advokáta za škodu spôsobenú pri výkone advokácie je zodpovednosť za (nesprávny) právny názor. Môže ísť o prípady, v ktorých postupuje advokát v súlade so svojím právnym názorom, ktorý nie je v rozpore so znením aplikovaných právnych noriem a ani s ustálenou súdnou praxou, avšak nakoniec ho posúdi súd ako nesprávny.

Zodpovednosť za neznalosť je zodpovednosťou za nedostatok odborných vedomostí. Ide o prípady, keď advokát súčasne porušuje povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou. Keď je právny názor advokáta v priamom rozpore s jednoznačnou dikciou právnej normy, je nepochybne namieste, aby za škodu klientovi zodpovedal.

Zodpovednosť by mala nastupovať v situácii, keď je právny názor advokáta, na ktorom založil svoj postup natoľko krajne neštandardný, že ide proti výslovnnej dikcii právneho predpisu a k jeho realizácii došlo bez poskytnutia súhlasu klienta.

Zodpovednosť za právny názor je zodpovednosťou za syntetickú intelektuálnu činnosť advokáta založenú na jeho (dostatočných) odborných vedomostiach o právnom poriadku vedúcu k rozhodnutiu o postupe v klientovej veci, ktorý sa však následne konfrontáciou s autoritou (súdom) ukáže nesprávnym (a vedie k neúspechu klienta). V týchto prípadoch nemožno advokátovi vyčítať nedostatok odborných znalostí, ale iba ak to, že nedovoľene na úkor klienta riskoval.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä e-mailovou komunikáciou, ktorú žalovaný nespochybnil, súd konštatuje, že:

- zo strany žalovaného išlo o klienta, ktorý vyžadoval, aby bol o všetkom (aj menej podstatnom) zo strany advokáta informovaný, o čom svedčí rozsah mailovej komunikácie ako aj osobných návštev,
- žalobca ako advokát s nesmiernou trepezivosťou vysvetľoval žalovanému možný postup v konaní ako aj rôznosť alternatív,
- žalobca ako advokát o každom svojom kroku vo veciach zastupovania žalovaného tohto informoval a preposielal mu aj komunikáciu, ktorú viedol s právnou zástupkyňou exmanželky žalovaného,
- žalobca ako advokát bez súhlasu žalovaného nevykonával žiaden úkon právnej služby,
- žalobca ako advokát pred začatím zastupovania žalovaného, tohto informoval o cene za úkony právnej služby v oboch veciach (a/ vyporiadanie BSM; b/ zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu),
- zo Zmluvy o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 17.01.2012 je zrejmé, že žalovaný bol informovaný o podielovej odmene a v prípade, ak by na ňu žalobcovi nárok nevznikol o odmene podľa § 10 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a rovnako aj v Plnomocenstve vo veci o zrušenie spoločného nájmu bytu bol informovaný o povinnosti zaplata tarifnej odmeny, pričom z predloženej komunikácie účastníkov konania nevyplývalo, žeby otázke odmeny za poskytnutie právnych služieb žalovaný nerozumel (túto otázku vzniesol žalovaný, až keď prišlo „na platenie“),
- žalobca ako advokát pred začatím zastupovania informoval žalovaného, že vyporiadaniu BSM, ktorého predmetom má byť členský podiel v bytovom družstve musí predchádzať zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu,
- žalovaný napriek poučeniu o postupnosti krokov žiadal podať žalobu o vyporiadanie BSM (na uvedenom ako rozhodujúcom trval aj po zastavení konania o vyporiadaní BSM a žalobu, ktorú teraz prezentuje za neodborný postup advokáta - žalobcu, žiadal podať znovu),
- tvrdenie žalobcu ako advokáta, že prostredníctvom žaloby o vyporiadanie BSM mal byť na exmanželku žalovaného vyvinutý tlak ohľadne zrušenia práva spoločného nájmu bytu považuje súd za logické, pretože správnosť tohto postupu bola utvrdzovaná vyjadreniami právnej zástupkyne žalovaného o nožnej dohode,
- žalovaný napriek tvrdenej nespokojnosti s postupom žalobcu ako advokáta vo veci vyporiadania BSM (čo sa javí ako účelové tvrdenie v snahe vyhnúť sa plateniu odmeny) v reálnom čase splnomocnil žalobcu na zastupovanie v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu.

Súdu je známe rozhodnutie disciplinárneho senátu z 29.03.2012 SAK, sp. zn. DS VI-116/11:2274/2011, ktoré prezentoval žalobca a podľa ktorého - Ustanovenie § 18 ods.4 zákona o advokácii nevyžaduje, aby advokát informoval klienta o výške odmeny za úkon právnej služby vždy pred vykonaním každého konkrétneho úkonu ale postačuje, aby advokát v konkrétnej jednej právnej veci informoval klienta o výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby pri uzavretí zmluvy o poskytovaní právnych služieb tak, aby bolo klientovi zrejmé, že odmena za jeden úkon právnych služieb, o ktorej ho advokát informoval na začiatku poskytovania právnych služieb, alebo na ktorej sa advokát s klientom dohodol sa vzťahuje na každý ďalší úkon vykonaným advokátom v tejto jeho právnej veci. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia disciplinárny senát konštatuje: advokát nie je povinný informovať klienta aj o konkrétnych sadzbách tarifnej odmeny, ktoré bude účtovať za jednotlivé úkony, ale postačuje, ak klienta informuje, že mu bude účtovať tarifnú odmenu v súlade s vyhláškou, a to sa stalo v samotnej zmluve, ako aj v podpísaných plnomocenstvách. Takisto podľa názoru senátu, nie je účelné a praktické, aby advokát musel klienta pred vykonaním každého jednotlivého úkonu informovať o výške odmeny za takýto úkon a je postačujúce, ak je klient na začiatku prevzatia zastupovania v právnej veci advokátom poučený, že mu bude za jednotlivé úkony vykonané advokátom účtovaná tarifná odmena v zmysle vyhlášky.

Pokiaľ ide o ustanovenie § 18 ods.4 zákona o advokácii, súd má za to, že je potrebné ho vykladať tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana ako klienta - spotrebiteľa, tak aj advokáta.

Podľa názoru súdu nepostačuje odkaz na tarifnú odmenu upravenú vyhláškou. Takýto odkaz by totiž nebol informáciou o výške odmeny ale iba o spôsobe jej určenia. Výška odmeny znamená určenie konkrétnej sumy, ktorú si advokát bude účtovať za jeden úkon právnej služby.

Pokiaľ ide o to, či vyššie uvedenú informáciu treba opakovať pred každým úkonom právnej služby alebo iba na začiatku zastupovania, má súd za to, že informáciu treba poskytnúť vzhľadom na priebeh tej, ktorej veci. Ak by predmet konania bol po celý čas zastupovania rovnaký, má súd za to, že stačí poskytnúť informáciu o odmene iba raz. Ak by však došlo k zmene predmetu konania, a to buď k jeho rozšíreniu alebo naopak zmenšeniu, je potrebné podať informáciu o aktuálnej odmene za jeden úkon právnej služby.

V prejednávanej veci má súd za to, že zo strany žalobcu ako advokáta bola informácia podaná dostatočne a vzhľadom na ním vykonanú činnosť mu odmena za právne služby patrí. Konanie žalovaného sa súdu javí ako snaha nájsť dôvod, pre ktorý by za poskytnuté služby nezaplátil. Takejto snahe súd ochranu poskytnúť odmieta.

Súd má tiež na základe vykonaného dokazovania za to, že žalobca ako advokát postupoval s odbornou starostlivosťou a súd v jeho konaní nenašiel taký postup, ktorý by § 18 ods.2 zákona o advokácii odporoval.

Pokiaľ ide o samotnú výšku uplatneného nároku, túto súd považuje v celom rozsahu za vyčíslenú v súlade s nasledujúcimi ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb:

§ 9 ods.1 - Základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

§ 10 ods.2 - Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

§ 11 ods.1 písm.a) - Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

§ 13a - Úkony právnej služby v občianskom konaní a iné úkony právnej služby

(1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

(2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

(4) Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

§ 15 písm.a) - Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, nárok na ne plyní z nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 517 ods.1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania priznal súd od 01.12.2013, nakoľko z mailovej komunikácie účastníkov konania je zrejmé, že žalovaný najneskôr 25.11.2013 vedel o sume požadovanej žalobcom na zaplatenie (č.l. 25). Ku dňu 01.12.2013 bola základná úroková sadzba ECB - 0,25% p.a. a potom výška úrokov z omeškania je 5,25% p.a.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 143 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.