

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203236
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814203236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. I. K.Á., J.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: M. K., J.. XX.XX.XXXX, G. A. K. Č.. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Rožňave, Hviezdoslavova č. 4 a otca: X. K., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., S. Č.. X o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.05.2014 bol na tunajší súd doručený návrh otca maloletej J. I. na zvýšenie výživného na dieťa na 120,- Eur mesačne od 01.09.2013. Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila, kolízny opatrovník dieťaťa so zvýšením výživného súhlasil.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8P/111/2014-60 zo dňa 19.09.2014 tak, že návrhu vyhovel a výživné na maloletú zvýšil na 120,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu z dôvodu zmeny pomerov maloletého dieťaťa vzhľadom na vyšší vek maloletej. Krajský súd v Banskej Bystrici uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozsudok súdu bol odôvodnený nekonkrétnymi a všeobecnými formuláciami o zmene pomerov na strane maloletej, k zmene pomerov nepredniesli účastníci žiadne skutkové tvrdenia. Zmena rozhodnutia o výživnom je odôvodnená v prípade podstatnej zmeny pomerov a časový faktor nehrá žiadnu rolu. Úlohou súdu bude zistiť osobné a sociálne pomery všetkých účastníkov ku dňu rozhodnutia rozsudkom v konaní 4P/78/2012 so zameraním na náklady na výchovu a výživu maloletej, ustáliť súčasné potreby maloletej, možnosti a schopnosti rodičov, zistiť, k akej zmene pomerov došlo od posledného rozhodnutia a posúdiť, do akej miery zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení účastníkov konania vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov - rodného listu maloletého dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 20.08.2014 a 15.06.2015, odpovedí na lustrácie rodičov dieťaťa v Sociálnej poisťovni, potvrdení zamestnávateľa otca dieťaťa o jeho príjme, mzdových listov otca dieťaťa za roky 2014 a 2015, kópie výplatnej pásky otca dieťaťa za mesiac júl 2014, potvrdení zamestnávateľa matky dieťaťa o jej príjme, mzdových listov matky dieťaťa za roky 2012 - 2015, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 19.08.2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 12.09.2014 a 11.06.2015, potvrdení Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Revúca zo dňa 20.08.2014 a 08.06.2015, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 12.08.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 14.08.2014, potvrdení Základnej školy Ferenca Kazinczyho s vyučovacím jazykom maďarským Tornala o návšteve školy a o školských výdavkoch dieťaťa, ústrižkov poštových poukážok, pokladničných bločkov, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/78/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/78/2012-45 zo dňa 13.09.2012 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na maloletú výživné vo výške 30,- Eur mesačne. Tiež bol upravený styk matky s maloletou a povinnosť poskytovať informácie o maloletej.

V čase poslednej úpravy mala maloletá 9 rokov. Matka maloletej bola zamestnankyňou Nemocnice a polikliniky, a. s. v Rimavskej Sobote s priemerným čistým príjmom cca 560,- Eur, otec maloletej bol zamestnancom Armády SR, Vojenského útvaru Rožňava s priemerným čistým príjmom cca 1.050,- Eur.

Podľa správ kolízneho opatrovníka otec s maloletou J. obývajú kompletne zariadený rodinný dom, v ktorom býva aj matka navrhovateľa (ktorá je vlastníčkou rodinného domu) a sestra otca maloletej. Rodinný dom pozostáva z piatich izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Maloletá má k dispozícii detskú izbu, ktorá je prispôbená jej veku a potrebám. Maloletá bola v školskom roku 2014/2015 žiačkou 6. ročníka základnej školy v Tornali s vyučovacím jazykom maďarským, má výborné vyučovacie výsledky, navštevuje tanečný krúžok a recitačný krúžok, venuje sa prednesom, chodí na vystúpenia a súťaže. Je zdravá, navštevuje detskú lekárku S.. Š., má sa podrobiť alergologickému vyšetreniu.

Matka maloletej býva v rodinnom dome pozostávajúcom z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, hygiena prostredia je na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má u nej k dispozícii detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená.

Z listinných dôkazov súd zistil, že matka maloletej je zamestnankyňou Sveta Zdravia, a.s., Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota (predtým Nemocnica a poliklinika, a. s. Rimavská Sobota), kde jej priemerný čistý príjem za obdobie február 2015 až júl 2015 bol cca 630,- Eur. Matka dieťaťa nepoberá žiadne dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ani zo Sociálnej poisťovne.

Otec maloletej je zamestnancom Armády SR, Vojenského útvaru Rožňava. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie február 2015 až júl 2015 bol 1.150,- Eur. Otec dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur, nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne.

Maloletá navštevuje Základnú školu Ferenca Kazinczyho s vyučovacím jazykom maďarským v Tornali. Podľa správy základnej školy zo dňa 28.04.2015 v prvom polroku školského roka 2014/2015 mal zákonný zástupca nasledovné výdavky spojené so školskou dochádzkou: sporenie do triednej pokladnice 5,- € mesačne, poplatky za stravovanie mesačne cca 19,19 €, finančné výdavky na učebné pomôcky (školské i mimoškolské, pracovné zošity) podľa potreby, prezuvky do školy, školský úbor na telesnú výchovu, hygienický balíček. Zákonný zástupca má výdavky spojené s akciami, výletmi organizovanými školou ako lyžiarsky kurz, plavecký výcvik, korčuľovanie, ktoré sú súčasťou výchovno-vzdelávacieho procesu. Maloletá J. I.J. sa zapája do aktivít, ktoré sú organizované školou a reprezentuje školu na celoslovenských a medzinárodných súťažiach 3 - 4 krát ročne, výdavky spojené s aktivitami sú neodhadnuteľné. V druhom polroku školského roka 2014/2015 finančné prostriedky na stravovanie sú cca 20 centov mesačne, pretože škole je poskytovaná dotácia na stravovanie a učebné pomôcky vzhľadom k tomu, že počet detí v hmotnej núdzi dosiahol viac ako 50% z celkového počtu detí, dotácia sa poskytuje pre všetky deti.

Z predložených ústrižkov poštových poukážok vyplýva, že matka uhradila výživné na maloletú vo výške 30,- Eur v nasledovných termínoch: 20.05.2014, 11.06.2014, 17.07.2014, 14.08.2014, 20.11.2014, 20.01.2015, 23.02.2015, 17.03.2015, 19.05.2015, 24.07.2015 a 14.08.2015.

Otec maloletej tvrdil, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej. Maloletá má vyššie výdavky na stravu, oblečenie, školu, vyššie výdavky sú vzhľadom na jej vyšší vek. Chodí na výlety zo školy a zúčastňuje sa súťaží. Kvôli týmto súťažiam sa jej musia kupovať aj nové veci. Výdavky maloletej boli už v čase poslednej úpravy výživného vyššie a neodrážali sa v určenej výške výživného 30,- €. Sumou 30,- € nie sú pokryté ani bežné ani iné výdavky dieťaťa. Aj predtým mala maloletá väčšie výdavky, pri rozvoze manželstva sa ale s matkou dieťaťa dohodli, že v rodičovskej dohode bude suma 30,- € a že matka bude na maloletú prispievať aj nad rámec tejto sumy.

K zvýšeniu výdavkov došlo konkrétne v oblasti ošatenia, je jasné, že s rastom musí mať dieťa oblečenie vo väčšej veľkosti, v oblasti záujmových činností, osobného voľna. Maloletá chodí občas do kina, občas ide po škole s kamarátkami von. V čase poslednej úpravy výživného takéto výdavky nemala, vtedy mala len 9 rokov. Pokiaľ ide o zmenu výdavkov v súvislosti s navštevovaním vyššieho ročníka, uvádza, že zásadne sa školské výdavky od poslednej úpravy výživného nezmenili. Aj v tom čase mala maloletá výdavky na záujmové krúžky, ktoré navštevuje v súvislosti s prednesmi. Pokiaľ ide o výdavky na školské predmety, tie oveľa viac nenarástli. Zmena je v tom, že chodí do školy autobusom, čo je cca 10,- € navyše, predtým ju do školy vozili autom. Zosumarizovať presne celkovú sumu, koľko stojí výživa dcéry mesačne, nevie. Maloletej dáva každý deň 1,- € až 5,- €, aby si niečo kúpila. V súčasnosti má maloletá v škole zabezpečené stravovanie za nižšiu sumu, niekedy ale nechce ísť do školy na obed, vtedy jej dáva peniaze na obed. Pokiaľ ide o školské pomôcky, je pravda, že dostali v škole nejaké školské zošity. Skoro všetky školské pomôcky ešte dokupoval.

Pokiaľ ide o jeho pomery, u neho nenastala žiadna podstatná zmena pomerov. Je zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa ako v čase rozvodu, ani jeho majetkové pomery sa nezmenili. Žije v spoločnej domácnosti s mamou, maloletou J. a sestrou s jej manželom a synom. Má príjem zo zamestnania zhruba 1.170,- Eur, v ktorom je zahrnutý príspevok na bývanie. Poberá prídavok na dieťa, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka maloletej tvrdila, že predpokladom zvýšenia výživného v zmysle zákona o rodine je zmena pomerov oprávnenej osoby alebo rodičov, musí ísť o podstatnú zmenu, pričom tejto súvislosti má dôkaznú povinnosť navrhovateľ. V predmetnej veci otec dieťaťa dôkazné bremeno neuniesol, nebolo preukázané, že by došlo k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného. Pokiaľ ide o zvýšené výdavky maloletej, súdna prax je taká, že až uplynutím 3 rokov je dôvod na zvýšenie výživného, pokiaľ nie sú dané aj iné skutočnosti. V danej veci neubehli ani celé 2 roky. Navrhovateľ nekonkretizoval výdavky maloletej, ani ich nevedel ich mesačnú výšku zosumarizovať. Pokiaľ ide o výdavky na autobus, je všeobecne známe, že cestovanie autom je drahšie ako cestovanie hromadnou dopravou. Pokiaľ ide o súťaže, na tieto maloletá chodievala aj predtým a maloletá na túto činnosť nepotrebuje špeciálne oblečenie.

Ona platí výživné na maloletú pravidelne šekom, v apríli 2015 dala výživné priamo maloletej. Na Vianoce dala maloletej 150,- €, maloletá sa vtedy vyjadrila, že je to dosť málo, že jej nevyjde na iphone. Výchova maloletej je podľa nej založená na materiálnych hodnotách, kupujú jej len drahé a špičkové veci. Maloletú chodila navštevovať k navrhovateľovi, ten jej ale v poslednom čase nechce umožňovať tieto stretnutia, preto v súčasnosti maloletej nekupuje nič navyše.

Pokiaľ ide o jej pomery, u nej nenastala žiadna podstatná zmena pomerov. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, kde žila i v čase rozvodu jej manželstva, na domácnosť prispieva 150,- Eur a nakupuje potraviny, predtým prispievala po 120,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje v nemocnici v Rimavskej Sobote, kde má príjem 610 - 620,- €. Do práce dochádza autom a to z Gemerskej Panice do Rimavskej Soboty. V súvislosti s cestou má výdavky okolo 150,- € mesačne. Mesačne spláca pôžičku po 253,- Eur, pôžička bola na výmenu okien v dome, v ktorom bývajú.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujú výživné zvýšiť na 70,- € mesačne, zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. V čase poslednej úpravy výživného maloletá navštevovala 1. stupeň základnej školy, teraz navštevuje 2. stupeň základnej školy. Zvýšili sa výdavky dieťaťa, jednak bežné, jednak výdavky na krúžky. Výška výživného 30,- Eur mesačne nie je postačujúca na zabezpečenie výdavkov maloletej vzhľadom na vek dieťaťa. Zvýšiť výživné navrhujú od podania návrhu, keďže otec dieťaťa mal možnosť v septembri 2013 podať návrh na zvýšenie výživného.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho vydania. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti. V predmetnom konaní súd skúmal, či došlo k zmene pomerov účastníkov konania odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa.

Pokiaľ ide o rodičov dieťaťa, na základe vykonaného dokazovania, z výpovedí rodičov dieťaťa a z predložených dokladov o ich príjmoch a mzdových listov, mal súd za preukázané, že pomery rodičov dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenili, ich čistý mesačný príjem sa síce zvýšil, nejde však o zmenu, ktorá by sama osebe odôvodňovala zmenu výšky výživného na maloleté dieťa, nárast životných nákladov sa odráža i v zvýšení príjmu v priebehu niekoľkých rokov, v prípade rodičov maloletej J. ale nejde ale o nárast príjmu v takom rozsahu, že by to malo vplyv na možnosti a schopnosti rodičov dieťaťa platiť výživné na maloleté dieťa. Navyše ide o zmenu porovnateľnú u oboch rodičov.

Pokiaľ ide o maloleté dieťa, naposledy bolo výživné na maloletú upravované v rámci rozvodového konania a to rozsudkom č. k. 4P/78/2012-45 zo dňa 13.09.2012. Maloletá J. mala v čase poslednej úpravy výživného 9 rokov, v čase rozhodovania nastúpila do 4. ročníka základnej školy. V súčasnosti má maloletá 12 a je žiačkou 7. ročníka základnej školy. Maloletá nemala ani nemá vážnejšie zdravotné problémy.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný, aby konkretizoval, v čom spočívala zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa. V podaní zo dňa 06.05.2015 navrhovateľ uviedol, že v čase rozvodu manželstva navštevovala dcéra prvý stupeň základnej školy, teraz je už na druhom stupni. Vreckové jej dáva 1,- € až 5,- €, to vychádza cca 40,- € mesačne. Výdavky sú aj na stravu a oblečenie. Výdavky sú aj v škole, mesačné sporenie, výdavky na školské pomôcky.

Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 11.09.2015 vyplýva, že výdavky maloletej sa zásadne nezvýšili, jej výdavky sú vyššie na ošatenie vzhľadom na jej vyšší vek, a tiež má výdavky vo voľnom čase, ktoré predtým nemala (kino, stretnutia s kamarátkami). Maloletá v súčasnosti chodí do školy autom, s

čím sú výdavky zhruba vo výške 10,- Eur, predtým ju vozil do školy autom. Navrhovateľ uvádzal, že výdavky maloletej boli vyššie i v čase poslednej úpravy výživného, len na ne nebolo prihliadnuté, keďže sa s matkou dieťaťa dohodli na uvedení sumy 30,- Eur v rodičovskej dohode ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoде. Má za to, že táto výška nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa.

Všeobecné tvrdenia navrhovateľa, že k nárastu výdavku maloletej došlo vzhľadom na vyšší vek dieťaťa a tým, že navštevuje už druhý stupeň základnej školy, sú príliš všeobecné a bez ich konkretizácie nie je možné z nich vychádzať. Tieto okolnosti samy o sebe neznamenajú nárast výdavkov dieťaťa, tento nárast musí byť navrhovateľom tvrdený, bližšie špecifikovaný a nakoniec i preukázaný.

Navrhovateľ konkretizovať zvýšenie výdavkov pokiaľ ide o ošatenie maloletej a jej výdavky vo voľnom čase. Nárast, resp. vznik týchto výdavkov nebol preukázaný. Pokiaľ ide o výdavky na oblečenie, nebolo preukázané, že by výdavky na ošatenie boli v súčasnosti podstatne vyššie ako v čase poslednej úpravy výživného. Dieťa vo veku 9 rokov je rovnako ako vo veku 12 rokov vo vývine a je potrebné dieťaťu priebežne kupovať nové oblečenie. To sa týka ale celého obdobia, počas ktorého maloleté dieťa rastie. To, že by tieto výdavky na ošatenie boli v súčasnosti vyššie, nebolo preukázané. Rovnako nebolo preukázané, že by mala maloletá vyššie výdavky na voľný čas ako v minulosti. Otec maloletej za účelom preukázania výdavkov dieťaťa predložil súdu pokladničné bločky, pričom podľa jeho vyjadrenia bločky preukazujú nákupy tovaru kupovaný pre maloletú, sú tam ale aj položky kupované pre iné osoby. Týmito listinami nebol nárast výdavkov maloletej preukázaný jednak z dôvodu, že sa bločky týkali nákupov i pre iné osoby, jednak pokladničné bločky preukazujú výdavky v konkrétny čas, čo ale neznamená, že ich výška nemôže byť v inom období odlišná.

Pokiaľ ide o výdavky na reprezentovanie školy v recitácii, navrhovateľ potvrdil, že maloletá mala výdavky v súvislosti s touto činnosťou i v minulosti, pričom nebol preukázaný nárast týchto výdavkov. Pokiaľ ide o výdavky na cestovanie maloletej do školy, tieto nie sú nové. Maloletá navštevuje rovnakú základnú školu ako v minulosti. Ak maloletá chodievala do školy v súčasnosti autobusom, výdavky na cestovanie autobusom nahradili výdavky otca na vozenie dcéry do školy autom. Ani z potvrdenia základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, nevyplýva, že by od poslednej úpravy výživného došlo k nárastu výdavkov maloletej. Z uvedeného potvrdenia, ako aj z výpovede navrhovateľa naopak vyplýva, že určité výdavky maloletej sa znížili a to výdavky na stravu v škole a školské pomôcky. I keď otec dieťaťa tvrdil, že pomôcky i dokupoval, tieto výdavky musia byť po poskytnutí dotácie škole nižšie.

Z uvedeného vyplýva, že vykonaným dokazovaním nebol preukázaný nárast výdavkov dieťaťa, a teda zmena pomerov maloletého dieťaťa.

Z tvrdení navrhovateľa je zrejmé, že dôvodom, na základe ktorého žiada zvýšenie výživného je predovšetkým to, že výška výživného 30,- €, na ktorej sa s matkou dieťaťa dohodli v rodičovskej dohode, nie je postačujúca na pokrytie výdavkov maloletého dieťaťa. Navrhovateľ popísal niektoré výdavky maloletej, pričom nepoukazoval na to, že by tieto výdavky v minulosti neboli, resp. že by narástli, ale že doposiaľ určená výška výživného na pokrytie týchto výdavkov nie je postačujúca. V tejto súvislosti súd uvádza, že súd v konaní o návrhu na zvýšenie výživného nemôže preskúmavať posledné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti. Ak teda maloleté dieťa má určité výdavky a rodičia sa dohodnú na výške výživného, pričom táto dohoda je schválená súdom, tak za predpokladu, že nedôjde k zmene pomerov, nemôže byť rozhodnutie o výživnom zmenené a to ani za predpokladu, že rodič poskytujúci osobnú starostlivosť o maloleté dieťa dodatočne dospeje k záveru, že dohodnutá výška výživného nie je postačujúca. Zmena rozhodnutia o výške výživného bez podstatnej zmeny pomerov účastníkov konania nie je prípustná, nakoľko by išlo o posudzovanie a prehodnocovanie posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté dieťa.

Súd poukazuje i na skutočnosť, že navrhovateľ nevedel vymedziť, v akej výške boli výdavky dieťaťa v čase konania o rozvod manželstva, v akej výške zhruba sú v súčasnosti a ako sa ich výška zmenila. I z toho možno vyvodiť, že dôvodom návrhu na zvýšenie výživného nebola zmena pomerov, ale nepokojnosť s naposledy upravenou výškou výživného. Za týchto okolností nemôže súd návrhu vyhovieť.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci nebolo preukázané, že by došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného, mal súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného na maloletú J. I.. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.