

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115211092  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Dižkanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115211092.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Dižkanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa rodičov D.. S.Á. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D., W. Č.. XXXX/XXX O. J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., Q. XXX/XX, v konaní o novú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s mal. O. H., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

1. jedenkrát mesačne každý prvý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.30 hod.
2. každý rok od 01. 07. od 09.00 hod. do 14. 07. do 19.00 hod. a od 20. 08. od 09.00 hod. do 28. 08. do 19.00 hod.
3. každý rok v dňoch od 26. 12. od 09.00 hod. do 30. 12. do 19.00 hod.
4. každý nepárny rok počas jarných prázdnin od nedele pred začiatkom prázdnin od 09.00 hod. do soboty po skončení prázdnin do 19.00 hod.

V stanovené dni a hodiny je otec o p r á v n e n ý maloleté dieťa pred bytom matky prevziať a v stanovené dni a hodiny je otec p o v i n n ý dieťa matke pred jej bytom odovzdať.

V stanovené dni a hodiny je matka p o v i n n á dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s dieťaťom umožniť.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 31P/98/2013-97 zo dňa 03. 10. 2014 vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Súd z a s t a v u j e konanie v tej časti návrhu, ktorý sa týka úpravy telefonického kontaktu otca s maloletým dieťaťom a uplatnenia jeho práva na podávanie informácií o maloletom dieťati.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec dieťaťa sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal toho, aby bol opätovne upravený jeho styk s mal. dieťaťom, ďalej sa domáhal podávania pravidelných informácií o mal. dieťati. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nie je možná dohoda ohľadom rozšírenia jeho osobného styku a

kontakty s mal. dieťaťom. Podľa jeho názoru mu matka bráni v styku s mal. dieťaťom a tým dieťa v podstate týra. Navrhol rozšírenie svojho styku s maloletým dieťaťom. V priebehu konania predložil súdu svoj návrh na schválenie dohody o úprave jeho styku s maloletým dieťaťom.

Matka dieťaťa v zásade nebola proti návrhu otca na rozšírenie jeho styku s maloletým dieťaťom, avšak navrhovala iný spôsob a rozsah tohto styku, než otec dieťaťa a zhodovala sa s otcom len v niektorých bodoch.

Kolíznym opatrovníkom poukázal na to, že medzi rodičmi v minulosti existovali nezhody ohľadom rozsahu a spôsobu styku otca s dieťaťom. Mal za to, že by súd mal schváliť dohodu rodičov ohľadom styku otca s mal. dieťaťom.

Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z obsahu spisového materiálu, ktorý je vedený na tunajšom súde ohľadom mal. dieťaťa, súd zistil, že styk otca s mal. dieťaťom bol naposledy právoplatne upravený rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 31P/98/2013-97 zo dňa 03. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01. 11. 2014. V tom čase došlo k zmene rozsudku Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 8C/119/2009-128 zo dňa 30. 03. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16CoP/158/2010-207 zo dňa 30. 09. 2010 a styk otca s dieťaťom bol upravený na každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každý rok dňa 26. 12. od 09.00 h do 17.00 hod. a to všetko za osobnej účasti matky. V tom čase bolo konštatované, že medzi rodičmi dieťaťa došlo k závažným nezhodám, najmä nezhodám ohľadom vzájomnej komunikácie, ktoré boli tak vážneho charakteru až došlo k zániku kontaktu otca a mal. dieťaťa a aj keď rodičia postupne dospeli k určitému konsenzu, maloleté dieťa prejavovalo inú vôľu. Už v tom čase bolo konštatované, že postupným, síce krátkodobým, ale častejším stretávaním sa otca s maloletým môže sa zmeniť postoj samotného mal. dieťaťa tak, aby do budúca bolo schopné na svoj kontakt s otcom aj bez osobnej prítomnosti matky a tak, aby styk otca s mal. dieťaťom mohol byť rozšírený. Vtedy súd apeloval na rodičov, aby naďalej spolupracovali s referátom poradensko-psychologických služieb.

Ako to vyplýva zo súčasnej situácie, rodičia dieťaťa čiastočne boli schopní sa dohodnúť na kontakte otca s maloletým po sedeniach v psychologickom poradni, kedy postupne dochádzalo k styku otca s maloletým dieťaťom, najprv za prítomnosti matky a neskôr aj bez jej prítomnosti, až napokon maloletý O. strávil letné prázdniny v čase od 13. 07. 2015 do 19. 07. 2015 u otca v N. D.. Aj keď medzi rodičmi naďalej pretrvávajú určité nezhody ohľadom rozsahu a spôsobu styku otca s mal. dieťaťom, v každom prípade súd videl zrejmy pokrok najmä v komunikácii rodičov, kedy rodičia skvalitnili rodičovskú spoluprácu a vytvárali dohody o stretnutí sa otca s maloletým, ktoré boli na prospech maloletého.

Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s mal. dieťaťom, maloleté dieťa potvrdilo, že bolo v otcovej domácnosti jeden týždeň. Pri pohovore uviedlo, že mu bolo dlho bez mamy, ale pozitívne hodnotilo zmenu správania sa otca s tým, že nemá problém s otcom sa stretávať.

Zo správa ÚPSVR v Považskej Bystrici, podanej dňa 23. 07. 2015 vyplynulo, že bolo vykonané sociálne šetrenie na adrese otca dieťaťa a bolo zistené, že otec obýva X-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. V domácnosti žije s manželkou a s ďalším maloletým dieťaťom. Byt je riadne zariadený štandardným nábytkom, udržiavaný v čistote a v poriadku. Úrad konštatoval, že otec má vytvorené podmienky k pobytu maloletého v jeho domácnosti.

Ako to vyplýva aj z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, ktorú urobila pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici dňa 20. 07. 2015 styk maloletého s otcom počas Vianoc by sa dal zvládnuť a tiež aj počas jarných prázdnin, keby to otec viac špecifikoval. Uviedla, že nebráni otcovi v

telefonickom kontakte, ale žiadala o skoršiu hodinu tohto kontaktu a poukázala na to, že otcovi poskytuje informácie o maloletom, písomne 1x za týždeň. Inak matka uviedla, že umožňuje otcovi dieťaťa styk aj mimo doterajšieho rozhodnutia súdu.

Ďalej súd zistil, že maloleté dieťa ukončilo X. ročník ZŠ a t.č. nastupuje do X. ročníka ZŠ. Podľa charakteristiky na maloletého, dieťa je v kolektíve obľúbené, voči vyučujúcim sa správa zdvorilo, požiadavky zo strany vyučujúcich sa snaží vykonať čo najzodpovednejšie. Matka dieťaťa pravidelne chodí na rodičovské združenie a informuje sa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch dieťaťa, platí požadované poplatky riadne a načas. Maloletý sa zúčastnil lyžiarskeho aj plaveckého kurzu, v škole navštevuje futbalovú prípravu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe čiastočne pominuli dôvody, pre ktoré došlo v minulosti k obmedzeniu styku otca s maloletým dieťaťom. Súd preto považoval za potrebné a najmä v najlepšom záujme dieťaťa to, aby došlo k rozšíreniu osobného kontaktu otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca a maloletého dieťaťa, na jeho pracovnú záťažnosť a jeho súčasné rodinné pomery, súd vyhovel otcovi dieťaťa v tom, že sa bude s maloletým stretávať jedenkrát mesačne každý prvý párný týždeň a to v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.30 hod. Matka síce s takýmto kontaktom otca dieťaťa súhlasila, ale namietala návrat dieťaťa, kedy požadovala návrat dieťaťa už o 12.00 hod. s odôvodením, že dieťa sa musí pripravovať na školské vyučovanie. Súd v tejto časti návrhu matky nevyhovel a upravil styk otca s dieťaťom do 15.30 hod. Maloleté dieťa už toho času navštevuje X. ročník ZŠ a v mnohých školských povinnostiach je už sebestačné. Je pravdou, že je potrebné dieťaťu poskytnúť čas na to, aby sa mohlo riadne pripraviť na školské vyučovanie na pondelok, ale súd poukazuje na tú skutočnosť, že dieťa môže mať iné vyučovacie hodiny, ako ich má v piatok, čiže niektoré domáce úlohy si už môže urobiť v predstihu. Je aj povinnosťou otca dieťaťa, pokiaľ bude dieťa s ním, aby zabezpečil riadnu prípravu dieťaťa na školské vyučovanie, napr. tým, že dieťaťu pomôže naučiť sa básničku alebo iné potrebné veci do školy, alebo si s ním precvičí školské úlohy a ďalšie povinnosti. Súd pri rozhodovaní o čase návratu maloletého do domácnosti matky prizeral aj na tú skutočnosť, že otec musí s dieťaťom cestovať, čo tiež vyžaduje podľa vyjadrenia otca približne 2 hodiny cesty. Súd dospel k záveru, že maloleté dieťa je už tak vyspelé, že jeho návrat o 15.30 hod. neprekáža a nie je v rozpore s plnením jeho školských povinností a umožňuje aj jeho prípravu na vyučovanie. Tiež súd upravil styk otca s dieťaťom na každý rok v čase od 01. 07. od 09.00 hod. do 14. 07. do 19.00 hod. a od 20. 08. od 09.00 hod. do 28. 08. do 19.00 hod.

Súd má za to, že takto upravený styk otca s dieťaťom, umožní otcovi trávenie dlhšieho času s maloletým dieťaťom, teda lepšiu možnosť realizovania jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k dieťaťu, umožní otcovi dieťaťa podieľať sa na výchove a opatere svojho maloletého syna. Počas Vianočných súd považoval za potrebné, aby dieťa trávilo tiež určitú dobu aj v domácnosti otca a tak upravil styk otca s dieťaťom na každý rok 26. 12. od 09.00 hod. do 30. 12. do 19.00 hod. V tom čase je jednak štátny sviatok a jednak majú deti školské prázdniny a preto 5-dňový pobyt dieťaťa v domácnosti otca nijakým spôsobom neohrozí prípravu na školské vyučovanie maloletého. Zároveň upravil styk otca s maloletým aj počas jarných prázdnin, ktoré sú v rozsahu jedného týždňa. Súd upravil styk otca počas jarných prázdnin na každý nepárny rok a to od nedele pred začiatkom prázdnin od 09.00 hod. do soboty po skončení prázdnin do 19.00 hod. Každý párný rok bude dieťa tráviť jarné prázdniny s matkou a každý nepárny rok jarné prázdniny bude dieťa tráviť s otcom. Každý z rodičov bude mať dostatok času a priestoru tieto prázdniny s mal. dieťaťom tráviť podľa vlastných predstáv.

V stanovené dni a hodiny dal súd otcovi oprávnenie dieťa pred bytom matky prevziať a zároveň mu uložil povinnosť v stanovené dni a hodiny matke dieťa pred jej bytom odovzdať. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť matky, dieťa na styk s otcom pripraviť, t. z. fyzicky aj psychicky, včetně kartičky nemocenského poistenia, prípadne školských potrieb a pomôcok, aby sa dieťa mohlo pripravovať na vyučovanie a styk otcovi s dieťaťom umožniť.

V prevyšujúcej časti a to úpravy telefonického kontaktu s dieťaťom a práva na podávanie informácií o mal. dieťaťu, otec vzal svoj návrh späť a preto súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 OSP v tejto časti konanie zastavil.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.