

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203984  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203984.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti maloleté deti G. I., T.. XX. XX. XXXX Z. I., T.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov W. G., T.. XX. XX. XXXX, nezamestnanej, bytom D. Y., Z.. R.. Š. XX a I. G., T.. XX. XX. XXXX, nezamestnaného, bytom D. Y., O.. S. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10. 03. 2015 č. k. 11P/5/2015-39, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté deti G. I., T.. XX. XX. XXXX Z. I., T.. XX. XX. XXXX sa m e n í tak, že toto výživného sa počínajúc dňom 01. 06. 2015 z v y š u j e na maloletého I. G., T.. XX. XX. XXXX na čiastku 100 Eur mesačne a na maloletého I. G., T.. XX. XX. XXXX na čiastku 100 Eur mesačne, výživné je splatné k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01. 06. 2015 do 14. 09. 2015 v čiastke 300 Eur sa otcovi maloletých detí p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 50 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom september 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom matka maloletých detí žiadala súd, aby zvýšil výživné na maloleté deti počínajúc dňom 01. 06. 2015 zo sumy 60 Eur na 100 Eur na maloletého I. a zo sumy 40 Eur na 100 Eur na maloletého I. a to na to skutkovom základe, že naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu zo dňa 10. 03. 2015 č. k. 11P/5/2015-39 kedy znížil výživné na maloleté deti a to na I. na čiastku 60 Eur a na maloletého I. na čiastku 40 Eur z dôvodu, že otec maloletých detí sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a táto okolnosť mu objektívne bránila, aby si svoju vyživovaciu povinnosť, v rozsahu ktorú mal určenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/39/2014 plnil. V návrhu matka maloletých detí ďalej uviedla, že dňa 22. 05. 2015 bol otec maloletých detí prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, čím zanikla jeho objektívna okolnosť, ktorá mu bránila platiť výživné na maloleté deti tak ako to bolo rozhodované rozsudkom súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/39/2014 kedy bolo určené výživné na maloleté deti na každé po 100 Eur mesačne. V návrhu matka maloletých detí ďalej uviedla, že maloletý I. je žiakom štvrtého ročníka Základnej školy vo Veľkom Krtíši a úmerne s jeho vekom sa zvýšili aj náklady na jeho výživu, dieťa je alergické a aj z tohto dôvodu má ona zvýšené finančné výdavky jednak na zakupovanie liekov ako aj na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti. Poukázala tiež na to, že maloletý navštevuje záujmové krúžky, ktoré tiež majú vplyv na rodinný rozpočet. Tiež pokiaľ sa týka maloletého I., maloletý je vo veku 5 rokov, navštevuje materskú školu, kedy s týmto má ona zvýšené výdavky mesačne cca na poplatkoch 40 Eur, dieťa je tiež alergické a aj s týmto má ona zvýšené finančné výdavky. Tiež zvýšené finančné výdavky jej vznikajú na zabezpečenie ošatenia maloletých detí ale aj na zabezpečenie

životných nákladov, ktorými sú či už náklady na bývanie, dopravu, stravu, ktoré sa jej zvýšili. Poukázala, že je na rodičovskej dovolenke a býva u svojich rodičov, ktorí jej finančne vypomáhajú. Na pojednávaní sa matka maloletých detí pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že otec maloletých detí je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške na každé z detí po 100 Eur mesačne a to aj najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že aj keď nie vo vlastnom mene prevádzkuje naďalej kaviareň Illy a ďalej kupuje a predáva autá. Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že aj keď on oficiálne nevyvíja podnikateľskú činnosť, túto po právnej stránke zabezpečuje jeho otec, podľa jej názoru sa jedná len o fikciu a zavádzanie. Tiež pri svojom výsluchu matka maloletých detí uviedla, že v súčasnej dobe ona žije s rodičmi v rodinnom dome, pričom ona poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve deti a pracuje na dohodu v reštaurácii Adub a jej príjem v podstate závisí od rôznych okolností, teda najmä od toho koľko krát v týždni nastúpi do práce. Jej vlastne vypomáhajú jej rodičia, spoločne hospodária a rodičia prispievajú aj na potreby maloletých detí. Maloletý I. navštevuje Základnú školu vo Veľkom Krtíši, od školského roku 2015/2016 bude žiakom piateho ročníka základnej školy, maloletý je športovec, hráva futbal, v zime lyžuje, hráva za žiacke mužstvo Veľký Krtíš s čím ona má výdavky, zároveň tiež opätovne poukázala na výdavky, ktoré má v súvislosti s alergickým onemocnením maloletého I., kedy oni musia navštevovať MUDr. Rajčanovú v Banskej Bystrici, aj keď v súčasnej dobe je vlastne stav maloletého I. viac menej stabilizovaný. Pokiaľ sa týka I., tento tiež má zhoršený zdravotný stav, tiež je alergik a preto musí navštevovať alergiológičku MUDr. Patakyovú vo Filakove skoro každý mesiac. Maloletý I. pravidelne berie lieky na alergiu, na ktoré ona dopláca cca tých 30 Eur mesačne. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Lajtmanová, maloletý Matej navštevuje Materskú školu vo Veľkom Krtíši kde poplatky predstavujú v priemere do 50 Eur mesačne. Ďalšími výdavkami, na ktoré matka poukázala pri svojom výsluchu sú výdavky na ošatenie, obuv a samozrejme na bežné potreby maloletých detí. poukázala na to, že otec maloletých detí má schopnosti a možnosti aby zabezpečil maloletým deťom výživné, ktoré zodpovedá potrebám detí.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky v žiadnom prípade nesúhlasí a tiež nesúhlasí s jej vyjadrením pokiaľ sa týka jeho podnikateľských aktivít, keďže prevádzkovanie kaviarne Illy je činnosť jeho otca a tiež aj predaj áut ako takých vlastne je v réžii jeho otca aj keď je dôchodca tieto podnikateľské aktivity jeho otec má. Uviedol, že s. r. o., ktorej bol spoločníkom a konateľom on predal svojmu otcovi za symbolickú cenu 1 Euro, v súčasnej dobe je konateľom a jediným spoločníkom s. r. o. Harsh reality jeho otec. Potvrdil, že kaviarni, ktorú prevádzkuje jeho otec sa zdržiava často, keďže on nemá žiadne aktivity, avšak túto on neriadi, uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s otcom. Pokiaľ sa týka jeho potrieb, tieto potreby on v podstate nemá, viac menej nemá žiadne výdavky pokiaľ sa týka jeho osobných potrieb, ošatenia a ostatných, na výživné, ktoré by mal platiť maloletým deťom a ktoré aj platí mu poskytuje finančné plnenie jeho otec, tiež aj veci, ktoré deťom kúpi mu zabezpečuje po finančnej stránke jeho otec z jeho príjmov, uviedol, že nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, lebo podľa jeho názoru to nemá žiaden význam a pokiaľ sa týka platenia poplatkov na zdravotné poistenie na uvedené mu poskytuje finančné prostriedky jeho otec, uviedol, že v súčasnej dobe bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a momentálne nevie v akom stave sa táto vec nachádza, pričom uviedol, že čo sa týka lokality Veľký Krtíš a jeho osobného stavu ho nikto nezamestnaná, avšak ani túto možnosť neskúšal a nevyužil, poprel, že by on akýmkoľvek spôsobom mal podnikateľské aktivity týkajúce sa s. r. o. Harsh reality ani čo sa týka predaja áut. Potvrdil, že žije v spoločnej domácnosti s otcom a priateľkou, ktorá pracuje v s. r. o. Harsh reality, vykonáva prevádzkarku kaviarne Illy, všetky náležitosti spojené s bývaním vlastne hradí jeho otec. Pokiaľ sa týka majetku, on nevlastní žiaden majetok. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s matkou detí sa vyporiadali a on nadobudol huteľný majetok v hodnote cca 14.000 Eur a bývala manželka, teda matka detí motorové vozidlo Super B. Uviedol, že pokiaľ sa týka motorového vozidla Audi Q7, je to otcove motorové vozidlo, pričom on nemá vedomosti za akú cenu to kúpil v hotovosti minulý rok, jedná sa pri tom o 5 ročné ojazdené auto, uviedol, že nemá ani úspory ani zriadený žiaden účet.

Opatrovník maloletých detí žiadal, aby súd návrhu matky maloletých detí vyhovel, výživné na maloleté deti zvýšil a poukázal na tú skutočnosť, že pokiaľ sa týka schopností a možností otca prispievať na výživu maloletých detí po 100 Eur na každé z detí, v súčasnej dobe s porovnaním s predchádzajúcim rozhodnutím kedy bolo v tejto výške stanovované výživné rozsudkom tunajšieho súdu a okolností za súčasnej doby nedošlo k žiadnej zmene, pričom jeho majetkové a sociálne pomery boli podstatne rovnaké aké sú dnes, pričom k zníženiu výživného došlo najmä z toho dôvodu, že v čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného sa on nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom tento dôvod, pre ktorý bolo výživné znížené v súčasnej dobe odpadol, zároveň opatrovník maloletých detí

poukázal na tú skutočnosť, že otec maloletých detí je dobrovoľne nezamestnaný a dobrovoľne nevyvíja žiadne aktivity smerom k tomu, aby získal akékoľvek zamestnanie a tým, by si zabezpečil príjem.

Svedkyňa L. H. na pojednávaní uviedla, že je účtovníčkou spoločnosti s ručením obmedzeným kde jediným konateľom a spoločníkom je N. G., teda otec otca detí, pričom tento za zdaňovacie obdobie roku 2014 podal daňové priznanie kde príjmy z činnosti uvedenej spoločnosti za rok 2014 predstavovali 40.392,42 Eur a výdavky 43.913,98 Eur, pričom príjmy predstavovali príjmy za tržby z tovaru, keďže sa jedná o kaviareň, predmetom tejto spoločnosti je nákup tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, pričom pokiaľ sa týka výdavkov, tak výdavky tvorili nákup tohto tovaru a mzdové náklady, mzdové náklady v priebehu roku 2014 sa zmenili, kedy počet pracovníkov predstavoval 2 až 5. V súčasnej dobe spoločnosť zamestnáva dvoch zamestnancov, jeden zamestnanec je zamestnaný na dohodu s minimálnou mzdou podľa odpracovaných hodín a druhý zamestnanec je na riadny pracovný pomer s minimálnou mzdou so štvorhodinovým pracovným úväzkom.

Svedok N. G. uviedol, že je otcom otca maloletých detí a je jediným konateľom a spoločníkom s. r. o. Harsh reality, pričom túto spoločnosť získal najmä z toho dôvodu, že syn mal nejaké dlhy voči nemu a túto spoločnosť predal, avšak všetky funkcie vyplývajúce mu ako konateľovi ale aj ako spoločníkovi uvedenej spoločnosti vykonáva v súčasnej dobe priateľka jeho syna V. I., pričom on ju splnomocnil a to ústne na všetky úkony a keďže on ochorel, nebol schopný túto firmu riadiť. Uviedol, že sa nevie vôbec vyjadriť ku chodu spoločnosti a pokiaľ sa týka otca detí, keďže tento nemá možnosti a nemá žiaden príjem, tak on podľa jeho vyjadrenia je povinný sa o neho postarať, keďže on má dôchodok vo výške 580 Eur, tak mu pomáha a pomáha ešte ďalším dvom synom, ktorých má. Uviedol, že mu poskytuje toľko finančných prostriedkov koľko on potrebuje, nevedel uviesť o akú čiastku sa jedná keďže si to on neznačí, zabezpečuje potreby domácnosti plus platby za elektrickú energiu, za plyn ale aj výdavky na domácnosť, pričom on nepotrebuje žiadne peniaze, keďže pracoval v bani a finančné prostriedky si nasporil, tiež obdržal v minulom roku cca 1,5 milióna v Slovenských korunách, syna nezamestná najmä z toho dôvodu, že predmetná spoločnosť by mala ísť na predaj. Uviedol tiež, že pokiaľ sa týka predaja osobných motorových vozidiel a kúpy týchto vozidiel aj on takýmto spôsobom vlastne koná, uviedol, že súkromne kúpi nejaké auto, potom ho opraví, vylepší a keď je šťastie tak toto auto predá, nevedel uviesť koľko áut takto kúpil a predal.

Svedkyňa M. R. pri svojom výsluchu uviedla, že pracovala na dohodu ako čašníčka v kaviarni Illy a to od septembra 2014 do júla 2015, pričom otca maloletých detí v tejto kaviarni videla a chodil tam na kávu, jej prácu zadeľovala a riadila G. I., pričom jej bolo vyplácaná minimálna mzda, nejaké podiely z predaja.

Svedkyňa V. G. I. pri svojom výsluchu uviedla, že otec maloletých detí je jej partnerom, žije s ním v spoločnej domácnosti, bývajú na adrese trvalého pobytu otca maloletých detí, je zamestnaná v Harsh reality s. r. o. ako prevádzkarka, čašníčka, pracuje na 4 hodiny, uviedla, že otec otca maloletých detí, u ktorého bývajú, zabezpečuje po finančnej strane celú domácnosť kedy ona tiež prispieva z jej finančných prostriedkov na zakúpenie niektorých vecí, či už na hygienu a podobne, uviedla, že otca maloletých detí živí ona a pokiaľ zabezpečuje výkon činnosti spoločnosti Harsh reality je to na základe toho, že obdržala poverenie na základe generálnej plnej moci od konateľa a spoločníka tejto spoločnosti a pokiaľ sa týka kúpy a predaja osobných motorových vozidiel aj ona kúpila nejaké autá a chce potom tieto autá predáť so ziskom, tieto autá predáva ako fyzická osoba. Pokiaľ sa týka otca maloletých detí, uviedla, že má informácie o tom, že aj on kúpil nejaké motorové vozidlá a či ich predal sa nevedela vyjadriť, vtedy s ním totiž to nežila v spoločnej domácnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, výsluchom svedkov N. G., M. R., L.O. H., V. G. I., oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/5/2015, rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 09. 06. 2014 č. k. 7P/39/2014-83, správami Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš, správou Daňového úradu Banská Bystrica, správou mesta Veľký Krtíš, listom z internetového portálu z webovej stránky bazos.sk, správou MUDr. Milici Lajtmanovej na maloleté deti, generálnou plnou mocou.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy o výživnom na maloleté deti bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10. 03. 2015 č. k. 11P/5/2015-39, kedy súd znížil výživné na maloletého I. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne a na maloletého I. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne od 10. 03. 2015, predmetný

rozsudok nadobudol právoplanosť dňom 07. 04. 2015, pričom dôvodom pre rozhodnutie súdu o zmene výšky výživného bola podstatná zmena pomerov na strane otca maloletých detí, ktorý sa od 19. 11. 2014 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom v dôsledku toho z objektívneho dôvodu sa nemohol uchádzať o zamestnanie a nemohol vykonávať podnikateľskú činnosť. Zároveň v uvedenom konaní bolo preukázané, že vo výkone trestu odňatia slobody nedosahoval otec maloletých detí žiaden príjem, pretože doposiaľ nebol zaradený do práce pre zdravotné problémy, pričom uvedenú okolnosť súd považoval za podstatnú v porovnaní s pomermi otca, ktoré boli aktuálne v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Tiež otcovi nebolo možné dávať za vinu, že nedosahoval vo výkone trestu odňatia slobody žiadny príjem, pretože tento je závislý od toho aká práca mu vo výkone trestu je reálne ponúknutá a či ju vykonávať môže, preto súd dospel k záveru, že uvedená skutočnosť je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti otca. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom na maloleté deti (v konaní 11P/5/2015) bolo preukázané, že na strane maloletých detí došlo k určitému nárastu potrieb a všeobecných nákladov v súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti zo strany matky a to najmä výdavkov na zabezpečenie stravovania, nákup liekov a školských pomôcok, pričom príjem matky v uvedenom období predstavoval len príjem z rodinných prídavkov a rodičovského príspevku v celkovej výške 250,24 Eur. V súvislosti so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti bola finančne odkázaná na pomoc svojich rodičov, ktorí zdieľali náklady matky na bývanie a pomáhali jej aj so starostlivosťou o maloleté deti. Za súčasného stavu bolo zistené, že pokiaľ sa týka maloletých detí, tieto navštevujú jednak maloletý I. piaty ročník základnej školy a to v školskom roku 2015/2016, v minulom školskom roku navštevoval štvrtý ročník základnej školy, výdavky, ktoré matke vznikali v súvislosti so starostlivosťou o maloletého I. predstavovali výdavky na zabezpečenie potrieb maloletého súvisiace jednak s návštevou školy, jeho športovou, záujmovou činnosťou ako aj výdavky súvisiace s jeho aktuálnym zdravotným stavom, ako aj výdavky súvisiace s jeho fyzickým rastom a vývojom. Pokiaľ sa týka maloletého I., tieto výdavky predstavovali tiež výdavky súvisiace so zabezpečením bežných potrieb maloletého dieťaťa, výdavkov spojených s návštevou predškolského zariadenia, ale aj výdavkov súvisiacich so zabezpečením potrieb v súvislosti s aktuálnym zdravotným stavom maloletého Mateja. Zo správy MUDr. Milice Lajtmánovej, detskej lekárky, ktorá je ošetrojúcou lekárkou maloletých detí mal súd preukázané (č. I. 51), že maloletý I. trpí sezónnymi ochoreniami, kedy náklady na jeho liečbu spočívajú jednak v doplatkoch na lieky a pokiaľ sa týka I., tento trpí alergickými ochoreniami, ktoré predstavujú výdavky súvisiace v doplatkoch za lieky ale aj náklady na cestu pri návšteve imunoalergiológa (MUDr. Patakyovej vo Filakove). Zároveň tak ako už bolo uvedené, pokiaľ sa týka maloletých detí, najmä I., tento v súčasnej dobe teda v školskom roku 2015/2016 začal navštevovať piaty ročník základnej školy, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na uvedené ako na zmenu pomerov, kedy na strane oprávneného za zmenu pomerov, ktoré sú ako okolnosti na strane oprávnených detí považované aj u školopovinných detí prechod na iný stupeň školskej dochádzky (predškola- prvý stupeň- druhý stupeň- stredná škola- vysoká škola). Pokiaľ sa týka otca maloletých detí, súd mal nesporne preukázané, že v súčasnej dobe sa otec maloletých detí nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, bol prepustený dňa 20. 05. 2015, od uvedenej doby je na slobode, tento nie je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nikde nepracuje, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na jeho výsluch na pojednávaní dňa 06. 07. 2015, kedy tento uviedol, že v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je evidovaný, lebo podľa jeho názoru uvedené nemá žiaden význam, z výsluchu účastníkov, ale aj svedkov má súd preukázané, že otec maloletých detí má zabezpečené všetky potreby, podľa jeho tvrdení mu poskytujú všetky finančné prostriedky na zabezpečenie jeho potrieb jeho otec a jeho priateľka aj keď v súvislosti s výpoveďami týchto svedkov sa vyjadrenia o podnikaní najmä svedka N. G. javia ako málo pravdepodobné a to aj najmä s prihliadnutím na predloženú generálnu plnú moc zo dňa 02. 02. 2015, z ktorej je nesporné, že tento všetky aktivity a funkcie súvisiace s podnikateľskou činnosťou - jeho podnikateľskou činnosťou presunul na V. G. I., priateľku otca maloletých detí, z čoho je nesporné, že podnikateľskú činnosť tento nevykonáva a toto on potvrdil aj pri svojom výsluchu ako svedok, kedy uviedol, že k chodu firmy ako takej sa nevie vôbec vyjadriť, zároveň z jeho výsluchu bolo nesporne preukázané aj to, že on poskytuje finančné prostriedky otcovi maloletých detí bez akýchkoľvek obmedzení podľa toho koľko on potrebuje.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti,

možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. Porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom na maloleté deti v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu súd dospel k záveru, že hmotnoprávna podmienka toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá bola splnená. V súvislosti so zmenou pomerov v zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy by mohli byť dôvodom na zmenu výšky vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodňovaná či už subjektívne a to okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov podľa ods. 3 vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Zároveň je potrebné uviesť, že pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti či už otca, alebo matky, vyživovacia povinnosť je prvoradou povinnosťou voči maloletým deťom, kedy ide o prednostnú pohľadávku, ktorú si rodičia musia splniť skôr než si budú plniť svoje ďalšie záväzky. Pokiaľ sa týka matky, matka maloletých detí si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní a to jednak výkonom osobnej starostlivosti, čo znamená, že matka maloletých detí zabezpečuje všetky potreby maloletých detí jednak súvisiace s bežnými potrebami, návštevou školy, ale aj v súvislosti so zabezpečovaním potrieb záujmovej a športovej činnosti detí a aj zdravotnej starostlivosti pričom je nesporné a tak ako to uviedla matka, že z príjmu, ktorý ona má je nevyhnutné aby sa na zabezpečovaní a starostlivosti o maloleté deti podieľal aj otec maloletých detí, keďže v súčasnej dobe matke detí so zabezpečovaním či už starostlivosti, ale aj finančných potrieb pomáhajú jej rodičia. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, v danom prípade ide jednak o ustanovenie § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ako aj vyššie citované ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých nesporne vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť trvajúca do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Tiež pri určení výživného súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pri určení výživného je vždy rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity, pričom v súvislosti s touto zásadou súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec maloletých detí je nezamestnaný, od doby kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sa tento nezamestnal a ani záujem zamestnať sa nemá, nezaevidoval sa ani na úrad práce do evidencie nezamestnaných, kedy aj sám uviedol, že uvedená registrácia pre neho význam nemá, pričom otec maloletých detí nepreukázal z akého dôvodu napríklad nevyužíva svoje dosiahnuté vzdelanie (je pekár), nepreukázal, že mu bránia nejaké dôvody na zabezpečenie si zamestnania kedy by mohol byť zamestnaný v spoločnosti s ručením obmedzeným Harsh reality, ktorého konateľom a spoločníkom je jeho otec. Nepreukázal, že by mu aj napríklad iné okolnosti ako je napríklad zhoršený zdravotný stav a podobne bránili sa zamestnať aj v pracovnom pomere u tejto spoločnosti, s cieľom dosiahnuť príjem. Takáto skutočnosť nemôže byť na ťarchu maloletých detí, ktoré sú v podstate odkázané na výživu svojich rodičov, pretože tak ako už bolo uvedené, každý rodič v prvom rade je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby si mohol svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Je tiež potrebné uviesť, že pri určení výživného, jeho výšky je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem ktorý dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity, opätovne tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec maloletých detí nie je ani len zaevidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných, resp. nepreukázal žiadnym spôsobom, že by mal záujem, aby si zamestnanie už akéhokoľvek charakteru získal. Tiež pri rozhodovaní o výživnom, jeho výške je povinnosťou súdu aj prihliadnuť na celkové majetkové pomery a teda aj zisťovania jeho potencionalnej životnej úrovne, ktorá je limitovaná okrem majetkových pomerov a jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb. Tu opätovne súd poukazuje na to, že otec maloletých detí ako dospelý človek podľa vlastného vyjadrenia sa necháva živiť vlastným otcom, svojou priateľkou aj keď tvrdeniam jeho ako aj jeho otca a priateľky súd neuveril, tieto výpovede súd nepovažoval za vieryhodné aj s prihliadnutím na blízky vzťah týchto

svedkov k otcovi maloletých detí, je veľmi spochybňujúce tvrdenie otca a svedkov N. G. Z. V. I., že najmä vzhľadom na zdravotný stav konateľa spoločnosti Harsh reality s. r. o. vykonáva všetky podnikateľské aktivity na základe plnej moci svedkyňa Ing. I., partnerka otca maloletých detí a zároveň svedok G. N. finančne vo všetkom zabezpečuje otca detí, tiež jeho deti, aj keď s prihladením na vyjadrenie svedka N. G. je zrejme schopný zo svojich finančných zdrojov takýmto spôsobom potreby otca detí zabezpečovať. Tiež súd neuveril tvrdeniu otca maloletých detí pokiaľ sa týka predaja osobných motorových vozidiel, tiež neuveril vyjadreniam svedka N. G. Z. V. I., že pokiaľ sa týka predaja a kúpy týchto osobných motorových vozidiel iniciátormi predaja aj kúpy týchto sú oni, keďže svedok N. G. sám uviedol, že čo sa týka podnikateľských aktivít, tieto v podstate nemá žiadne pokiaľ sa týka s. r. o. Harsh reality a je len preto veľmi málo pravdepodobné že by sa sám zaoberal kúpou a predajom osobných motorových vozidiel a uvedené vyjadrenie tiež platí na margo výsluchu a výpovede V. G. I.. Preto potom podľa názoru súdu, keďže bolo nesporne preukázané, že k zmene pomerov ako hmotnoprávnej podmienky pre zmenu výšky výživného došlo, bol súd toho názoru, že otec maloletých detí vzhľadom či už na svoj vek, doterajšie pracovné skúsenosti, svoj zdravotný stav je schopný zabezpečiť si finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných osobných potrieb a preto potom možno od neho aj spravodlivo požadovať, aby rovnaký štandard umožnil aj svojim maloletým deťom formou výživného. Pokiaľ sa týka odôvodnených potrieb maloletých detí, pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na uvedené odôvodnené potreby. S poukazom na vek maloletých detí, na odôvodnené potreby maloletých detí súvisiacich s ich zdravotným stavom, ale aj na odôvodnené potreby maloletých detí súvisiacich u maloletého I. s návštevou základnej školy a to druhý stupeň základnej školy v školskom roku 2014/2015 a maloletého I. ako predškolača, bol súd toho názoru, že výživné vo výške po 100 Eur na každé z detí je výživným z ktorých budú adekvátnym spôsobom zabezpečené ich odôvodnené potreby. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 3 tzv. Valorizačnú klauzulu, ktorá je v uvedenom zákonom ustanovení obsiahnutá a ktorá umožňuje súdu aby zohľadnil aj vývoj životných nákladov, ktorý je zrejmy z cien spotrebného koša, resp. zmien inflácie a podobne. Aj podstatná zmena výšky životných nákladov môže byť sama o sebe dôvodom pre zmenu výšky výživného a preto pri určení výšky výživného, súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletých detí, pričom je nesporné, že matka maloletých detí, ktorej boli maloleté deti zverené najviac sama znáša náklady na domácnosť a je nesporné, že potreby maloletých detí ich fyzickým rastom nesporne vzrastajú.

Keďže o zvýšení výživného bolo rozhodnuté počínajúc dňom 01. 06. 2015, teda dňom zmeny pomerov a dňom podania tohto návrhu na zvýšenie výživného, za obdobie od 01. 06. 2015 ku dňu rozhodnutia súdu t. j. 14. 09. 2015 vznikol otcovi maloletých detí nedoplatok na výživnom vo výške 300 Eur, t. j. za obdobie jún, júl a august, uvedený nedoplatok súd povolil otcovi maloletých detí splácať v mesačných splátkach po 50 Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom september 2015 od stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnuť exekúciu.