

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210322
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114210322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47243279, proti odporcovi: Ing. A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, T., o zaplatenie 936,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 860,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 828,04 Eur od 20.3.2014 do zaplatenia.

Súd povoľuje istinu odporcovi splácať v mesačných splátkach po 20 Eur splatných vždy k 25.temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

V časti ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 76,36 Eur súd návrh navrhovateľa zamietla.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok) vo výške 56 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 936,64 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako dlžník uzavrel s navrhovateľom úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000 Eur. Predmetný úver mal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, čím porušil dohodnuté úverové podmienky. Následne ho vyzval navrhovateľ k úhrade dlžnej istiny. Celý dlh pozostával z istiny v sume 158,21 Eur, poplatku za vedenie účtu 11,94 Eur, úroku vo výške 68,92 Eur, zosplatennej istiny vo výške 524,55 Eur, zmluvnej pokuty 76,36 Eur, sankčného úroku z omeškania 93,09 Eur a z dopočítaného úroku 3,57 Eur.

Odporca na samotnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s istinou navrhovateľa. Priznal, že si zobral pôžičku, avšak vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov sa dostal do tzv. dlhovej pasce. Následne si musel zobrať ďalšie pôžičky, aby mohol vyplatiť predošlé pôžičky. Už sú voči nemu vedené dve exekúcie. Z uvedeného dôvodu požiadal tunajší súd, aby mu umožnil splácať dlh v primeraných mesačných splátkach. Je na dôchodku, jeho dôchodok činí 400 Eur, je ochotný splácať dlh v mesačných splátkach po 20 Eur.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, písomne sa ospravedlnil, preto pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. Okrem toho sa oboznámil s písomným návrhom, úhradami, úverovou zmluvou, oznámením o vyplácaní dôchodku, rozhodnutím Soc. poisťovne, rozsudkami OS Žilina 25C/43/2014 a 17C/180/2014, vyjadrením exekútorského úradu, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil nasledovné:

Ešte dňa 21.2.2011 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník úverovú zmluvu. Na základe tejto poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1.000 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky.

Predmetom sporu je tá skutočnosť, že odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy o poskytnutí úveru, prestal si plniť svoje povinnosti splácať úver v mesačných splátkach.

Ako to už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. V písomnom vyjadrení uviedol, že naďalej zotrúva na svojom návrhu. Svoj návrh doplnil o nasledovné:

Istinu, ktorú žaluje (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) bola vo výške 158,21 Eur.

Zosplatnená istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru v zmysle úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 524,55 Eur, ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru.

Úrok (t.j. úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia) vo výške 68,92 Eur.

Pokuta (ušlý úrok) t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 76,36 Eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho splatenia úveru uplatňovaný v zmysle úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru.

Poplatok za vedenie účtu bol vyčíslený vo výške 11,94 Eur.

Úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 93,09 Eur + 3,57 Eur ako dopočet k aktuálnemu dňu ku dňu podania návrhu. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024% denne za obdobie od 2.11.2012 do 19.3.2014, t.j. do dňa podania návrhu - denná úroková sadzba vo výške 0,024% bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (odporca sa dostal do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. do 2.11.2011) v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. + 8 percentuálnych bodov (t.j. 8,75%) 365 = 0,0239726% skrátená na tri desatinné miesta, teda 0,24% denne.

Z pripojenej úverovej zmluvy mal súd zistené, že skutočne navrhovateľ s odporcom uzatvorili túto zmluvu. Jednalo sa o 1.000 Eur, celková splatná istina bola stanovená na sumu 1.446,48 Eur, ročná úroková sadzba bola vyčíslená na sumu 22,23% a RPMN od 28,1% do 30%. Počet splátok bolo stanovených 36, mesačná splátka na sumu 40,18 Eur. Celkové náklady sporiteľa boli vyčíslené na sumu 446,48 Eur.

Túto úverovú zmluvu ani jedna zo strán nespochybňovala. Bolo to právne naopak, odporca priznal, že skutočne podpísal úverovú zmluvu a zobral si úver vo výške 1.000 Eur, resp. 1.446,48 Eur.

Z pripojeného prehľadu splácania úveru mal súd preukázané, akým spôsobom uhrádzal odporca poskytnutý úver. Z tohto prehľadu vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi 6 splátok po 40,18 Eur, následne prestal platiť tieto splátky.

Z pripojeného rozhodnutia Soc. poisťovne mal súd preukázané, že odporca je starobným dôchodcom, jeho dôchodok činí 129,90 Eur. Okrem toho poberá ešte dôchodok z Českej správy soc. zabezpečenia vo výške 7.307 CZK mesačne.

Z pripojených rozsudok 17C/180/2014 a 25C/43/2014 mal súd preukázané, že odporca bol zaviazaný k úhrade sumy 501,11 Eur a druhým rozsudkom k úhrade sumy 431,02 Eur. Predovšetkým z rozsudku 17C/180/2014 vyplýva, že terajší navrhovateľ aj v konaní 17C vystupoval ako navrhovateľ a žaloval ho o zaplatenie 506,56 Eur s príslušenstvom. V konaní 17C ho súd zaviazal k úhrade sumy 431,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,24% denne od 20.3.2014 a povolil dlh odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 Eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, a to v časti o zaplatenie 75,54 Eur ako zmluvnej pokuty do zosplatnenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť ešte dňa 26.9.2014. V

tomto rozsudku sa okrem iného v odôvodnení píše, že pokým navrhovateľ žaloval odporcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 75,54 Eur, tak v tejto časti súd návrh zamietol. Bolo to z toho dôvodu, že návrh v tejto časti skutkovo nebol vymedzený. Po oboznámení sa s úverovými podmienkami konštatoval rozsudok 17C, že v Hlave 17. označenej ako záverečné ustanovenie § 3 je upravená povinnosť odporcu v prípade omeškania s úhradou splátky zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta s poukazom na ust. § 544 ods. 2 O.z. musí byť dohodnutá v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je v zmysle § 40 ods. 1 O.z., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti aj keď sa toho nikto nedovoláva. Navrhovateľom predložené zmluvné podmienky neboli účastníkmi podpísané, preto potom tento nárok nebolo možné priznať, keďže ide o nárok z neplatného dojednania o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, ako to konštatuje tento rozsudok 17C, že absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že odporca podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas s obchodnými podmienkami.

Aj v tomto prípade súd zistil tie isté pochybenia, ktoré zistil aj OS Žilina v konaní 17C/180/2014 ohľadne zmluvnej pokuty. Tunajší súd osvojac si závery rozsudku 17C/180/2014 musel konštatovať, že v časti, kde sa domáhal navrhovateľ zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 76,36 Eur, toto nie je možné akceptovať. Preto v tejto časti súd návrh zamietol.

Čo sa týka samotnej istiny s ostatným príslušenstvom, tak v tomto smere súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením povolil odporcovi zaplatiť žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom navrhovateľovi v splátkach. Prihliadol na jeho súčasnú situáciu, kedy je povinný uhrádzať aj ďalšie záväzky na základe vykonateľných súdnych rozhodnutí. Z pripojeného potvrdenia Soc. poisťovne je zistené, že odporca je poberateľom starobného dôchodku vo výške 129,90 Eur a podľa Českej správy soc. zabezpečenia jeho mesačný dôchodok predstavuje 7.307 CZK mesačne. Vzhľadom aj na exekučné rozhodnutia, ktoré sú pripojené, a to Exekútorský úrad Bratislava č. EX 380/13 a EX 33/14 je zrejmé, že z tohto dôchodku mu už exekútor zráža finančné prostriedky, súd povolil splácať istinu ako aj príslušenstvo v mesačných splátkach po 20 Eur. Pokým si nebude svoje povinnosti plniť riadne a včas, nebude tento dlh splácať tak, ako je to uvedené v petite tohto rozsudku, vystaví sa nebezpečenstvu, že čo i len nezaplatením jednej splátky sa stane dlh splatný v celosti.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. To znamená, že navrhovateľ mal v tomto konaní v plnom rozsahu úspech, preto mu priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 56 Eur, trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené na sumu 142,78 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené za dva úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 Eur s DPH 61,74 Eur,
 - návrh na vydanie platobného rozkazu 51,45 Eur s DPH 61,74 Eur,
 - 2x režijný paušál 8,04 Eur,
- spolu vrátane DPH 142,78 Eur.

Súd preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a musel konštatovať, že tieto boli vyčíslené v súlade s vyhl. MS SR o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004 Z.z. a priznal ich tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).