

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200265
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200265.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého N. H., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov S. P. - H., nar. X.X.XXXX, bytom N.. hrdinov XXX/XX, XXX XX N., t. č. J. XX, XXX XX N., právne zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník a N. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. E. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom K. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. E. XXX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 2P/17/2008-16 zo dňa 24.9.2008 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého N. H. zo sumy 39,83 eura na sumu 70 eur mesačne od 1.1.2015 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

Dlžné výživné v sume 240 eur za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 p o v o ľ u j e otcovi splácať po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala proti otcovi zvýšenia výživného na maloletého N. Karsu zo sumy 39,83 eura na sumu 100 eur mesačne od 1.1.2015 do budúcnosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že náklady spojené s výchovou maloletého podstatne vzrástli.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil s návrhom matky.
2 5P/2/2015

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/17/2008, výsluchom matky a zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

Naposledy o výživnom na maloletého bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2P/17/2008-16 zo dňa 24.9.2008, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého H.u sumou 39,83 eura mesačne. V čase rozhodovania matka poberala rodičovský príspevok v sume 151,36 eura mesačne. Otec pracoval iba príležitostne.

Matka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura. Maloletý Samuel Karsa je žiakom 6. ročníka Základnej školy vo N..

Otec v súčasnosti pracuje v Anglicku iba tri dni v týždni.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zmenou pomerov podľa tohto ustanovenia treba rozumieť závažné a dlhodobé zmeny predovšetkým tých skutočností, ktoré boli rozhodujúce pre predchádzajúcu úpravu výživného. Za takéto zmeny na strane maloletého treba považovať zvýšenie jeho potrieb v súvislosti s pribúdajúcim vekom, a tým s jeho fyzickým a duševným vyspíevaním, prípravou na budúce povolanie a pod. U rodičov za takéto zmeny treba považovať zvýšenie alebo odôvodnené zníženie príjmu a rozšírenie alebo zníženie okruhu osôb, ktorým sú povinní výživu poskytovať, ako aj zmenu ich majetkových pomerov. Pritom je treba vychádzať z toho, že životná úroveň detí má byť úmerná životnej úrovni oboch rodičov.

3

5P/2/2015

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, pretože v čase posledného rozhodovania o výživnom maloletý navštevoval Materskú školu vo N. a v súčasnosti je žiakom 6. ročníka Základnej školy vo N., s čím sú spojené zvýšené náklady.

Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého N. H. v sume 70 eur je vzhľadom na potreby maloletého, ale aj na schopnosti a možnosti otca primerané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Je potrebné uviesť, že bez ohľadu na rozsah každoročných výdavkov otca, je jeho prvoradou povinnosťou plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky náklady vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 pozostáva zo sumy 240 eur (8 mesiacov x 30 eur). Otec za toto obdobie zaplatil matke sumu 320 eur (8 mesiacov x 40 eur). Spolu dlžné výživné je v sume 240 eur (8 mesiacov x 70 eur - 8 mesiacov x 40 eur). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 10 eur, pretože v súčasnosti pracuje v M. iba tri dni v týždni (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 11. septembra 2015