

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212098
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815212098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. XXX/XX, proti odporcovi: Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, zastúpeného Q.. H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že mu pribudla nová vyživovacia povinnosť k dcére G. K., nar. XX.XX.XXXX a poukázal na to, že matke dieťaťa, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, sa znížil príjem - poberá len rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne. Výdavky na bývanie majú vo výške 148,- eur mesačne a výdavky na dieťa sú približne 100,- eur mesačne.

Na pojednávaní navrhovateľ dodal, že má vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- eur aj k plnoletej dcére, ktorá študuje na vysokej škole, o zníženie výživného nežiadal a ani nebude žiadať. Na výživu odporcu doteraz prispieval určenou sumou, t.j. 150,- eur. Súdu predložil doklad o vyplatení poisťky v sume 1.738,94 eur, ktorú platil pre odporcu. V konaní uviedol, že ak sa odporca bude o neho zaujímať, nevidí problém, aby túto sumu odporcovi vyplatil.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v súčasnosti navštevuje 3. ročník F. v Prievidzi; jeho výdavky sa oproti poslednému obdobiu, kedy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa upravovaná, nezmenili, mierne sa zvyšujú. V súvislosti so zabezpečením pracovných zošitov bude musieť vynaložiť sumu asi 50,- až 70,- eur. Na obedy chodí do školskej jedálne; do školy dochádza autobusom, dvakrát mesačne si dobíja kredit v sume po 5,- eur. Na stužkovú slávnosť prispieva ročne sumou 50,- eur. Výdavky má v súvislosti so zakupovaním kontaktných šošoviek, v súčasnosti zakupoval dvoje okuliare - jedny do školy a jedny na doma. Naďalej má problémy s atopickým ekzémom, zakupuje si krém v sume 20,- eur mesačne, potrebuje špeciálny šampón za 15,- eur mesačne. Navštevuje posilňovňu, kde permanentka stojí 25,- eur mesačne. Poplatok za telefón je cca 10,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/44/2013, rodného listu malol. G. K., výpisov z účtu navrhovateľa, daňového priznania navrhovateľa za rok 2014, vyjadrenia odporcu zo dňa 5.8.2015, uznesenia Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10C/140/2013-31, výpisu z LV č. XXXX k.ú. V., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ODI OR PZ v Prievidzi, oznámenia F. B..O.. K. v Prievidzi, peňažného denníka navrhovateľa, dokladov o príjme navrhovateľa, potvrdenia o návšteve školy odporcu, potvrdenia o výške príjmu matky

odporcu a dokladov o výške jej výdavkov, dokladov o výške výdavkov odporcu, dokladu o vyplatení poistného navrhovateľovi, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2013 č.k. 13P/44/2013-83 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4CoP/12/2014-105 zo dňa 15.5.2014 bola navrhovateľovi upravená vyživovacia povinnosť voči odporcovi na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2013. V tom čase bol odporca študentom 1. ročníka F. v Prievidzi, stravoval sa v škole, venoval sa plávaniu, posilňovaniu, cyklistike, trénoval kickbox. Mal zdravotné problémy - kožné, v súvislosti s alergiou, nosil okuliare a kontaktné šošovky na šport.

Matka odporcu bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 1.030,97 eur, vyživovaciu povinnosť mala okrem odporcu aj k plnoletej dcére H..

Navrhovateľ bol v čase poslednej úpravy výživného živnostník, dosahoval príjem okolo 350,- eur mesačne, okrem odporcu mal vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére H. v sume 180,- eur mesačne.

V súčasnosti je navrhovateľ naďalej SZČO; podľa daňového priznania za rok 2014 dosiahol v uvedenom roku príjem 4.835,- eur, výdavky mal vo výške 2.829,40 eur. V konaní navrhovateľ súdu predložil faktúry za rok 2015, podľa ktorých dosiahol príjem za obdobie január až august 2015 v celkovej sume 3.203,- eur. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že okrem tohto príjmu už žiaden iný príjem nedosiahol. Z výpisu z jeho účtu však vyplýva, že dňa 13.7.2015 mu bola poukázaná suma 465,- eur od V. O.. Na otázku súdu navrhovateľ v konaní potvrdil, že ide tiež o príjem z jeho činnosti, ktorý zabudol uviesť. Z výpisov z účtov navrhovateľa vyplýva, že ani jedna suma, ktorú navrhovateľ za prácu fakturoval, nebola pripísaná na jeho účet. Navrhovateľ v konaní uviedol, že tieto sumy mu boli vyplácané v hotovosti. Dňa 3.8.2015 bola na účet navrhovateľa vyplatená suma 1.738,94 eur, čo je poistná suma z poistenia, ktoré navrhovateľ platil pre odporcu. V konaní uviedol, že tieto prostriedky nemá problém odporcovi vyplatiť, ak sa o neho bude zaujímať. V súčasnosti navrhovateľ žije s priateľkou H.. S. P.Č. a ich spoločným dieťaťom - G. K., nar. XX.XX.XXXX. Hradí odvody do zdravotnej poisťovne v sume 57,69 eur mesačne, poplatky za plyn v sume 8,- eur mesačne, za elektriku v sume 20,- eur mesačne, poplatok za bývanie v sume 120,- eur mesačne. Je vlastníkom bytu v V., motorové vozidlo nevlastní. Okrem odporcu má vyživovaciu povinnosť k dcére Ine Novákovej v sume 180,- eur mesačne. Priateľka navrhovateľa je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne.

Odporca je v súčasnosti študentom 3. ročníka F. B.. O.. K. v Prievidzi. Do školy dochádza autobusom, v súvislosti s čím vznikajú výdavky 10,- eur mesačne. Obedy má v škole, ich cena podľa potvrdenia školy predstavuje sumu cca 40,- eur mesačne. Náklady v súvislosti so štúdiom podľa potvrdenia školy predstavujú sumu 64,60 eur vrátane stravy. Okrem toho ročne odporca prispieva na stužkovú slávnosť v sume 50,- eur. Naďalej sa venuje športu ako aj v predchádzajúcom období (posilňovňa, taibox, plávanie). Tento rok by zo školy mal absolvovať výlet do Londýna. Rovnako ako v minulosti nosí okuliare, v auguste a septembri 2015 mu boli zakúpené dvojce okuliare v sume 192,- eur a 146,- eur. V súvislosti so športom nosí kontaktné šošovky, ktoré zakupuje približne raz za tri mesiace. Podľa dokladu zo dňa 25.5.2015 bola cena šošoviek 19,04 eur, okrem toho si zakupuje roztok v sume 13,60,- eur. Odporca má naďalej kožné problémy, v súvislosti s tým používa krémy, mesačne to predstavuje sumu asi 20,- eur. Okrem toho používa aj krémy na tvár. Musí používať aj špeciálny šampón, s čím vznikajú náklady v sume cca 15,- eur mesačne.

Matka odporcu je zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 1.032,97 eur. Nájomné hradí v sume 112,19 eur, poplatok za elektriku v sume 25,- eur mesačne, poplatok za plyn v sume 14,- eur štvrťročne, poplatok za internet v sume 14,99 eur mesačne, koncesionárske poplatky v sume 4,64 eur mesačne, poplatok za televíziu v sume 7,60 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti v sume 18,46 eur ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 80,48 eur ročne. Je vlastníčkou bytu v V. a motorového vozidla zn. Seat Ibiza. Okrem odporcu má vyživovaciu povinnosť aj k dcére H. K..

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na strane odporcu, ako aj jeho matky nedošlo prakticky k žiadnej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu. Odporca naďalej študuje na tej istej škole ako v čase poslednej úpravy výživného, jeho výdavky sú obdobné ako v predchádzajúcom období, v dôsledku rastu životných nákladov sa mierne zvýšili. Rovnako ako v predchádzajúcom období pretrvávajú u odporcu zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú jeho zvýšené výdavky a aj naďalej sa venuje športovým aktivitám ako v čase poslednej úpravy výživného. Na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k malol. Zoji Novákovej, žije s priateľkou, ktorá je na materskej dovolenke. Napriek týmto skutočnostiam však súd zastáva názor, že nie sú dané podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa. Súd pri rozhodovaní prihliadol k tomu, že navrhovateľ v konaní deklaroval svoj príjem na základe faktúr, ktoré predložil a tvrdil, že iný príjem nedosiahol. Z výpisu z jeho účtu však bolo zistené, že okrem vyfakturovaných súm mu bola vyplatená aj suma 465,- eur, na čo navrhovateľ reagoval, že na tento príjem zabudol. Taktiež z jeho výpovede v konaní bolo zistené, že odmena za vykonanú prácu mu bola vyplácaná prevažne v hotovosti, nie na účet. Na základe týchto skutočností možno predpokladať, že zo strany navrhovateľa neboli dokladované všetky jeho príjmy. Súd tiež zohľadnil to, že navrhovateľovi bola v mesiaci august vyplatená suma 1.738,94 eur ako poisťné, ktoré hradil odporcovi. Túto sumu však odporcovi nevypláčil s tým, že poskytnutie poisťnej sumy závisí od správania odporcu voči nemu. Aj túto sumu teda môže využiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti. Okrem toho z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ aj za súčasnej situácie bol doteraz schopný prispievať na výživu odporcu doposiaľ určenou sumou, na účte mal na tento účel finančné prostriedky. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že nie sú podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. Z dokazovania vyplynulo, že napriek zmene pomerov, je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa, aby si vyživovaciu povinnosť voči odporcovi plnil naďalej v doteraz určenej výške.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi zamietol.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku o náhrade trov súd rozhoduje na návrh. V konaní však ani jeden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..