

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201231  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201231.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. - J., nar.XX.X.XXXX a A., nar.X.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky M. V., nar.XX.X.XXXX, bytom Q. XXX a otca J. V., nar.XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom Q. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom JUDr. Petrou Valúchovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice I, na návrh E. V., nar.XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je návrh starej matky maloletých detí J. a A. V. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 28.1.2015 navrhovateľka, stará matka maloletých detí žiadala, aby súd zveril maloleté deti J. a A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že matka maloletých detí sa nemôže o maloleté deti postarať, nakoľko žije s druhom, s ktorým má ďalšie dve deti, ktorý sa o maloleté deti

19P/34/2015

- 2 -

J. a A. odmieta postarať. Otec maloletých detí sa o deti dlhodobo nezaujíma, s deťmi nie je v žiadnom kontakte.

Matka maloletých detí s podaným návrhom súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom maloletých detí s návrhom nesúhlasil, nakoľko šetrením pomerov vyzistil, že matka maloletých detí a ich stará matka žijú blízko neďaleko seba, návrh považuje za účelovo podaný, nakoľko šetrením pomerov v rodine doposiaľ v starostlivosti matky neboli nedostatky zistené. U matky maloletých detí sú vytvorené podmienky na výchovu maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľky, matky maloletých detí, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, s obsahom spisu 13P/92/2011 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 13P/92/2011 zo dňa 2.7.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.10.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí J. a A. V. rozvedené, maloleté deti J., A. a aj maloletý F. V., boli na čas po rozvoďte zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo na maloleté deti určené výživné v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/251/2011 zo dňa 12.2.2013 bolo zapreté otcovstvo J. V., nar.XX.X.XXXX k maloletému F. V., nar.XX.X.XXXX.

Matka maloletých detí žije spolu s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s druhom F. L., s ktorým má ešte dve maloleté deti F., nar.XX.X.XXXX a L., nar.XX.X.XXXX. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na štyri deti. K dispozícii majú jednu izbu na bývanie.

Stará matka maloletých detí, navrhovateľka, je nezamestnaná, vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, žije v spoločnej domácnosti s manželom a plnoletou dcérou. Poberá spolu s manželom dávku v hmotnej núdzi vo výške 130,-Eur mesačne.

Zo správy ÚPSVaR v Košiciach zo dňa 3.3.2015 vyplýva, že starý otec maloletých detí, manžel navrhovateľky uviedol, že maloleté deti J. a A. sa v ich domácnosti nachádzajú asi dva týždne. Samotné maloleté deti v rámci osobného pohovoru kolíznej opatrovníčke uviedli, že u matky sa cítia dobre, na otázku, prečo prišli k starým rodičom, nevedeli odpovedať, vyjadrili sa, že matka, aj jej druh na nich nikdy nekričali, avšak u starých rodičov majú lepšie podmienky na prípravu do školy.

Stará matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že v jej domácnosti sú lepšie podmienky na výchovu maloletých detí, ako v domácnosti matky, deti majú samostatnú izbu. Uviedla, že s výchovou maloletých detí pomáha matke maloletých detí od malička, deti sú na ňu zvyknuté. Podľa navrhovateľky nemajú maloleté deti dobrý vzťah s druhom matky, avšak tento na nich nekričí, ani ich nebije.

19P/34/2015

- 3 -

Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení uviedla, že k lekárovi chodí s maloletými deťmi väčšinou ona, do školy chodí sa o deti informovať stará matka. Matka je toho názoru, že v domácnosti starej matky sú lepšie podmienky na bývanie pre maloleté deti.

Maloleté deti J. V. a A. V. boli v školskom roku 2014/2015 žiakmi 6. a 5.triedy na ZŠ v Bidovciach. Obe maloleté deti sú zdravé.

Podľa vyjadrenia triedneho učiteľa maloletého J. V. chodí maloletý J. do školy pravidelne, je na vyučovanie pripravený, nie sú s ním výchovné problémy, o vzdelávací proces sa rodičia maloletého zaujímajú veľmi málo. Maloletý A. vymeškal 16 neospravedlnených hodín, dosahuje slabé výsledky vo vzdelaní, výchovné problémy u neho nie sú, rodičia sa o jeho vzdelávacie výsledky u maloletého Romana nezaujímajú.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem dieťaťa, môže súd zveriť dieťa do výchovy iného občana než rodiča, ak občan poskytuje záruku jeho riadnej výchovy. Pritom súd vymedzí rozsah jeho práv a povinností k dieťaťu.

Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a vývoj dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov a predpokladom pre vyslovenie tohto výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Len v prípade, že rodičia, resp. jeden z rodičov si neplní svoje rodičovské práva a povinnosti tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa, že rodičia, resp. jeden z rodičov svoje úlohy vyplývajúce z výchovy maloletého dieťaťa zanedbáva, alebo ak by osobný život rodiča nebol v súlade so všeobecne uznávanými morálnymi normami, mohlo by to mať za následok zasiahnutie do jeho rodičovských práv. V takom prípade sa maloleté dieťa buď zverí do osobnej starostlivosti druhého rodiča, ktorý spĺňa tieto podmienky, alebo ak ani druhý rodič tieto podmienky a predpoklady nespĺňa, súd zverí maloleté dieťa do náhradnej

starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Toto výnimočné opatrenie musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že zostávajúci rodič nie je schopný náležitým spôsobom riadnu výchovu dieťaťa zabezpečiť, a preto výchova u inej fyzickej osoby je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletých detí J. a A. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matka maloletých detí žije v blízkosti domácnosti starej matky - navrhovateľky. Matka maloletých detí poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na štyri maloleté deti, stará matka, navrhovateľka poberá sociálne dávky. V doterajšej starostlivosti matky neboli vo výchove maloletých detí zistené žiadne vážnejšie nedostatky. Matka maloletých detí má vytvorené podmienky na výchovu detí, v konečnom dôsledku zabezpečuje starostlivosť aj pre ďalšie dve maloleté deti. Neboli súdu preukázané také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak. Podľa názoru súdu nie je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti inej osoby ako matky, ktorá má podľa svojich možností vytvorené podmienky na ich výchovu a osobnú starostlivosť.

Zamietnutím návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd nespochybňuje rolu starých rodičov, najmä starej matky - navrhovateľky  
19P/34/2015

- 4 -

v tomto konaní, ktorí zabezpečovali a zabezpečujú starostlivosť o maloletých vnukov a poskytujú im pocit ochrany a istoty, ktorí sa aj naďalej môžu aj z nezištných dôvodov podieľať na ich výchove, keďže sú s nimi v dennom kontakte.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.