

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/306/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200851  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412200851.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4 , 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: J. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. B. X, Z. I., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 45,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 45,05 eur s 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,19 eur od 01.03.2009 do zaplatenia , s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,19 eur od 29.05.2009 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6,67 eur od 29.08.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.01.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 45,05 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 26.11.2008 s účinnosťou od 28.08.2008 uzatvoril so žalovaným, na dobu neurčitú poistnú zmluvu č. 8018275381 predmetom, ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda 105S, ev.č. : Z. podľa zákona č. 381/2001 Z.z. . V súlade s poistnou zmluvou bol žalovaný povinný platiť ročné poistné v štvrťročných splátkach po 19,19 eur splatných ku 28.11., 28.02., 28.05. a 28.08.. bežného roka. Žalovaný splátku poistného splatnú dňa 28.02.2009 ani neskôr splatnú splátku poistného neuhradil a dostal sa tak do omeškania s platením splátok poistného. V dôsledku neplatenia splátok poistného, zaniklo žalovanému poistenie v súlade s článkom VIII bod 6 všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ku dňu 28.09.2009. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia, teda za obdobie od 28.02.2009 do 28.09.2009 vo výške 45,05 eur, ako aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to od splatnosti poslednej splátky poistného.

Súd vydal vo veci dňa 26.09.2012 platobný rozkaz č.k. 4RO/10/2012-28, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 22.06.2015 č.k. 4RO/10/2012-43 bol platobný rozkaz, pretože sa nepodarilo súdu doručiť ho žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 07.08.2015 č.k. 18C/306/2015-50 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Žalobca, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z 26.11.2008, poisťkou č. 801 827 5381 z 23.12.2008, všeobecnými poisťnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poisťnej zmluvy č. 8018430432 z 02.05.2011, predpisom na úhradu poisťného z 13.07.2009 a z 17.04.2009 a zistil tento skutkový stav.

Na základe návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy a jeho prijatia uzatvoril žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisťníkom dňa 26.11.2008 poisťnú zmluvu predmetom, ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda 105S, ev.č. : Z.V. V poisťnej zmluve si účastníci dohodli poistenie na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 28.11.2008, ročným poisťným vo výške 2311,- Sk plateným v štvrtročných splátkach vo výške 19,19 eur štvrtročne. Žalobca predpísal a oznámil žalovanému listom zo dňa 17.04.2009 splátku poisťného vo výške 19,19 eur, ktorá sa stala splatnou 28.05.2008 a listom zo dňa 13.07.2009 ďalšiu splátku poisťného vo výške 19,19 eur, ktorá sa stala splatnou 28.08.2009 .

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poisťnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 z. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 6 ods. 1,2 a 3 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej

podmienky podľa § <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>, 7 až 12 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>> a § 15 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401.html>>. Poisťovateľ je na návrh poistníka povinný uzavrieť poisťnú zmluvu, ak nie je v rozpore s týmto zákonom. Ak poisťovateľ odmietne uzavrieť s poistníkom poisťnú zmluvu, určí Národná banka Slovenska na žiadosť poistníka poisťovateľa, ktorý je povinný s ním poisťnú zmluvu uzavrieť.

Podľa článku VIII bod 6 všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z obsahu poisťnej zmluvy a jednotlivých oznámení o predpise poisťného zasielaných žalobcom žalovanému došiel súd k záveru, že účastníci uzatvorili dňa 26.11.2008 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. Škoda 105S, ev.č. : NZ-362AV vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi poisťné vo výške 2311,- Sk ročne v štvrtročných splátkach po 19,19 eur. Splátky poisťného splatné dňa 28.02.2009 a ďalšie žalovaný neuhradil, teda povinné zmluvné poistenie žalovaného zaniklo podľa článku VIII bod 6 všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 28.09.2009, uplynutím mesiaca od splatnosti poslednej splátky poisťného dňa 28.08.2009. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril a teda netvrdil, že by splátky poisťného splatné od 28.02.2009 do 28.09.2009 uhradil. Na základe uvedeného došiel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie splátok poisťného do zániku poistenia vo výške spolu 45,05 eur je dôvodný, a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť podľa § 803 Občianskeho zákonníka poisťné za dobu do zániku poistenia.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením splátok poisťného, a to deň nasledujúci po dni splatnosti týchto splátok. Súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8% vyššej ako predstavovala v aktuálnom čase základná úroková sadzba ECB, teda úrok z omeškania vo výške 10% od 01.03.2009 a vo výške 9% od 19.05. a 29.08.2009. Z prehľadu základnej úrokovej sadzby ECB (hlavné refinančné operácie) na webovej stránke Národnej banky SR vyplýva v rozhodnom období sadzba úroku vo výške 2%, resp. 1 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si v návrhu na začatie konania vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur; inú náhradu trov konania si žalobca, ktorý nebol zastúpený advokátom, nevyčíslil ani neuplatnil, a preto súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku a zaviazal neúspešného žalovaného na ich zaplatenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.