

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214301  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415214301.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: O. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom I. E., G. Z. XX, proti odporkyni: G. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom I. E., Y. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/177/2011-28 zo dňa 6.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2011, podľa ktorého bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti platiť odporkyni výživné mesačne v sume 210,- Eur, počnúc od 1.9.2011, vždy do 15-eho dňa v mesiaci, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil, počnúc od 13.7.2015.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.7.2015, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, odporkyni, svojej dcére, ktorú mal určenú na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/177/2011 zo dňa 6.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2011 ku dňu podania návrhu 13.7.2015 na tom skutkovom základe, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium dňa 8.6.2015.

Odporkyňa sa písomne vyjadrila k návrhu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 a uviedla, že súhlasí s návrhom v plnom rozsahu.

Dňa 14.9.2015 súd pojednával v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď mal preukázané, že odporkyňa svoju neúčast' ospravedlnila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: spisom tunajšieho súdu č. k. 16C/177/2011 a potvrdením o ukončení štúdia odporkyne, a zistil tento skutkový a právny stav:

Výpoveďou navrhovateľa, bolo súdu preukázané, že trval na podanom návrhu z dôvodov, ktoré v návrhu uviedol, najmä s poukazom na to, že dcéra ukončila vysokoškolské štúdium dňa 8.6.2015 štátnou záverečnou skúškou, je fyzicky a psychicky zdravá a schopná sa vzhľadom na charakter vyštudovanej školy zamestnať, a preto jej nič nebráni v tom, aby si našla prácu.

Potvrdením o ukončení vysokoškolského štúdia zo dňa 8.6.2015, bolo súdu preukázané, že odporkyňa ukončila Univerzitu Komenského v Bratislave, Lekársku fakultu štátnou záverečnou skúškou dňa 8.6.2015.

Spisom tunajšieho súdu č. k. 16C/177/2011 súd zistil, že rozsudkom č. k. 16C/177/2011-28 zo dňa 6.9.2011, keď navrhovateľka podala návrh proti odporcovi, svoju otcovi na určenie výživného na plnoleté dieťa a súd rozhodol o povinnosti navrhovateľa v tom konaní odporcu platiť výživné navrhovateľke - odporkyňi vo výške 210,- eur mesačne od 1.9.2011, vždy do 15-eho dňa v mesiaci, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že ich navrhovateľke nepriznal. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2011.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, zák. o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre mal. dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa hore citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že je potrebné tomuto návrhu vyhovieť a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16C/177/2011-28 zo dňa 6.9.2011, zrušiť, pretože podľa zákona sú tu dôvody, aby sa takémuto návrhu vyhovel. Dôvod, pre ktorý súd návrhu vyhovel, bol ten, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium a je schopná sama sa postarať o seba a zabezpečiť si výživu a zamestnať sa. Ukončením štúdia štátnou záverečnou skúškou zo zákona končí vyživovacia povinnosť povinného - navrhovateľa. Odporkyňa od dátumu ukončenia štúdia je schopná sa samostatne živiť a uspokojovať svoje potreby bez pomoci svojich rodičov. Odporkyňa s návrhom súhlasila. Nemala voči nemu žiadne výhrady.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a aj keď bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu náhradu trov nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ),  
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.