

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212764
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615212764.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľa: V. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX W., štátny občan Slovenskej republiky proti odporkyni: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX S., toho času bytom Z. XX, W., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e povinnosť navrhovateľa V. I. Q., nar. XX.XX.XXXX voči odporkyni U. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/99/2011-19 zo dňa 22.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2011 vo výške 120,- Eur mesačne, počnúc od 01.09.2015.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporkyni n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 27.08.2015 na tunajšom súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5C/99/2011-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2011. Výživné žiadal zrušiť počnúc dňom 01.09.2015.

Odporkyňa vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nej, pretože ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, maturitnou skúškou na Pedagogickej a sociálnej akadémii v W.. V čase od 19.05.2015 do 31.08.2015 pracovala na dohodu o brigádnickej práci študentov. V období od 01.11.2015 bude vykonávať absolventskú prax v Spoločenskom centre W..

Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním Dohody o brigádnickej práci študentov, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/99/2011.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť navrhovateľa trvala voči odporkyni do toho času pokiaľ nie je schopná sama sa živiť. Odporkyňa sa nepripravuje na svoje budúce povolenie ďalším štúdiom. Evidovaná je na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. V období od 01.11.2015 bude vykonávať absolventskú prax, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd pri vyhotovení rozsudku postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku si trovy konania voči odporkyni neuplatňoval, takže súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.