

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 26Cbi/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121207023  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121207023.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v spore žalobcu: TETRA INSOLVENCY, k.s., IČO: 47 372 176, správca majetku úpadcu EKOTRIM s.r.o. v konkurze, Trieda 1. mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211, so sídlom kancelárie správcu Murgašova 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, značka správcu S1661, zastúp. spoločnosťou Vašiv & Partners s.r.o., Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 47 238 836, proti žalovanému: VOMET spol. s r.o., Trstínska cesta 19, 917 01 Trnava, IČO: 36 239 186, zastúp. spoločnosťou Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 13, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 36 866 563, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu taktó

### rozhodol:

I. Urč u j e s a, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o., a to: bezhotovostná úhrada faktúry č. 20190701 vo výške 935,- EUR zo dňa 13.05.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195036 vo výške 935,- EUR zo dňa 12.06.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195053 vo výške 935,- EUR zo dňa 15.07.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195078 vo výške 935,- EUR zo dňa 13.08.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195098 vo výške 780,- EUR zo dňa 26.09.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195102 vo výške 630,- EUR zo dňa 07.10.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195112 vo výške 314,- EUR zo dňa 07.10.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195118 vo výške 625,- EUR zo dňa 19.11.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195124 vo výške 593,- EUR zo dňa 09.12.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195133 vo výške 593,- EUR zo dňa 07.02.2020, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195144 vo výške 654,- EUR zo dňa 07.02.2020 a bezhotovostná úhrada faktúry č. 20205000 vo výške 528,- EUR zo dňa 07.02.2020 sú voči konkurzným veriteľom n e ú č i n n é .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu EKOTRIM s.r.o. peňažnú náhradu vo výške 8 457,- EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovaného z a v ä z u j e zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 507,- EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.09.2021 sa žalobca domáhal určenia, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o., a to bezhotovostná úhrada faktúry č. 20190701 vo výške 935,- EUR zo dňa 13.05.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195036 vo výške 935,- EUR zo dňa 12.06.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195053 vo výške 935,- EUR zo dňa 15.07.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195078 vo výške 935,- EUR zo dňa 13.08.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195098 vo výške 780,- EUR zo dňa 26.09.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195102 vo výške 630,- EUR zo dňa 07.10.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195112 vo výške 314,- EUR zo dňa 07.10.2019,

bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195118 vo výške 625,- EUR zo dňa 19.11.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195124 vo výške 593,- EUR zo dňa 09.12.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195133 vo výške 593,- EUR zo dňa 07.02.2020, bezhotovostná úhrada faktúry č. 20195144 vo výške 654,- EUR zo dňa 07.02.2020 a bezhotovostná úhrada faktúry č. 20205000 vo výške 528,- EUR zo dňa 07.02.2020 sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu EKOTRIM s.r.o. peňažnú náhradu vo výške 8 457,- EUR. Žiadal tiež, aby mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobca uviedol, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 28.08.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020, dňa 05.09.2020, v kapitole konkurzy a reštrukturalizácie, v právnej veci navrhovateľa: FINEKOL, s.r.o., so sídlom: Mlynčeky 146, 059 76 Mlynčeky, IČO: 36 508 144, zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 41 986 491, proti dlžníkovi: EKOTRIM s.r.o., so sídlom: Trieda 1. Mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211, o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol tak, že vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: EKOTRIM s.r.o., so sídlom: Trieda 1. Mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211 (ďalej aj ako „úpadca“).

2A. Dňa 13.05.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20190701 vo výške 935,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 12.06.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195036 vo výške 935,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 15.07.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195053 vo výške 935,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 13.08.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195078 vo výške 935,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 26.09.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195098 vo výške 780,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 07.10.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195102 vo výške 630,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 07.10.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195112 vo výške 314,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 19.11.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195118 vo výške 625,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 09.12.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195124 vo výške 593,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 07.02.2020 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195133 vo výške 593,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 07.02.2020 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20195144 vo výške 654,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 07.02.2020 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným pod č. 20205000 vo výške 528,- EUR za dodanie tovaru, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného.

2B. Poukázal na ust. § 59 ZKR ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý sa zaoberal touto problematikou v rozsudku sp. zn. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020, v ktorom uviedol: „Z uvedeného vyplýva, že aby mohol byť určitý právny úkon dlžníka posúdený ako zvýhodňujúci právny úkon, musí ho dlžník uskutočniť so svojim veriteľom na úkor iných veriteľov, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť v konkurze prihlásené pohľadávky ostatných veriteľov v celom rozsahu (resp. vôbec). Ďalšou podmienkou je, aby tento právny úkon dlžníka spôsobil jeho úpadok, alebo bol už uskutočnený v čase jeho úpadku (bod 22. odôvodnenia rozsudku). Ak sú tieto predpoklady splnené, je naplnený dôvod pre vyhovie žalobe správcu so všetkými dôsledkami s tým spojenými (vrátane povinnosti žalovanej strany vydať do konkurznej podstaty prospech získaný neúčinným právnym úkonom od úpadcu) (bod 22.1 odôvodnenia rozsudku).“ „Dovolačí súd považuje za nenáležité tvrdenie žalovaného, že povinnosťou dlžníka bolo splniť svoj záväzok voči svojmu veriteľovi (žalovanému) až do vyhlásenia konkurzu (bod 27. odôvodnenia rozsudku). Táto povinnosť zaťažuje dlžníka voči všetkým svojim veriteľom, a nie len voči ním selektívne vybranému - navyše spriaznenému - veriteľovi. Predmetná skutočnosť je o to významnejšia v situácii, keď dlžník nemá dostatku majetok na (úplné) uspokojenie pohľadávok všetkých svojich veriteľov (bod 27.1. odôvodnenia rozsudku). Pokiaľ ide o posudzovanie zvýhodnenia určitého veriteľa úkonom úpadcu na úkor svojich ostatných veriteľov, je možné podľa vo veci rozhodujúceho senátu dovolacieho súdu vychádzať zo záverov vyslovených senátom trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 6 T v rozsudku zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6Tdo/62/2011 (týkajúceho sa trestného činu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona - pozn. dovolacieho súdu), v zmysle ktorých platí, že „trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné

záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa(bod 27.2. odôvodnenia rozsudku).“

2C.Uviedol, že v doterajšom priebehu konkurzného konania si veritelia úpadcu prihlásili pohľadávky v celkovej výške 230 498,72 EUR. Správca zapísal majetok do súpisu všeobecnej podstaty v celkovej hodnote 92 308,15 EUR. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že konkurzní veritelia nebudú uspokojení v plnom rozsahu. V čase uskutočnenia odporovaného právneho úkonu mal žalobca viacero splatných záväzkov voči veriteľom: a) Marius Pedersen, a.s., so sídlom Opatovská 1735, Trenčín, IČO: 34115901; b) FINEKOL, s.r.o., so sídlom Mlynčeky 146, 059 76 Mlynčeky, IČO: 36 508 14; c) ENVI - PAK, a.s., so sídlom Galvaniho 7/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010.

2D.Všetci vyššie uvedení veritelia si svoje pohľadávky riadne prihlásili do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu, a nakoľko neboli popreté ani správcom a ani žiadnym iným prihláseným veriteľom, považujú sa za zistené. Okrem týchto veriteľov boli ukrátení aj ďalší veritelia, ktorých prihlášky vie žalobca predložiť v prípade, ak by ukrátenie veriteľov odporovaným právnym úkonom nepovažoval súd za dostatočne preukázané.

2E.Pre úspech žalobcu v spore o určenie neúčinnosti právneho úkonu vyžaduje ZKR okrem iných náležitostí aj preukázanie toho, že odporovaný právny úkon bol urobený počas úpadku alebo úpadok dlžníka spôsobil (§ 59 ods. 3 ZKR). Z priebežnej závierky vyhotovenej ku dňu 30.04.2019 vyplýva, že vlastné imanie úpadcu je v záporných hodnotách, a to vo výške -75 533,- EUR. Čo preukazuje, že úpadca už bol v čase odporovaných právnych úkonov predĺžení podľa § 3 ods. 3 ZKR.

2F.Uznesenie o začatí konkurzného konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 87/2020 dňa 07.05.2020. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020 dňa 04.09.2020. Odporované právne úkony boli vykonané v období jedného roka pred začatím konkurzného konania. Lehota na podanie odporovacej žaloby uplynie dňa 05.09.2020.

2G.V prípade žalovaného dochádzalo spravidla k úplnému uspokojovaniu jeho pohľadávok, o čom svedčí to, že žalovaný si do konkurzného konania prihlásil pohľadávky vo výške 1 105,- EUR, a uhradené pohľadávky žalovaného boli pred vyhlásením konkurzu vo výške 8 457,- EUR. Uspokojenie pohľadávok žalovaného dosahuje mieru takmer 100%. Pomer súčtu všetkých prihlásených nezabezpečených veriteľov a majetku patriaceho do všeobecnej podstaty je zrejmé, že ostatní veritelia v takej miere uspokojení nebudú. Tieto skutočnosti podľa žalobcu napĺňajú skutkovú podstatu zvýhodňujúceho právneho úkonu, a to iné zvýhodnenie oproti iným veriteľom. Pričom Najvyšší súd SR v Rozsudku jednoznačne zadefinoval podmienky, pri naplnení ktorých je nevyhnutné právny úkon posudzovať ako zvýhodňujúci. Týmto podmienkami sú vykonanie právneho úkonu s veriteľom, ukrátenie uspokojenia pohľadávok iných veriteľov, vykonanie právneho v úpadku, resp. spôsobenie úpadku týmto právnym úkonom. Vzhľadom na okolnosti prípadu je nepochybné, že všetky tieto podmienky odporované právne úkony napĺňajú.

3.Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že bol obchodným partnerom úpadcu po dlhšie obdobie pred vyhlásením konkurzu. Dňa 26. februára 2019 úpadca zaslal žalovanému objednávku na filtračné sitá podľa cenovej ponuky - ponukový list žalovaného MiŠ2190062 a to na dodávku tovaru počas celého roka 2019 so splatnosťou faktúr do 14 dní. Objednávku vykonal elektronicky. Na základe tejto objednávky žalovaný postupne v roku 2019 až do marca 2020 dodával úpadcovi ním objednaný tovar v rámci výkonu bežnej podnikateľskej činnosti, ktorý postupne fakturoval faktúrami tak ako sú uvedené v žalobe. Každá z jednotlivých faktúr bola splatná vždy do 14 dní od jej vystavenia. Faktúry, z ktorých každá bola splatná pred vyhlásením konkurzu, úpadca postupne uhrádzal s miernym oneskorením. Toto oneskorenie žalovaný nepovažoval za signifikantné a rozhodne toto oneskorenie nemohlo na strane žalovaného vzbudiť podozrenie, že úpadca má problémy so svojou likviditou alebo sú tu iné okolnosti, ktoré by naznačovali jeho úpadku.

3A.Prvá zo žalovaných faktúr bola uhradená 13.05.2019 a posledné tri 07.02.2020. Žalovaný úpadcovi dodal ešte ďalší tovar, ktorý fakturoval faktúrami číslo 20205013 a 20205015, ktoré boli splatné 21.02.2020 a 02.03.2020, ktoré však zostali neuhradené, a žalovaný ich prihlásil do konkurzu.

3B.Tvrdil, že v danom obchodnom prípade, je odkaz na Rozsudok najvyššieho súdu SR č. 3 Obdo/31/2020 neprípustný, keďže sa v prejednávanom spore jednalo skutkovo i právne o zásadne odlišnú situáciu medzi veriteľom a úpadcom. V prvom rade, treba uviesť, že medzi žalovaným v tomto spore a úpadcom nie je žiadne majetkové ani personálne prepojenie a spoločníci ani konatelia nie sú spriaznenými osobami. Rozhodujúce je taktiež to, že sa jednalo o bežnú obchodnú transakciu - bežný výkon podnikateľskej činnosti na strane žalovaného aj úpadcu. Úhradou faktúr žalovaný nepríjmal žiadne neodôvodnené plnenie, ktoré by prijal na úkor iných obchodných partnerov úpadcu a úpadca dodávku tovaru uhrádzal v zmysle splatných faktúr s cieľom zabezpečiť svoju prevádzku a určite bez úmyslu

zvýhodniť žalovaného na úkor iných veriteľov. V prípade podľa žalobcom spomínaného rozsudku NS SR došlo medzi úpadcom a jeho veriteľom k uzavretiu dohody o započítaní kúpnej ceny a nájmu, pričom navyše išlo o spriaznené osoby. Ani jedna z týchto situácií nie je identická a ani minimálne porovnateľná so skutkovým stavom podľa tejto žaloby.

3C. Poukázal na ust. § 59 ods. 1 ZKR a uviedol, že podobne ako NSSR v rozsudku č. 3 Obdo/31/2020 cituje, z literatúry (Milan Ďurica zákon o konkurze a reštrukturalizácii, 3. Vydanie C. H. Deck 2019 strana 531), podľa tej istej publikácie na strane 532 sa nachádza tvrdenie autora, ktoré doslova interpretuje znenie § 59 odsek 1: "Odporovateľným právnym úkonom je tu jednostranný právny úkon dlžníka, ktorým je splnenie pohľadávky v rozsahu v akom pohľadávka veriteľa ešte nebola splatná a nie právny úkon, z ktorého sa plnilo napr. kúpna zmluva. Výsledkom odporovateľnosti bude právna neúčinnosť splnenia v rozsahu, v akom sa splnila nesplatná pohľadávka." V danom prípade, však úpadca plnil pohľadávky z kúpnych zmlúv, kde došlo k objednaní tovaru a dodaniu tovaru, čo potvrdzujú predložené listiny - objednávka, potvrdenie objednávky, dodacie listy a faktúry. Išlo o úkony z bežnej obchodnej činnosti, ale čo je najdôležitejšie všetky faktúry boli splatné pred vyhlásením konkurzu aj pred začatím konkurzného konania.

3D. Z vyššie uvedených dôvodov, žalobca považuje žalobu o určenie neúčinnosti úkonov platieb úpadcom v prospech žalovaného za nedôvodnú a žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný zároveň žiadal priznať z dôvodu nedôvodnosti žaloby v celom rozsahu, náhradu trov konania - právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.12.2021 nesúhlasil s argumentáciou žalovaného vo vzťahu k rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020. Mal za to, že Najvyšší súd jednoznačne zadefinoval podmienky, pri naplnení ktorých je nevyhnutné právny úkon posudzovať ako zvýhodňujúci. Týmito podmienkami sú vykonanie právneho úkonu s veriteľmi, ukrátenie iných veriteľov, vykonanie právneho úkonu v úpadku. Vzhľadom na okolnosti prípadu je nepochybné, že všetky tieto podmienky odporovaný právny úkon napĺňa.

4A. K tvrdeniu žalovaného, že sa jednalo o bežnú transakciu (bežný výkon podnikateľskej činnosti na strane žalovaného a úpadcu) a že úhradou faktúr žalovaný neprijímal žiadne neodôvodnené plnenia na úkor iných obchodných partnerov úpadcu a že úpadca dodávku tovaru uhrádzal v zmysle splatných faktúr s cieľom zabezpečiť svoju prevádzku a určite bez úmyslu zvýhodniť žalovaného na úkor iných veriteľov, žalobca opätovne poukázal na Rozsudok NSSR, v ktorom bola riešená aj otázka odporovateľnosti ekvivalentných právnych úkonov, podľa ktorého: „Z citovaných záverov v nadväznosti na rozhodovanú vec vyplýva, že ak dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, nedisponuje dostatočným majetkom na ich úplné uspokojenie, je povinný uspokojovať svojich veriteľov pomerne. Je neprípustné, aby dlžník uprednostnil úplné uspokojenie jedného veriteľa a ostatných veriteľov neuspokojil vôbec. Pokiaľ tak dlžník postupuje, zvýhodní tým jedného veriteľa na úkor ostatných veriteľov, ktorí ostanú takýmto konaním dlžníka ukrátení. V tejto súvislosti je právne irelevantné, že dlžník, ktorý nebol schopný splniť všetky svoje splatné záväzky, svojim úkonom plnil to, na čo by mal ten - ktorý (zvýhodnený) veriteľ právny nárok, keďže povinnosťou dlžníka bolo prihliadať na záujem všetkých svojich veriteľov, a to bez ohľadu na to, či voči nemu bolo alebo nebolo začaté konkurzné konanie (bod 27.3 odôvodnenia rozsudku). V rozhodovanom spore úpadca - hoci bol platobne neschopný - uprednostnil žalovaného ako spriazneného veriteľa pred ostatnými veriteľmi a napadnutou dohodou o započítaní pohľadávok došlo k zániku jeho záväzku voči žalovanému v celom rozsahu a zároveň k zániku záväzku žalovaného voči úpadcovi [z dlhu žalovaného voči úpadcovi pritom mohlo byť poskytnuté ostatným veriteľom úpadcu aspoň čiastočné (pomerné) plnenie]. Žalovaný tak bol v dôsledku napadnutého právneho úkonu úpadcu uspokojený v celom rozsahu na rozdiel od ostatných veriteľov úpadcu, ktorí sú odkázaní na neisté budúce uspokojenie v konkurze (ktoré však nebude v celom rozsahu, ako tomu bolo v prípade žalovaného - pozn. dovolacieho súdu). Vzhľadom na platobnú neschopnosť úpadcu v čase uzavretia napadnutej dohody sa žalovaný nemôže s úspechom odvolávať na to, že sa jednalo o štandardný právny úkon a že došlo k jeho uspokojeniu v rozsahu, na aký mal zo zmluvy nárok, keďže povinnosťou úpadcu bolo pristupovať k všetkým svojim veriteľom rovnako a všetky svoje záväzky plniť v súlade so zásadou pomerného uspokojovania. (bod 27.4 odôvodnenia rozsudku).“

4B. Žalobca zotrval na svojich tvrdeniach s prihliadnutím na vyššie uvedené, že odporovaný právny úkon, a to úhrada jednotlivých faktúr žalovaného je zvýhodňujúcim právnym úkonom. Zvýhodnenie žalovaného spočíva v tom, že úpadca poskytol žalovanému takmer úplné uspokojenie. Pričom je zrejmé, že konkurzný veriteľ úpadcu, ktorí si riadne prihlásili svoje pohľadávky do konkurzného konania nebudú uspokojení v takej miere ako žalovaný.

4C.Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného k ust. § 59 ods. 1 ZKR a plneniu úpadcu uviedol, že ustanovenie § 59 ZKR okrem iného obsahuje aj demonštratívny výpočet zvýhodňujúcich právnych úkonov, medzi nimi i splnenie peňažnej pohľadávky inak splatnej až vyhlásením konkurzu. Žalobca v podanej žalobe ale netvrdí, že odporovaným právnym úkonom došlo k zvýhodneniu žalovaného takýmto spôsobom. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že úpadca odporovaným právnym úkonom inak nedôvodne zvýhodnil žalovaného oproti iným svojim veriteľom.

4D.Vzhľadom na to, že žalovaný kvalifikovaným spôsobom nepoprel žiadne z rozhodujúcich skutkových tvrdení žalobcu a taktiež vzhľadom na to, že žalobca uniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o naplnení všetkých zákonom predpokladaných predpokladov znakov odporovateľného právneho úkonu podľa relevantných ustanovení ZKR, žalobca žiadal, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

5.Žalovaný v podaní zo dňa 19.01.2021 poukázal na to, že základnými predpokladmi úspešnosti žaloby o určenie neúčinnosti zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZKR sú okrem iného: a) existencia platného právneho úkonu dlžníka, b) právny úkon možno subsumovať pod niektorý z prípadov podľa § 59 ods. 1 alebo ods. 2 ZKR, c) platný právny úkon dlžníka musel ukrátiť uspokojenie pohľadávky veriteľa, ktorý si svoju pohľadávku následne do konkurzu prihlásil, d) právny úkon spôsobil úpadok úpadcu alebo bol urobený počas úpadku úpadcu, e) právny úkon bol vykonaný nie dávnejšie ako 1 rok pred začatím konkurzného konania pri osobe nespriaznenej s Úpadcom a nie dávnejšie ako 3 roky pri osobe spriaznenej s úpadcom pred začatím konkurzného konania. Dôkazné bremeno na preukázanie predpokladov podľa písm. a) až e) ex lege znáša žalobca ako správca úpadcu.

5A.Vychádzajúc z ustanovenia § 59 ods. 1 ZKR je (za splnenia ďalších predpokladov) odporovateľný právny úkon, ktorým úpadca úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu alebo ktorým inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom. V danom prípade úpadca plnil pohľadávku, ktorá nebola splatná až vyhlásením konkurzu. Zároveň plnenie úpadcu žalovanému nemožno označiť za jeho neodôvodnené zvýhodnenie, a to z nasledovného dôvodu. Predmetom úhrad (úkonov označených v žalobe) boli kruhové filtre (sitá) do extrúderov, ktoré sú základnou technológiou pre výrobu PVC fólií. Bez dodania kruhových filtrov by extrudéry úpadcu nemohli fungovať a úpadca by s ich pomocou nemohol v tejto oblasti podnikat' a dosahovať zisk. Kruhové filtre boli strategické komponenty pre ďalšie podnikanie úpadcu. Vzhľadom na skutočnosť, že platobná disciplína úpadcu nebola vždy ideálna, žalovaný podmieňoval vždy každú ďalšiu dodávku kruhových filtrov úhradou dovtedy vystavených a nezaplatených faktúr. Ak by úpadca priebežne neuhradzoval vystavené splatné faktúry, žalovaný by tieto filtre úpadcovi priebežne nedodával, čo by úpadcovi bránilo v dosahovaní budúcich výnosov. Strategickú povahu pre podnikanie úpadcu potvrdil aj konateľ úpadcu, ktorého čestné vyhlásenie predložil súdu.

5B.Právneho úkonu úpadcu možno odporovať len vtedy, ak ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa, ktorý si svoju pohľadávku následne do konkurzu prihlásil. Ak v čase uskutočnenia právneho úkonu, ktorému sa odporuje: a) neexistoval veriteľ s neuspokojenou pohľadávkou, alebo b) ak existoval veriteľ s neuspokojenou pohľadávkou, ktorá do vyhlásenia konkurzu zanikla, alebo c) ak existoval veriteľ s neuspokojenou pohľadávkou, ktorá do vyhlásenia konkurzu nezanikla, avšak nebola do konkurzu na majetok úpadcu prihlásená, nie je splnený základný predpoklad odporovania právneho úkonu podľa § 57 ods. 3 ZKR. Platí, že veriteľ musí mať pohľadávku voči dlžníkovi v čase vykonania právneho úkonu dlžníka, resp. v momente, keď právny úkon nadobudne účinnosť. Súd môže pri rozhodovaní o právnej neúčinnosti právneho úkonu vychádzať len z pohľadávok tých veriteľov, ktorým nezaniklo postavenie účastníka konania (napr. v dôsledku popretia pohľadávky veriteľa). Ak sa odporovateľnosti bude domáhať veriteľ, musí preukázať, ktorá jeho riadne prihlásená pohľadávka bola právnym úkonom dlžníka ukrátená. Také isté dôkazné bremeno bude mať aj správca. Je logické, že odporovateľnosti právneho úkonu dlžníka sa možno domáhať len vtedy, ak určitá osoba bola v čase vykonania právneho úkonu veriteľom dlžníka. Ak by pohľadávka neexistovala vôbec, alebo by ešte nevznikla, nemohla by byť ani ukrátená. Nadväzne na uvedené potom platí, že aj v prípade, ak by bol niektorý z úkonov úpadcu odporovateľný, nemôže byť žalovanému uložená povinnosť zaplatiť do všeobecnej podstaty sumu vyššiu, než aká v súdnom konaní vyplynie ako úhrn zistených pohľadávok v konkurze v jednotlivých dňoch vykonania platieb.

5C.Existenciu veriteľov, ktorí si následne prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu, je nevyhnutné skúmať spätne ku každému jednotlivému dňu, kedy boli bezhotovostné prevody realizované. V súlade s právnym názorom vysloveným rešpektovaným konkurzným sudcom, lektorom a právnym teoretikom prof. JUDr. Milanom Ďuricom, PhD., ukrátenými veriteľmi nemôžu byť tí veritelia, ktorí v predmetných dňoch nemali voči úpadcovi pohľadávky. Ako príklad možno uviesť, že najstaršia z platieb, ktorým žalobca v tomto konaní odporuje, je z 13.05.2019, kedy z celkovej výšky prihlásených pohľadávok 4 340,43

EUR veriteľa FINEKOL, s.r.o. (ktorého žalobca označuje ako ukráteného) existovali neuspokojené pohľadávky FINEKOL, s.r.o. len v sume 234,90 EUR. Z prihlášky veriteľa ENVI-PAK, a.s. napríklad deň vzniku pohľadávok nemožno identifikovať vôbec. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno o tom, že úpadcove právne úkony ukracujú uspokojenie jeho pohľadávky nesie veriteľ, resp. správca (pozri napríklad rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21 Cdo 549/2001). Podľa názoru žalovaného žalobca toto dôkazné bremeno neunesol. Žalovaný popiera, že by v dňoch označených v žalobe mal úpadca veriteľov s pohľadávkami vo výške dosahujúcej platby úpadcu voči žalovanému a zároveň, že by nedisponoval iným majetkom, z ktorého by tieto pohľadávky nebolo možné uspokojiť.

5D.I v prípade, ak by úpadca mal v čase vykonania úkonov, ktorým žalobca odporuje, iného veriteľa, k jeho ukráteniu by nemohlo prísť vtedy, ak by predmetných dňoch úpadca disponoval aj iným majetkom, ktorým by mohli byť prípadné pohľadávky uspokojené. Vychádzajúc z poslednej zverejnenej riadnej účtovnej závierky úpadcu k 31.12.2018, úpadca disponoval majetkom až vo výške 200 872,- EUR, pričom jeho vlastné imanie bolo kladné, čo vylučuje, aby jeho majetok bol menší ako jeho záväzky. Žalobca priložil k žalobe akúsi nepodpísanú priebežnú účtovnú závierku, ktorej spôsob a čas vyhotovenia žalovanému nie je známy, rovnako ani to, kto ju vyhotovil a z akých podkladov. Táto účtovná závierka nie je ani zverejnená v registri účtovných závierok. Žalovaný popiera hodnovernosť jej obsahu. Bez ohľadu na uvedené, aj podľa tejto priebežnej účtovnej závierky mal úpadca dňa 30.04.2019 majetok v hodnote 277 390,- EUR, z toho peňažné zdroje v sume 66 015,- EUR, nehnuteľnosti v hodnote 86 863,- EUR, hnuťelný majetok v sume 69 934,- EUR atď. Nie je preto „uveriteľným“ tvrdenie žalobcu, že napríklad už dňa 13.05.2019, kedy úpadca žalovanému uhradil sumu 935,- EUR, by bola táto platba akýmsi zvýhodňujúcim úkonom, a že pohľadávky iných veriteľov nebolo možné uspokojiť z iného majetku úpadcu. Je povinnosťou žalobcu ako správcu preukázať, aký bol majetok úpadcu v jednotlivých dňoch, kedy boli uskutočnené platby napadnuté žalobou v tomto konaní a aká je celková suma neuspokojených pohľadávok k tomuto dňu, ktoré boli riadne prihlásené do konkurzu a v konkurze zistené. Bez tohto skúmania je predčasným konštatovanie žalobcu, že došlo k akémusi ukráteniu veriteľov úpadcu. Rovnako by bolo predčasným konštatovanie o ukrátení veriteľov úpadcu aj v prípade, ak úpadca neskôr získal ďalší majetok, z ktorého bolo možné pohľadávky iných veriteľov uspokojiť. Opätovne ako príklad možno uviesť výpis z bankového účtu úpadcu predložený žalobcom, z ktorého je zrejme, že dňa 31.07.2019 bol zostatok na účte úpadcu 19 351,12 EUR, čo je viac, ako úhrn všetkých platieb, ktorým žalobca odporuje. Z výpisov z bankových účtov úpadcu predložených žalobcom je tiež zrejme, že v čase vykonania platieb úpadcom žalovanému, úpadca vykonával veľký počet platieb aj iným subjektom, t.j. platby vykonával v rámci obvyklej podnikateľskej činnosti.

5E.Ak teda úpadca v relevantných dňoch disponoval aj iným majetkom, z ktorého bolo možné pohľadávku veriteľov uspokojiť, nemôže byť daná príčinná súvislosť medzi právnymi úkonmi úpadcu a údajným ukrátením veriteľov týmito úkonmi. O ukrátenie veriteľov by potenciálne mohlo ísť len v prípade, ak odporovaný právny úkon úpadcu objektívne ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľov, t.j. že vedie k takému zmenšeniu majetku úpadcu, ktoré malo za následok to, že veritelia nemohli dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky zo zostávajúceho majetku úpadcu (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 30Cdo 1606/2004 (SR, 2005, č. 7, s. 257); o tento prípad však nejde. Ak sa úpadca (z akýchkoľvek dôvodov) rozhodol, že určité vybrané záväzky v konkrétnom čase neuspokojí, hoci mal iný majetok na ich uspokojenie, nemožno úhrady záväzkov voči iným veriteľom považovať za zvýhodňujúce, resp. ukracujúce neuspokojovaných veriteľov.

5F.Zvýhodňujúcim právnym úkonom nemôže byť ani právny úkon, ktorý nespôsobil úpadok úpadcu alebo nebol urobený počas úpadku úpadcu. Žalobca svoje tvrdenie o úpadku úpadcu dokladá v zásade len priebežnou účtovnou závierkou k 30.04.2019, o ktorej, ako už uviedol, nie je známy spôsob a čas vyhotovenia, rovnako ani to, kto ju vyhotovil a z akých podkladov, a ani to, prečo nie je ani zverejnená v registri účtovných závierok. Žalovaný popiera hodnovernosť jej obsahu. Podľa žalobcu má preukazovať úpadok úpadcu to, že vlastné imanie v nej bolo mínus 75 533,- EUR. Žalobca však opomína, že pri definícii predĺženia sa nezohľadňujú záväzky, ktoré by sa v konkurze uspokojovali ako podriadené pohľadávky (§ 3 ods. 3 ZKR). Typickými pohľadávkami tohto typu sú pôžičky konateľov, resp. spoločníkov do spoločnosti, pričom tieto sa účtujú ako „krátkodobé finančné výpomoci“. Z riadku 45 žalobcom predloženej priebežnej účtovnej závierky je zrejme, že tieto boli k 30.04.2019 vo výške 144 234,- EUR. V prípade, ak sa tieto záväzky odpočítajú od celkovej sumy záväzkov, zostatok záväzkov tvorí sumu nižšiu než suma majetku. Mal teda za to, že úpadca ani k 30.04.2019 nebol v predĺžení.

5G.Žalovaný popiera, že by bol úpadca v ktoromkoľvek z dní, ktoré žalobca označuje v žalobe v úpadku, alebo že by niektorými z platieb vykonanými v týchto dňoch úpadok vyvolal. Zdôraznil, že vyvrátiteľná právna domnienka úpadku úpadcu sa predpokladá len v prípade, ak by bol žalovaný voči úpadcovi osobou spriaznenou, čo nie je.

5H. Žalovaný tvrdil, že žalobca predloženými listami (aj s prihladením na listiny predložené žalovaným a s prihladením na právnu argumentáciu žalovaného) neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho v tomto konaní zaťažuje. Najmä, nie však výlučne nepreukázal, že by: a) úpadca bol v jednotlivých dňoch, ku ktorým žalobca odporuje platby voči žalovanému, v úpadku alebo že by úpadok spôsobil, b) boli pohľadávky žalovaného voči úpadcovi, ktorých úhradu žalobca žaluje, splatné až vyhlásením konkurzu, c) úpadca vykonaním úhrad žalovanému ukrátil, a už vôbec nie práve vo výške, ktorej zaplata sa domáha, d) v jednotlivých dňoch, ku ktorým žalobca odporuje platby voči žalovanému, nemal aj iný majetok, z ktorého by bolo možné pohľadávky iných veriteľov uspokojiť.

5I. Naopak mal za to, že on preukázal, že tovar, ktorý dodával úpadcovi, bol pre dosahovanie výnosov z jeho podnikateľskej činnosti strategický a bez vykonania úhrad žalovanému by výnosy z podnikateľskej činnosti v obvyklej miere dosahovať nemohol. Tým, že úpadca žalovanému uhradil splatné faktúry, si úpadca zabezpečil generovanie nových výnosov, z ktorých následne uhradil aj pohľadávky iných veriteľov. Inak povedané, ak by aj úpadca žalovaného vykonanými platbami zvýhodnil (čo popiera), nemožno dospieť k záveru, že by bol žalovaný zvýhodnený nedôvodne.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.04.2022 uviedol, že koncept odporovateľnosti zvýhodňujúcich právnych úkonoch je založený na zákaze porušenia pravidla *pari passu*, ktorého dodržiavanie je pre úpadcu záväzné od momentu nástupu úpadku dlžníka, a teda aj v období pred konkurzom. Toto pravidlo platí absolútne. Subjekt v úpadku je povinný plniť svoje záväzky voči všetkým veriteľom, a nie len voči selektívne vybranému veriteľovi, a to bez ohľadu na to, aké protiplnenie od konkrétneho veriteľa získal, v opačnom prípade poskytne preferované postavenie jednému z veriteľov na úkor ostatných veriteľov. V tomto prípade bol žalovaný zvýhodnený oproti veriteľom, ktorý rovnako ako žalovaný poskytovali úpadcovi tovary a služby nevyhnutné pre vykonávanie jeho podnikateľskej činnosti. Tvrdením žalovaného o tom, že bez ním poskytnutých tovarov a služieb by úpadca nemohol dosahovať príjmy je rovnako platné aj pre dodávky iných, ukrátených veriteľov úpadcu. Inými slovami povedané, tovar, ktorý poskytoval žalovaný pre úpadcu by bol úplne zbytočný, ak by vo svojej výrobní hale nemal zabezpečené napr. dodávky elektrickej energie, dodávky materiálu na výrobu a spracovanie. Totožný právny názor prezentuje JUDr. Ing. Jaroslav Dolný, PhD., vo svojej publikácii *Odporovateľnosť právnych úkonov v konkurznom práve*, že: „Samotné uspokojenie pohľadávok len niektorých veriteľov ich splnením alebo započítaním (zo strany dlžníka) pred začatím konkurzného konania fakticky znevýhodňuje uspokojenie ostatných veriteľov. Hlavným účelom konkurzného konania by malo byť zachovanie princípu *pari passu* pri uspokojovaní veriteľov a z tohto dôvodu uhradenie pohľadávky jedného alebo niektorých z veriteľov v plnej výške fakticky znevýhodňuje ostatných veriteľov, ktorým nie sú pohľadávky uspokojené vôbec<sup>138</sup>. Z logiky veci vyplýva, že ak dlžník zistí, že je v úpadku, je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Uhradzenie niektorých záväzkov dlžníka v čase, keď je dlžník preukázateľne v úpadku, tak napíňa skutkovú podstatu odporovania podľa § 59 KR, pretože v tomto čase už nemal robiť žiadne právne úkony, ktoré by mohli ukrátiť veriteľa a ak dlžník tu uspokojí podľa vlastného uváženia len niektorých veriteľov, o to menej v konkurze dostanú ostatní veriteľa.“

6A. Zároveň zotrval na svojom presvedčení, že v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, č. k. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020 (uverejnené dňa 09.12.2021 v Zbierke stanovísk NS SR č. 6/2021 pod R číslom: 75/2021), Najvyšší súd SR jasne a zrozumiteľne zdefinoval aké podmienky musia byť splnené aby mohol byť právny úkon odporovateľný. Najvyšší súd SR v rozhodnutí odvoláva aj na závery vyslovené senátom trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 6 T v rozsudku zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6Tdo/62/2011 (týkajúceho sa trestného činu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona - pozn. dovolacieho súdu), v zmysle ktorých platí, že „trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa. Zvýhodnenie veriteľa pritom spočíva v tom, že mu dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, plní spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov. Majetok dlžníka sa teda použije na uspokojenie veriteľov v rozpore so zásadou pomernosti a rovnomernosti, odvíjajúcich sa od ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zvýhodnený veriteľ dostáva síce len to, čo by mu inak právom patrilo, ale pretože dlžník nie je schopný uspokojiť všetkých veriteľov, plným uspokojením jedného veriteľa ukracuje ostatných veriteľov.“

6B. Tvrdil, že z citovaných záverov v nadväznosti na rozhodovanú vec vyplýva, že ak dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje záväzky, nedisponuje dostatočným majetkom na ich úplné uspokojenie, je povinný uspokojovať svojich veriteľov pomerne. Je neprípustné, aby dlžník uprednostnil úplné uspokojenie jedného veriteľa a ostatných veriteľov neuspokojil vôbec. Pokiaľ tak dlžník postupuje, zvýhodní tým jedného veriteľa na úkor ostatných veriteľov, ktorí ostanú takýmto konaním dlžníka ukrátení. V tejto

súvislosti je právne irelevantné, že dlžník, ktorý nebol schopný splniť všetky svoje splatné záväzky, svojim úkonom plnil to, na čo by mal ten - ktorý (zvýhodnený) veriteľ právny nárok, keďže povinnosťou dlžníka bolo prihliadať na záujem všetkých svojich veriteľov, a to bez ohľadu na to, či voči nemu bolo alebo nebolo začaté konkurzné konanie. Úpadca zvýhodnil žalovaného tým, že mu poskytol takmer úplné uspokojenie, pričom veritelia, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzného konania úpadcu nebudú určite uspokojení v takej výške.

6C. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že správca má povinnosť preukázať, že aká pohľadávka a ktorého veriteľa bola vykonaním odporovaného právneho úkonu dotknutá, a následne sám poukazuje na to, že bol dotknutý veriteľ FINEKOL, s.r.o. v sume 234,90 EUR. Žalobca mal za to, že predloženými prihláškami nespochybniteľne preukázal, že v čase vykonania odporovaných právnych úkonov mal úpadca ďalšie záväzky, ktoré neuspokojil ani len čiastočne. Z predloženej prihlášky je zrejmý čas vzniku jednotlivých pohľadávok. Predložil tiež prihlášky pohľadávok s prílohami veriteľa ENVI-PAK, a.s., veriteľa EKON - GAJA s.r.o. a veriteľa S-FIRMA, s.r.o.. Veriteľ ENVI-PAK, a.s. si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku vo výške 9 894,13 EUR. Podľa Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Cb/24/2020 zo dňa 29.05.2020 je zrejmé, že veriteľ ENVI-PAK, a.s. mala ku dňu 13.05.2019 pohľadávku vo výške 9 894,13 EUR. Veriteľ EKON-GAJA s.r.o. si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku v celkovej sume 13 318,83 EUR. Veriteľ EKON-GAJA s.r.o. mal ku dňu 13.05.2019 pohľadávku voči úpadcovi vo výške spolu 5 300,- EUR. Veriteľ S-FIRMA, s.r.o. si prihlásil do konkurzného konania úpadcu pohľadávku v celkovej sume 6 348,50 EUR. Pričom ku dňu 13.05.2019 mal veriteľ S-FIRMA, s.r.o. pohľadávku voči úpadcovi vo výške 4 214,41 EUR. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia žalovaného, podľa ktorej poprel, že by v dňoch označených v žalobe mal úpadca veriteľov s pohľadávkami vo výške dosahujúcej platby úpadcu voči žalovanému a zároveň, že by nedisponoval iným majetkom, z ktorého by tieto pohľadávky nebolo možné uspokojovať, neobstojí, keďže ku dňu 13.05.2019 len voči vyššie uvedeným veriteľom mal úpadca záväzok vo výške 19 408,54 EUR. Pričom pohľadávky vyššie uvedených konkurzných veriteľov úpadcu neboli uspokojené vôbec, čo napĺňa podmienku odporovateľnosti, a to preukázanie, že došlo k ukráteniu veriteľov.

6D. Poukázal na ust. § 3 ZKR a uviedol, že je nepochybné, že predĺžená je tá osoba, ktorá vedie účtovníctvo, má viac ako dvoch veriteľov, a ktorej hodnota záväzkov presahuje hodnotu jej majetku. Rovnako tak je nepochybné, že ak je na účely posúdenia predĺženia potrebné vychádzať z účtovníctva úpadcu, optimálnym dôkazným prostriedkom preukázania pomeru majetku a záväzkov je práve účtovná závierka ako štruktúrovaná prezentácia skutočností, ktoré sú predmetom účtovníctva. Predbežnú účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.04.2019 žalobca predložil z dôvodu, že dôkladnou analýzou účtovníctva úpadcu určil ako čas nástupu predĺženia úpadcu, ktoré až do vyhlásenia konkurzu úpadcu neodvrátil, je práve deň 30.04.2019. Z predloženej priebežnej účtovnej závierky je zrejmé, že úpadca mal k 30.04.2019 majetok v hodnote 277 739,- EUR, pričom jeho záväzky predstavovali sumu 352 923,- EUR. Predložil aj priebežné účtovné závierky úpadcu vyhotovené k 31.05.2019, 30.06.2019, 31.07.2019, 31.08.2019, 30.09.2019, 31.10.2019, 30.11.2019, 31.12.2019 a 29.02.2020, ktoré zachytávajú stav majetku a záväzkov úpadcu ku poslednému dňu tých mesiacov, v ktorých boli odporované právne úkony vykonané. Všetky predložené účtovné závierky preukazujú, že vlastné imanie úpadcu sa v rozhodnom čase pohybovalo v záporných hodnotách. Z uvedeného dôvodu odporovaný právny úkon bol vykonaný v čase predĺženia úpadcu. Žalobca pri zhotovovaní priebežnej účtovnej závierky ku dňu 30.04.2019 vychádzal len z účtovníctva, ktoré mu predložil samotný úpadca.

7. Na pojednávaní dňa 19.08.2022 žalobca uviedol, že jednotlivé účtovné závierky predložené za jednotlivé obdobia predstavujú výstup z účtovného systému a preukazujú v tom ktorom období, aké mal záväzky úpadca, čiže ku konkrétnemu dňu a kedy bol vykonaný odporovaný právny úkon. Vzhľadom na predložené účtovné závierky je možné konštatovať, že úpadca bol v úpadku. Argumentácia žalovaného nerešpektuje špecifiká zvýhodňujúcich právnych úkonov, pri ktorých sa odstraňuje znevýhodnenie veriteľov, ktorí neboli uspokojení

8. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.08.2022 uviedol, že úhradu jednotlivých faktúr nie je možné považovať za zvýhodňujúci právny úkon. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že úpadca bol v úpadku, alebo uskutočnením týchto právnych úkonov sa dostal do úpadku.

9. Žalobca v podaní zo dňa 08.09.2022 uviedol, že ku dňu uskutočnenia alebo bezprostredne po uskutočnení každého odporovaného právneho úkonu predložil priebežné účtovné závierky, z ktorých je zrejmé aké mal dlžník vlastné imanie. Vlastné imanie definuje § 6 ods. 4 Obchodného zákonníka, podľa ktorého vlastné imanie tvoria vlastné zdroje financovania obchodného majetku podnikateľa podľa

osobitného predpisu, a to zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Zákon o účtovníctve vyjadruje vlastné imanie ako rozdiel majetku a záväzkov od založenia obchodnej spoločnosti do zostavenia účtovnej závierky. Zároveň predložil analytickú súvahu ku dňu kedy boli uskutočnené odporované právne úkony. Analytická súvaha obsahuje syntetické účty z rámcovej účtovej osnovy a účtovnou jednotkou vytvorené syntetické účty majetku, záväzkov a vlastného imania nadväzujúce na ekonomický obsah účtovej skupiny. Analytickú evidenciu predstavujú najčastejšie analytické účty k syntetickým účtom. Účtový rozvrh sa neustále mení na základe zmien účtovných a daňových predpisov alebo na základe iných udalostí v účtovnej jednotke, s ktorými sa ešte nestretla a je potrebné ich analyticky oddeliť. Účtový rozvrh sa zostavuje na každé účtovné obdobie. Účtový rozvrh sa môže meniť aj v priebehu účtovného obdobia, ak je to potrebné, pričom musia byť zachované princípy uvedené v § 8 Zákona o účtovníctve, a to predovšetkým, aby bolo účtovníctvo vedené správne, úplne, preukázateľne a zrozumiteľne. Analytická evidencia významným spôsobom uľahčuje vedenie účtovníctva a sprehľadňuje jeho obsah. Umožňuje podrobné členenie jednotlivých syntetických účtov podľa vopred zadávaných hľadísk, ktoré vyžadujú postupy účtovania, pre potreby vnútropodnikového účtovníctva, pre účely finančného riadenia, zostavenia daňového priznania a výpočet daní, poskytovania informácií pre vlastníkov spoločnosti a pod.

9A.Poukázal na ust. § 3, § 95, § 9 ZKR a uviedol, že s prihladnutím na ne identifikoval, že spriaznenými osobami v zmysle ust. § 9 ods. 1 ZKR, ktoré mali v čase uskutočnenia odporovaných právnych úkonov pohľadávky voči úpadcovi sú L. K., ktorý je spoločník úpadcu, obchodná spoločnosť EULED s.r.o., v ktorej je spoločníkom L. K. a Mgr. X. W., ktorá je blízkou osobou konateľa a spoločníka Ing. W. W..

9B.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 13.05.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 68 488,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 13.05.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 51 755,-EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3 a 4, v časti Pasíva, Záväzky). Takže pohľadávka spriaznenej osoby voči úpadcovi je vo výške 51 755,- EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 13.05.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 13.05.2019 (-116 617,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 13.05.2019 (88 797,93 EUR), t.j.: - 68 488 + 51 755 = - 12 733,- EUR. K 13.05.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 12 733,- EUR.

9C.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 12.06.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 71 349,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 12.06.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3, v časti Pasíva, Záväzky) a pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 7 500,- EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 46 055,- EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 12.06.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 12.06.2019 (-71 349,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 12.06.2019 (46 055 EUR), t.j.: - 71 349 + 46 055 = - 25 294 EUR. K 12.06.2019 bol Úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 25 294,- EUR.

9D.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 15.07.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 92 140,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 15.07.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3, v časti Pasíva, Záväzky) a pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 327,79 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 38 882,79 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 15.07.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 15.07.2019 (- 92 140,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 15.07.2019 (38 882,79 EUR), t.j.: - 92 140 + 38 882,79 = - 53 257,21 EUR. K 15.07.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 53 257,21 EUR.

9E.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 13.08.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 116 617,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 13.08.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3, v časti Pasíva, Záväzky) a pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 37 242,93 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 75 797,93 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 13.08.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 13.08.2019 (-116 617,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 13.08.2019 (88 797,93 EUR), t.j.: - 116.617 + 75 797,93= - 39 997,07 EUR. K 13.08.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 39 997,07 EUR.

9F.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 26.09.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 108 090,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 26.09.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3, v časti Pasíva, Závazky), pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 37 242,93 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci) a pohľadávka Mgr. X. W. je vo výške 13 000,- EUR (pohľadávka Mgr. X. W. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 88 797,93 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 26.09.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 26.09.2019 (-108 090,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 26.09.2019 (88 797,93 EUR), t.j.: - 108 090 + 88 797,93 = - 19 292,07 EUR. K 26.09.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 19 292,07 EUR.

9G.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 07.10.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 128 098,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 26.09.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 3, v časti Pasíva, Závazky), pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 37 242,93 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 3 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci) a pohľadávka Mgr. X. W. je vo výške 13 000,- EUR (pohľadávka Mgr. X. W. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 88 797,93 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 07.10.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 07.10.2019 (-128 098,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 07.10.2019 (88 797,93 EUR), t.j.: - 128 098 + 88 797,93 = - 39 300,07 EUR. K 07.10.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 39 300,07 EUR.

9H.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 19.11.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 147 752,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 19.11.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 4, v časti Pasíva, Závazky). Pohľadávky spriaznenej osoby voči úpadcovi je vo výške 38 555,- EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 19.11.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 19.11.2019 (-147 752,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 19.11.2019 (38 555,- EUR), t.j.: - 147 752 + 38 555 = - 109 197 EUR. K 19.11.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote -109 197 EUR.

9I.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 09.12.2019 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 152 254,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 09.12.2019 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,- EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 4, v časti Pasíva, Závazky) a pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 37 242,93 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 75 797,93 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 09.12.2019 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 09.12.2019 (-152 254,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 09.12.2019 (38 555,- EUR), t.j.: - 152 254 + 75 797,93 = - 76 456,07 EUR. K 09.12.2019 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote -76 456,07 EUR.

9J.Podľa priebežnej účtovnej závierky zostavenej k 29.02.2020 mal úpadca vlastné imanie v hodnote - 216 500,- EUR. Podľa analytickej súvahy zostavenej k dňu 29.02.2020 je pohľadávka obchodnej spoločnosti EULED s.r.o. voči úpadcovi vo výške 38 555,-EUR (pohľadávka EULED je vyšpecifikovaná na strane 4, v časti Pasíva, Závazky), pohľadávka L. K. voči úpadcovi je vo výške 32 603,87 EUR (pohľadávka L. K. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci) a pohľadávka Mgr. X. W. je vo výške 13 000,- EUR (pohľadávka Mgr. X. W. je vyšpecifikovaná na strane 2 súvahy v časti Pasíva, Iné krátkodobé finančné výpomoci). Takže pohľadávky spriaznených osôb voči úpadcovi sú spolu vo výške 84 158,87 EUR. Žalobca vychádzal pri určovaní úpadku k 29.02.2020 z rozdielu medzi vlastným imaním úpadcu k 29.02.2020 (-216 500,- EUR) a výškou pohľadávok spriaznených osôb k 29.02.2020 (84 158,87EUR), t.j.: - 216 500 + 84 158,87 = - 132 341,13 EUR. K 29.02.2020 bol úpadca v úpadku po odrátaní záväzkov spriaznených osôb v zápornej hodnote - 132 341,13 EUR.

9K.Vzhľadom na vyššie uvedené mal žalobca za preukázané, že v čase alebo bezprostredne po uskutočnení každého právneho úkonu bol úpadca v úpadku.

10. Na pojednávaní dňa 28.10.2022 žalovaný uviedol, že nie je zrejmé, kto a z akých podkladov vychádzal pri vyhotovení účtovných závierok a analytických súvah. Zároveň poukázal na nezrovnalosť v závere posledného vyjadrenia žalobcu, nakoľko je tam uvedený dátum 29.02.2020, pričom posledné faktúry boli zo dňa 07.02.2020.

11. Žalobca k predmetnej námietke na pojednávaní dňa 28.10.2022 uviedol, že čo sa týka analytických súvah a predbežných účtovných závierok, tieto sú výstupom zo softvéru, v ktorom úpadca účtuje, pričom do softvéru sa zadal dátum, ku ktorému mala byť účtovná závierka vytvorená a následne softvér zohľadnil všetky účtovné prípady, ktoré mali relevanciu k tomu konkrétnemu dátumu. Čo sa týka nezrovnalosti dátumov, je pravdepodobné, že došlo len k nejakej chybe, k nesprávnej komunikácii medzi účtovníčkou a právnou kanceláriou. Z predložených účtovných závierok je však zrejmé, že úpadca bol v úpadku aj po zohľadnení záväzkov voči spriazneným osobám, konštantne v mínuse.

12. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav vecí:

13. Na preukázanie tvrdených skutočností, ako prostriedky procesného útoku žalobca predložil súdu nasledovné dôkazy: Evidenčnú pomôcku správcu v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 26K/6/2020 ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv z 29.11.2020, zverejnenie súpisu všeobecnej podstaty v obchodnom vestníku č. 166/2021 zo dňa 27.08.2021, Prihlášky pohľadávky spoločnosti ENVI - PAK, a.s. č. 1 a 2 spolu so súhrnným prehľadom, Žiadosť spoločnosti ENVI - PAK, a.s. zo dňa 23.09.2020 adresovanú správcovi TETRA INSOLVENCY, k.s., Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Cb/24/2020-46 zo dňa 29.05.2020 (právoplatný a vykonateľný dňa 07.07.2020), Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok veriteľa FINEKOL, s.r.o., Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok veriteľa Marius Pedersen, a.s. (spolu s faktúrami /č. 3118150487, 3118150634, 3118151378, 3118151465, 3118160159, 3118160246, 3118160272, 3118160365/, príjemkami /č. 05052015, 01062015, 04112015, 02112015, 02032016, 01032016, 05032016/, denným záznamom druhotných surovín zo dňa 18.11.2015 /s dátumom dodania 23.11.2015/, vážnym lístkom zo dňa 02.02.2016, objednávkou na službu zo dňa 03.01.2014, Uznaním záväzku zo dňa 21.12.2018 a Dohodou o vyrovnaní pohľadávok formou splátkového kalendára zo dňa 20.12.2018), účtovnú závierku úpadcu zostavenú ku dňu 30.04.2019, faktúry spoločnosti VOMET spol. s r.o. vystavené spoločnosti EKOTRIM s.r.o. (faktúry č. 20190701, 20195036, 20195053, 20192078, 20195098, 20195102, 20195112, 20195118, 20195124, 20195133, 20195144, 20205000), výpisy z účtu úpadcu na preukázanie úhrad vykonaných v prospech žalovaného, Prihlášku pohľadávky spoločnosti EKON-GAJA s.r.o. zo dňa 30.04.2021 (vrátane faktúr č. 1701043, 1801048, 19011032, 210900001, 210900002, 210900003 vystavených úpadcovi), Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok veriteľa S-FIRMA, s.r.o. zo dňa 17.09.2020, účtovné závierky (zostavené k 31.12.2019, 31.08.2019, 31.07.2019, 30.09.2019, 30.06.2019, 29.02.2020, 07.10.2019, 09.12.2019, 12.06.2019, 13.05.2019, 13.08.2019, 15.07.2019, 19.11.2019 a 26.09.2019) a analytické súvahy.

14. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu: zoznam faktúr vystavených úpadcovi k 04.10.2021, faktúry vystavené úpadcovi (č. 20190701, 20195036, 20195053, 20192078, 20195098, 20195102, 20195112, 20195118, 20195124, 20195133, 20195144, 20205000, 20205013, 20205015) vrátane objednávky, potvrdenia objednávky, ponukového listu a dodacích listov, čestné vyhlásenie konateľa úpadcu Ing. W. W. zo dňa 16.11.2021.

15. Nebolo medzi stranami sporné, že bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu (dlžníka) EKOTRIM s.r.o., že v doterajšom priebehu konkurzného konania si veritelia úpadcu prihlásili pohľadávky v celkovej výške 230 498,72 EUR, pričom zo zverejneného súpisu všeobecnej podstaty v obchodnom vestníku č. 166/2021 zo dňa 27.08.2021 vyplýva, že správca zapísal majetok do súpisu všeobecnej podstaty v celkovej hodnote 92 308,15 EUR, že boli vystavené faktúry žalovaného úpadcovi za dodaný tovar a že úpadca uhradil faktúry žalovaného, ktoré sú dotknuté týmto konaním.

16. Sporné medzi stranami je úpadca úhradou pohľadávok žalovaného zvýhodnil žalovaného ako svojho veriteľa vo vzťahu k ostatným veriteľom a teda, či bezhotovostné úhrady faktúr žalovaného uvedené v žalobe, sú neúčinnými právnymi úkonmi voči konkurzným veriteľom.

17.Z Evidenčnej pomôcky správcu v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 26K/6/2020 ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv z 29.11.2020, súd zistil, ktorí veritelia si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzu.

18.Podľa zverejneného súpisu majetku všeobecnej podstaty k 24.08.2021 súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty predstavuje 92 308,15 EUR.

19.Prihláškou pohľadávky spoločnosti ENVI - PAK, a.s. č. 1 a 2 spolu so súhrnným prehľadom, Žiadosťou spoločnosti ENVI - PAK, a.s. zo dňa 23.09.2020 adresovanou správcovi TETRA INSOLVENCY, k.s. a Platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Cb/24/2020-46 zo dňa 29.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.07.2020 mal súd preukázané, že pohľadávky menovanej spoločnosti vo výške 9 894,13 EUR a vo výške 593,50 EUR, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka EKOTRIM s.r.o., neboli uspokojené. Z platobného rozkazu vyplýva, že časť týchto pohľadávok vo výške 9 894,13 EUR existovala už v čase uspokojenia dotknutých pohľadávok žalovaného. Vyplýva to z výroku platobného rozkazu, v ktorom je uvedené, že úroky z omeškania za jednotlivé sumy boli priznané už od 01.09.2017 (pri poslednej sume od 30.03.2018), čo znamená, že pohľadávky tohto veriteľa boli splatné už pred uspokojením pohľadávok žalovaného.

20.Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok veriteľa FINEKOL, s.r.o., zo 16.09.2020 vyplýva, že úpadca neuhradil uplatnené pohľadávky, ktoré vznikli neuhradením faktúr splatných dňa 22.11.2018 v sume 200,- EUR (neuhradený zostatok), dňa 31.08.2019 v sume 678,20 EUR (neuhradený zostatok), dňa 28.09.2019 v sume 529,80 EUR, dňa 11.10.2019 v sume 1 406,64 EUR, dňa 31.10.2019 v sume 802,- EUR, dňa 01.12.2019 v sume 351,60 EUR. Tieto pohľadávky teda vznikli v čase uspokojenia dotknutých pohľadávok žalovaného. Výška istiny prihlásených pohľadávok predstavuje 3 968,24 EUR.

21.Z predloženej súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok veriteľa Marius Pedersen, a.s. zo dňa 08.09.2020 (spolu s faktúrami /č. 3118150487, 3118150634, 3118151378, 3118151465, 3118160159, 3118160246, 3118160272, 3118160365/, príjemkami /č. 05052015, 01062015, 04112015, 02112015, 02032016, 01032016, 05032016/, denným záznamom druhotných surovín zo dňa 18.11.2015 /s dátumom dodania 23.11.2015/, vážnym lístkom zo dňa 02.02.2016, objednávkou na službu zo dňa 03.01.2014, Uznáním záväzku zo dňa 21.12.2018 a Dohodou o vyrovnaní pohľadávok formou splátkového kalendára zo dňa 20.12.2018) súd zistil, že pohľadávky menovanej spoločnosti voči dlžníkovi vznikli v rokoch 2015 a 2016, teda pred pohľadávkami žalovaného. Úpadca uznal svoj dlh vo výške 6 063,03 EUR voči spoločnosti Marius Pedersen a.s. dňa 21.12.2018. Výška istiny prihlásených pohľadávok predstavuje 5 197,27 EUR.

22.Z priebežnej účtovnej závierky vyhotovenej ku dňu 30.04.2019 vyplýva, že vlastné imanie úpadcu je v záporných hodnotách, a to vo výške -75 533 EUR. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že úpadca už bol v čase odporovaných právnych úkonov predĺžený podľa § 3 ods. 3 ZKR.

23.Faktúrami spoločnosti VOMET spol. s r.o. vystavenými spoločnosti EKOTRIM s.r.o. (č. 20190701 splatnou 27.03.2019 na sumu 935,- EUR, 20195036 splatnou 18.04.2019 na sumu 935,- EUR, 20195053 splatnou 30.05.2019 na sumu 935,- EUR, 20192078 splatnou 29.07.2019 na sumu 935,- EUR, 20195098 splatnou 27.08.2019 na sumu 780,- EUR, 20195102 splatnou 13.09.2019 na sumu 630,- EUR, 20195112 splatnou 30.09.2019 na sumu 314,- EUR, 20195118 splatnou 25.10.2019 na sumu 625,- EUR, 20195124 splatnou 07.11.2019 na sumu 593,- EUR, 20195133 splatnou 17.11.2019 na sumu 593,- EUR, 20195144 splatnou 06.12.2019 na sumu 654,- EUR, 20205000 splatnou 06.02.2020 na sumu 528,- EUR) mal súd preukázané, že žalovaný nimi vyúčtoval úpadcovi cenu za dodaný tovar (kruhové filtre).

24.Výpisy z účtu úpadcu preukazujú bezhotovostné úhrady úpadcu, ktoré sú predmetom tohto konania, vykonané v prospech žalovaného.

25.Prihláškou pohľadávky spoločnosti EKON-GAJA s.r.o. zo dňa 30.04.2021 (vrátane faktúr č. 1701043 splatnou 31.01.2018 na sumu 3 700,- EUR, 1801048 splatnou 28.01.2019 na sumu 1 600,- EUR, 19011032 splatnou 01.08.2019 na sumu 4 087,40 EUR, 210900001 splatnou 14.05.2021 na sumu 2 169,15 EUR, 210900002 splatnou 14.05.2021 na sumu 658,40 EUR, 210900003 splatnou 14.05.2021 na sumu 1 303,88 EUR vystavených úpadcovi) mal súd preukázané, že menovaná spoločnosť si prihlásila do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 26K/6/2020 istinu vo výške 9 187,40 EUR a úroky z

omeškania vo výške 4 131,43 EUR. Faktúry č. 1701043 a č. 1801048 boli splatné pred pohľadávkami žalovaného a faktúra č. 19011032 bola splatná v čase úhrady pohľadávok žalovaného.

26. Zo súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok veriteľa S-FIRMA, s.r.o., zo 17.09.2020 vyplýva, že úpadca neuhradil prihlásené pohľadávky menovanej spoločnosti splatné dňa 19.04.2019 vo výške 1 972,80 EUR, dňa 26.04.2019 vo výške 1 826,40 EUR a dňa 20.05.2019 vo výške 1 934,40 EUR. Tieto pohľadávky teda vznikli pred uspokojením dotknutých pohľadávok žalovaného. Výška istiny prihlásených pohľadávok predstavuje 5 733,60 EUR.

27. Žalobcom predložené účtovné závierky (zostavené k 31.12.2019, 31.08.2019, 31.07.2019, 30.09.2019, 30.06.2019, 29.02.2020, 07.10.2019, 09.12.2019, 12.06.2019, 13.05.2019, 13.08.2019, 15.07.2019, 19.11.2019 a 26.09.2019) a analytické súvahy (z dní 07.10.2019, 09.12.2019, 12.06.2019, 13.05.2019, 13.08.2019, 15.07.2019, 19.11.2019, 26.09.2019, 29.02.2020) preukazujú, že spoločnosť EKOTRIM s.r.o. bola v čase uskutočnenia predmetných právnych úkonov nepretržite v úpadku, keďže mala záporné vlastné imanie aj po odpočítaní záväzkov voči spriazneným osobám. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam žalobcu, že tieto priebežné účtovné závierky sú pre posúdenie veci relevantné, nakoľko boli vyhotovené na základe účtovnej dokumentácie, ktorú správcovi predložil úpadca. Podrobný prehľad výsledkov je uvedený v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku.

28. Zoznamom faktúr vystavených úpadcovi k 04.10.2021 (predloženým žalovaným) bolo súdu preukázané, že žalovaný vystavil úpadcovi faktúry č. 20190701, 20195036, 20195053, 20192078, 20195098, 20195102, 20195112, 20195118, 20195124, 20195133, 20195144, 20205000, pričom tieto boli uhradené. Žalovaný vystavil okrem vyššie uvedených faktúr úpadcovi aj faktúry č. 20205013 splatnú 21.02.2020 na sumu 529,- EUR a č. 20205015 splatnú 02.03.2020 na sumu 527,- EUR, ktoré neboli uhradené. Faktúry žalovaného boli vystavené na celkovú sumu 9 513,- EUR, z ktorej bola uhradená časť vo výške 8 457 EUR a neuhradený zostatok predstavuje 1 056,- EUR. Nebolo v konaní sporné, že tovar bola dodaný a že okrem faktúr č. 20205013 a č. 20205016, ostatné boli uhradené.

29. Konateľ úpadcu Ing. W. W. v čestnom vyhlásení zo dňa 16.11.2021 uviedol, že žalovaný dodával úpadcovi kruhové filtre (sitá) do extrúderov, ktoré sú základnou technológiou pre výrobu PE fólií. Bez nich by extrúderby nemohli fungovať a spoločnosť EKOTRIM s.r.o. by nemohla podnikáť a dosahovať zisk. Kruhové filtre považuje za strategické komponenty pre ďalšie podnikanie. Vzhľadom na zlé platobnú disciplínu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. bolo dodanie ďalších kruhových filtrov vždy podmienené úhradou dovtedy vystavených a nezaplatených faktúr. Ak by neuhradili cenu za dodané filtre, nové by im neboli dodané. S konateľom žalovaného sa nepozná, vždy komunikoval s obchodným zástupcom žalovaného.

30. Podľa ust. § 3 ZKR: (1) Dlužník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku. (2) Právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný. (3) Predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, 1) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, 1a) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky. (4) Podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

31. Podľa ust. § 57 ZKR: (1) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje.

Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. (2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala. (3) Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené. (4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. (5) Ak pred vyhlásením konkurzu prebiehalo reštrukturalizačné konanie, počas ktorého bol vyhlásený konkurz, pre určenie doby, v ktorej mal byť urobený právny úkon, ktorému možno odporovať podľa tohto zákona, je rozhodujúce začatie reštrukturalizačného konania.

32.Podľa ust. § 59 ZKR: (1) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom. (2) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. (3) Zvýhodňujúcemu právnomu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. (4) Odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

33.Podľa ust. § 62 ZKR: (1) Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech. (2) Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva. (3) Ak možno odporovať právnomu úkonu proti poručiteľovi alebo právnomu predchodcovi zrušenému bez likvidácie, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti jeho dedičovi alebo právnomu nástupcovi; ak právnych nástupcov z dôvodu likvidácie niet, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti bývalým spoločníkom v rozsahu ich zodpovednosti podľa osobitného predpisu. (4) Ak sa odporuje právnym úkonom podľa odseku 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka. (5) Právo odporovať právnomu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu. (6) Právo odporovať právnomu úkonu proti prihlásenej pohľadávke alebo prihlásenému zabezpečovaciemu právu nadobudnutému na základe odporovateľného právneho úkonu môže správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky uplatniť tiež tak, že prihlásenú pohľadávku alebo prihlásené zabezpečovacie právo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom.

34.Podľa ust. § 63 ZKR: (1) Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno

uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. (2) Ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovenej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou. (3) Ak ide o neúčinný právny úkon iný ako v odseku 1 alebo odseku 2, možno sa domáhať, aby povinná osoba niečo dala, konala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo trpela tak, aby sa majetok podliehajúci konkurzu dostal do stavu, v akom by bol, ak by sa neúčinný právny úkon neurobil.

35. Naliehavý právny záujem na podanie tejto žaloby vyplýva priamo z ustanovení § 57 a nasl. zák. č. 7/2005 Z.z., ktoré za splnenia podmienok v nich stanovených umožňujú podať žalobcovi ako správcovi odporovaciu žalobu.

36. Konkurzné konanie bolo začaté uznesením sp. zn. 26K/6/2020 zo dňa 30.04.2020 zverejnením v obchodnom vestníku č. 87/2020 zo dňa 07.05.2020.

37. Žaloba bola doručená súdu dňa 04.09.2021. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka EKOTRIM s.r.o. sp. zn. 26K/6/2020, zo dňa 28.08.2020 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020 dňa 04.09.2020. Konkurz teda bol vyhlásený dňa 05.09.2020. Právo odporovať právnomu úkonu bolo uplatnené na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu.

38. V danom prípade sa žalobca domáhal určenia, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o. uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné s poukazom na ust. § 59 ZKR. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že úpadca odporovaným právnym úkonom inak nedôvodne zvýhodnil žalovaného oproti iným svojim veriteľom.

39. Žalovaný namietal, že sa jednalo o úhrady cien za dodávky tovaru, ktorý bol pre úpadcu nevyhnutný (strategický) pre pokračovanie v podnikateľskej činnosti a dosiahnutie zisku. Mal teda za to, že úpadca nezvýhodnil žalovaného bezdôvodne. Namietal tiež, že žalobca nepreukázal, že by: a) úpadca bol v jednotlivých dňoch, ku ktorým žalobca odporuje platby voči žalovanému, v úpadku alebo že by úpadok spôsobil, b) boli pohľadávky žalovaného voči úpadcovi, ktorých úhradu žalobca žaluje, splatné až vyhlásením konkurzu, c) úpadca vykonaním úhrad žalovanému ukrátil veriteľov, a už vôbec nie práve vo výške, ktorej zaplata sa domáha, d) v jednotlivých dňoch, ku ktorým žalobca odporuje platby voči žalovanému, nemal aj iný majetok, z ktorého by bolo možné pohľadávky iných veriteľov uspokojiť.

40. Keďže konkurzné konanie bolo začaté dňa 08.05.2020, predmetné právne úkony (úhrady pohľadávok z dní 13.05.2019, 12.06.2019, 15.07.2019, 13.08.2019, 26.09.2019, 07.10.2019, 19.11.2019, 09.12.2019, 07.02.2020) boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania.

41. Vo vzťahu k námietke žalovaného že sa jednalo o úhrady cien za dodávky tovaru, ktorý bol pre úpadcu nevyhnutný pre pokračovanie v podnikateľskej činnosti a dosiahnutie zisku a preto nedošlo k bezdôvodnému zvýhodneniu žalovaného ako veriteľa je potrebné uviesť, že koncept odporovateľnosti zvýhodňujúcich právnych úkonoch je založený na zákaze porušenia pravidla pari passu, ktorého dodržiavanie je pre úpadcu záväzné od momentu nástupu úpadku dlžníka, a teda aj v období pred konkurzom. Subjekt v úpadku je povinný plniť svoje záväzky voči všetkým veriteľom, a nie len voči selektívne vybranému veriteľovi, a to bez ohľadu na to, aké protiplnenie od konkrétneho veriteľa získal, v opačnom prípade poskytne preferované postavenie jednému z veriteľov na úkor ostatných veriteľov. V tomto prípade bol žalovaný zvýhodnený oproti veriteľom, ktorý rovnako ako žalovaný poskytovali úpadcovi tovary a služby nevyhnutné pre vykonávanie jeho podnikateľskej činnosti. Uhrádzanie niektorých záväzkov dlžníka v čase, keď je dlžník preukázateľne v úpadku, tak napíňa skutkovú podstatu odporovania podľa § 59 ZKR, pretože v tomto čase už nemal robiť žiadne právne úkony, ktoré by mohli ukrátiť veriteľa. Súd pri tom poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020 (uverejnené dňa 09.12.2021 v Zbierke stanovísk NS SR č. 6/2021 pod číslom R75/2021) uvedené v bode 6A. odôvodnenia tohto rozsudku. Úpadca zvýhodnil žalovaného tým, že mu poskytol takmer úplné uspokojenie, pričom veriteľa, ktorí si prihlásili svoje pohľadávky do konkurzného konania úpadcu nebudú určite uspokojení v takej výške.

42. Námiety žalovaného podľa bodu 39. písm. a) a d) odôvodnenia tohto rozsudku sú neopodstatnené. To, že bol úpadca v čase uskutočnenia dotknutých právnych úkonov úpadku vyplýva zo žalobcom predložených účtovných závierok a analytických súvah uvedených v bode 27. odôvodnenia tohto rozsudku. Z týchto dôkazov, ako aj zo zverejneného súpisu majetku v konkurze a zo zoznamu veriteľov s prihlásenými pohľadávkami vyplýva, že úpadca nedisponoval a nedisponuje dostatočným majetkom na uspokojenie pohľadávok všetkých veriteľov v konkurze. Zároveň z týchto dôkazov je zrejmé, že úpadca nemal iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávky každého neuspokojeného veriteľa.

43. V danom prípade nebolo rozhodujúce, či boli pohľadávky žalovaného voči úpadcovi, ktorých úhradu žalobca žaluje, splatné až vyhlásením konkurzu, alebo nie, nakoľko žalobca neodporoval predmetným právnym úkonom z uvedeného dôvodu, ale poukázal na to, že tieto právne úkony sú voči veriteľom v konkurze neúčinné, nakoľko nimi úpadca inak nedôvodne zvýhodnil žalovaného oproti iným svojim veriteľom.

44. Súdu bolo preukázané, že úpadca v čase uspokojenia predmetných pohľadávok žalovaného mal aj iných veriteľov, ktorých pohľadávky neboli v tom čase uspokojené a boli prihlásené do konkurzného konania. Úpadca uspokojil pohľadávky žalovaného v celkovej sume 8 457,- EUR. Pohľadávky veriteľov, ktoré existovali pred úhradou pohľadávok žalovaného, resp. v čase ich úhrad a neboli uspokojené, sú oveľa vyššie, čo vyplýva aj zo skutočností uvedených v bodoch 19., 20., 21., 25. a 26. odôvodnenia tohto rozsudku.

44A. Spoločnosť ENVI - PAK, a.s. v rozhodnom období (v období pred úhradou pohľadávok žalovaného úpadcom) mala pohľadávky voči úpadcovi vo výške 9 894,13 EUR. Tieto nie sú uhradené a sú prihlásené do konkurzu.

44B. Spoločnosť FINEKOL, s.r.o. v rozhodnom období mala pohľadávky voči úpadcovi v sume 200,- EUR. V období od 13.05.2019 (prvý deň úhrady pohľadávky žalovaného) do 07.02.2020 (deň poslednej úhrady pohľadávky žalovaného) menovanej spoločnosti úpadca neuhradil splatné pohľadávky vo výške 3 768,24 EUR. Táto spoločnosť si prihlásila do konkurzu pohľadávky v časti istiny vo výške 3 968,24 EUR.

44C. Spoločnosť Marius Pedersen, a.s. mala v rozhodnom období pohľadávku voči úpadcovi v sume najmenej 5 197,27 EUR, ktorá bola prihlásená do konkurzu.

44D. Spoločnosť EKON-GAJA s.r.o. mala v rozhodnom období pohľadávku voči úpadcovi v sume 5 300,- EUR. V období od 13.05.2019 (prvý deň úhrady pohľadávky žalovaného) do 07.02.2020 (deň poslednej úhrady pohľadávky žalovaného) menovanej spoločnosti úpadca neuhradil splatné pohľadávky vo výške 4 087,40 EUR. Táto spoločnosť si prihlásila do konkurzu pohľadávky v časti istiny vo výške 9 187,40 EUR.

44E. Spoločnosť S-FIRMA, s.r.o. mala v rozhodnom období pohľadávku voči úpadcovi v sume 3 799,20 EUR. V období od 13.05.2019 (prvý deň úhrady pohľadávky žalovaného) do 07.02.2020 (deň poslednej úhrady pohľadávky žalovaného) menovanej spoločnosti úpadca neuhradil splatné pohľadávky vo výške 1 934,40 EUR. Táto spoločnosť si prihlásila do konkurzu pohľadávky v časti istiny vo výške 5 733,60 EUR.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené bezhotovostné úhrady faktúr sú právnymi úkonmi, ktorými úpadca inak zvýhodnil žalovaného tým, že mu poskytol vyššiu mieru uspokojenia jeho pohľadávok, než by mu prináležalo pri zachovaní princípu pomerného uspokojovania veriteľov. Prihliadnuc na pomer zisteného majetku úpadcu k výške zistených pohľadávok by určite neboli pohľadávky žalovaného uspokojené v takej miere ako mu poskytol úpadca predmetnými úhradami a zápočtami. Tým bola naplnená skutková podstata zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZKR.

46. Nakoľko žalovaný mal prospech z neúčinných právnych úkonov spolu vo výške 8 457,- EUR, súd mu uložil povinnosť zaplatiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu sumu 8 457,- EUR.

47. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel.

48. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49.Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

50.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

51.Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

52.O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak je podľa Sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

53.V danom prípade bol žalobca oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. p) Zákona o súdnych poplatkoch a keďže súd jeho žalobe vyhovel, v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zaviazal žalovaného zaplatiť súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 507,- EUR (položka č. 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).