

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513201135  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513201135.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Ivanu I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom M. práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov Ivety I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX/X, právne zastúpenej K. K. A., advokátkou so sídlom J., C. XX, a Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného S. K. N., N., advokátom so sídlom J., J. 1, v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### **rozhodol:**

K. rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/336/2007 - 28 zo dňa 5.3.2008 vo výroku I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. I. každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec prevezme maloleté dieťa v stanovenom čase pred bytom matky a v stanovenom čase ho matke pred jej bytom odovzdá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Obidvaja rodičia sú povinní zaplatiť trovy štátu, každý z nich vo výške 246,64 eura na účet Okresného súdu Košice - okolie do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 25.1.2013 domáhala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletou X. na každú sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/336/2007 - 28 zo dňa 5.3.2008 bol styk otca s maloletou upravený podľa dohody rodičov na každý páry víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov a Silvestra každý páry rok od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 17.00 hod. a každý nepáry rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý páry rok od veľkonočného pondelka od 9.00 hod. do utorka do 17.00 hod., každý nepáry rok od Veľkého piatku od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 10.7. do 17.00 hod. a od 10.8. od 9.00 hod. do 20.8. do 17.00 hod., v čase jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 17.00 hod., v čase jesenných prázdnin každý nepáry rok od 9.00 hod. prvého dňa prázdnin do 17.00 hod. posledného dňa prázdnin. Otec sa zaviazal v uvedených dňoch a v uvedenom čase dieťa prevziať pred bytom matky a po ukončení styku dieťa matke pred jej bytom odovzdať. Matka ďalej uviedla, že s maloletou Ivanou od roku 2007 navštevuje detskú psychologičku PhDr. Ľuboslavu Vranovskú z dôvodu, že maloletá mala problémové vzdelávanie, slabšie si osvojovala učivo napriek intenzívnej starostlivosti matky pri učení a má úzkostné reakcie v súvislosti s návštevami otca. Na žiadosť matky bol dňa 23.8.2008 vypracovaný psychologický posudok PhDr. Evou Sklenárovou, z ktorého vyplýva indiferentný až odmietavý postoj maloletej k manželke otca D., maloletá odmietala prespávať u otca, preto psychologička odporúčala citlivý prístup a neprerušit' citové

puto s matkou. Napriek odporúčaniam psychologičky otec nerešpektoval pranie maloletej, že nechce ostávať u neho dlhšiu dobu bez matky. Maloletá naďalej odmietala chodiť k otcovi, pričom otec sa začal domáhať styku proti jej vôli za asistencie OO PZ V. a podaním návrhu na výkon rozhodnutia. Matka ďalej uviedla, že maloletá prežíva už niekoľko dní pred stykom pocit úzkosti a strachu, plače a prosí matku, aby nemusela ísť k otcovi. Otec maloletú núti chodiť k sebe a hovorí jej, že k nemu musí chodiť, pretože je jej otec a pokiaľ k nemu nebude chodiť, tak jej matka pôjde do väzenia, bude platiť pokuty a jej matkou sa stane D.. Vzhľadom k uvedenému stavu matka navrhla, aby bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru detskej psychológie za účelom zistenia príčin negatívneho postoja maloletej k otcovi, určenia terapeutických postupov, ktorými by bolo možné tento stav napraviť a určenia optimálneho rozsahu a podmienok styku otca s maloletou.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 27.2.2013 uviedol, že od marca 2007 bojuje s matkou o to, aby sa mohol stretávať s vlastnou dcérou aspoň v minimálnom rozsahu, čo sa mu doposiaľ darilo len sporadicky, pretože matka pod rôznymi výhovorkami a obštrukciami sústavne a dlhodobo odmieta plniť právoplatné rozhodnutia súdov. Poukázal na to, že napriek schváleniu dohody o styku v konaní 9P/336/2007, s ktorou matka súhlasila, svojvoľne sa rozhodla túto dohodu sústavne porušovať. Výlučne z tohto dôvodu bol otec nútený podať dňa 26.5.2009 návrh na súdny výkon rozhodnutia, č.k. 7Em/2/2009, ktorý sa začal uskutočňovať až koncom roka 2011. V dôsledku zlepšenia situácie, ku ktorému došlo až po tom, čo súd začal matke ukladať pokuty, vzal otec späť svoj návrh na súdny výkon rozhodnutia, pričom po zastavení konania matka opakovane a svojvoľne prestala toto

- 3 -

9P/18/2013

rozhodnutie plniť. Poukázal na to, že matka nikdy neodovzdávala dcéru pripravenú na styk s otcom a odovzdanie, ak k nemu po týždňoch doprosovania vôbec došlo, spravidla sprevádzali nechutné scény zo strany matky a jej rodičov. Tvrdenia matky o potrebe zmeny úpravy styku považoval za pokračovanie obštrukcií zo strany matky, aby mohla pretrhnúť akékoľvek zostávajúce väzby medzi dieťaťom a otcom. Navrhovaný rozsah úpravy styku v sobotu na tri hodiny považoval za dehonestáciu postavenia rodiča vo vzťahu k dieťaťu ako aj zjavné porušovanie práv a základných záujmov dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolízneho opatrovníka, správami o prešetrení pomerov, správami psychologičky Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach, znaleckým posudkom Mgr. Q. Q. č. 26/2015 zo dňa 10.6.2015 ako aj s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/336/2007 - 28 zo dňa 5.3.2008, bol styk otca s maloletou upravený podľa dohody rodičov na každý párnny víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov a Silvestra každý párnny rok od 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a od 31.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 17.00 hod. a každý nepárnny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý párnny rok od veľkonočného pondelka od 9.00 hod. do utorka do 17.00 hod., každý nepárnny rok od Veľkého piatku od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 10.7. do 17.00 hod. a od 10.8. od 9.00 hod. do 20.8. do 17.00 hod., v čase jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 17.00 hod., v čase jesenných prázdnin každý nepárnny rok od 9.00 hod. prvého dňa prázdnin do 17.00 hod. posledného dňa prázdnin. Otec sa zaviazal v uvedené dni a v uvedenom čase dieťa prevziať pred bytom matky a po ukončení styku dieťa matke pred jej bytom odovzdať.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 30.4.2013 bolo zistené, že maloletá X. pravidelne navštevuje psychologičku z dôvodu dyslexie a problematického styku s otcom. Vzťah medzi dieťaťom a otcom je narušený. Kolízny opatrovník už v minulosti vykonal pohovor s dieťaťom za účelom zistenia jeho názoru na styk s otcom. Maloletá opakovane odmieta stretnutia s otcom a ako dôvod uvádzala, že otec nemá pochopenie pre jej záujmy, dostatočne sa jej nevenuje a nevytvára jej žiadny program. Negatívny vzťah mala aj k manželke otca. Dňa 29.4.2013 sa na úrad práce dostavila matka s maloletou, pričom pri pohovore maloletá uviedla, že u otca nechce tráviť víkendy, nechce u neho prespávať. V súčasnej dobe sa realizuje styk iba každú druhú sobotu v rozsahu 6 - 7 hodín, na takejto úprave sa rodičia dohodli. Maloletá Ivana uviedla, že má záujem stretávať sa s otcom, ale iba každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. Vzhľadom k dlhodobému problematickému styku otca s dieťaťom s prihliadnutím na vyjadrenie maloletej považoval

kolízny opatrovník takto upravený styk za prospešný pre maloletú. V prípade, že sa rodičia na styku nedohodnú, navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie.

Na pojednávaní dňa 4.6.2013 kolízny opatrovník poukázal na to, že problém nie je v dieťati, ale v nevraživosti a v súperení medzi oboma rodičmi, ktoré prenášajú na dieťa. Dieťa sa chce zapáčiť obidvom rodičom a preto niečo iné tvrdí pred matkou a niečo iné pred otcom. Kolízny opatrovník odporučil rodičom konzultácie u psychologičky Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach, s čím obaja rodičia súhlasili.

- 4 -

9P/18/2013

Zo správy psychologičky Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že vyjadrenia maloletej Ivany sú značne ovplyvnené postojom matky. Matka cez svoje predstavy, ako by podľa nej mal vyzeráť styk, čo by mal otec robiť, keď je u neho, komplikuje styk otca s dieťaťom.

Zo správy psychologičky Referátu poradensko psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach zo dňa 24.3.2014 vyplýva, že na matku bolo apelované, aby prijala určité opatrenia a delila sa o výchovu s otcom. Reakcie matky boli málo ústretové. Matka ťažko mení svoje vzorce, s dcérou sú si veľmi blízke, čo nakoniec škodí dieťaťu v jeho raste a vývine. Psychologička odporučila o to viac podporovať stretnutia a pobyty dieťaťa u otca, ktorý môže vhodne dopĺňať (ak nebojuje s bývalou partnerkou) to, čo dieťa potrebuje, mať na dieťa nároky a viesť ho k potrebnej zmene.

Na pojednávaní dňa 17.9.2014 právna zástupkyňa matky uviedla, že aj napriek návštevám psychologičky na Referáte poradensko - psychologických služieb nedošlo k zlepšeniu vzťahu medzi maloletou Ivanou a otcom. Dieťa stále otca odmieta. Doterajšie rozhodnutie súdu o úprave styku sa nerešpektuje, otec pracuje na zmene, styk stále treba dohadovať. Maloletá Ivana jednoducho nechce chodiť k otcovi, je neustále v strese, nervózna, nevie, kedy otec zavolá a preto tieto problémy stále pretrvávajú. Aj keď rodičia viackrát navštívili psychologičku Referátu poradensko - psychologických služieb, tam sa v podstate dohodli, že otec si ju bude brať „na zábavu“ a povinnosti zase bude plniť u matky. Preto trvala na nariadení znaleckého dokazovania.

Zo znaleckého posudku znalkyne Mgr. Lenky Q. č. 26/2015 zo dňa 10.6.2015 vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi boli narušené viac v minulosti, aktuálne znalkyňa výraznejšiu konfliktnosť nezisťuje. Matka je aktuálnou situáciou s dcérou (poruchy správania) preťažená, výchovne bezradná, potrebovala by pomoc otca, mužskú autoritu ako podporu svojej roly, ale hnev jej nedovolí požiadať ho o pomoc. Súčasná situácia akútne vyžaduje zjednotenie rodičov napriek ich rozchodu a vzájomné podporovanie sa v záujme zdravého vývinu dcéry, ktorej správanie sa začína patologicky odchyľovať, je emočne labilná, sťažene prijíma kompromisy, príkazy, je málo samostatná, konfliktná, náladová. Podľa znalkyne maloletá Ivana má vytvorené vzťahy k obom rodičom, vzťahy však emočne nie sú úplne zdravé, ale na strane matky nieisto citovo obsadené s potrebou kontrolovať matku a vzťah s ňou, na strane otca štruktúrované viac nieisto, citovo vyhýbavo. Maloletá je najmä voči otcovi premenlivá a náladová, v mnohom sa jej zbytočne ustupovalo, čo ju posilnilo v jej vzdorovaní a podmienkovaní kontaktu s otcom. V čase vyšetrenia si aj matka želala, aby chodila k otcovi na celý víkend, aby ju niekto odbremenil. Matka bola voči maloletej hyperprotektívna, výchovne slabá, málo dôsledná a autoritatívna, čo maloletá zneužívala a v čase vyšetrenia jej správanie dosahuje problémových rozmerov. S matkou jedná neúctivo, dokonca na ňu fyzicky zaútočila, citovo ju vydiera samovraždou v prípade, ak by si matka našla partnera, nepomáha jej. Na strane matky je nutné ozdravenie rodičovskej autority a úcty maloletej voči nej. Na strane otca znalkyňa výraznejšie nedostatky nezistila, otec si uvedomuje, že nasilu dcéru k ničomu nedonúti, ale súčasne jej nemieni ustupovať, hľadá riešenie. Maloletá v súčasnosti otca neodmieta, udáva, že na otca sa teší, má s ním vždy zaujímavý program a našla si cestu aj k jeho partnerke. Maloletá stále odmieta nočné pobyty u otca, jej argumenty sú však vágne a žiadny nedosahuje taký rozmer, aby sa uvažovalo o redukcii styku. Znalkyňa ďalej uviedla, že príčinou odmietania otca v minulosti mohli byť nespracované pocity z rozpadu rodiny a konflikty medzi rodičmi. Otec sa domáhal styku

- 5 -

9P/18/2013

s dcérou, dcéra ich odmietala, čím sa vytvárala zacyklená konfliktná situácia potencovaná tým, že matka okamžite kopírovala pocity dcéry podaniami na súd. Maloletá Ivana je dnes zacyklená vo svojom

odpore voči nočnému pobytu u otca, nevie to však vysvetliť konkrétnymi argumentami. Znalčka preto odporučila ponechať frekvenciu styku tak, ako je doteraz, t.z. každý druhý víkend od piatku do nedele, okrem toho zväžiť rozšírenie styku aj v rámci pracovného týždňa tak, aby otec mohol odprevadiť dcéru na krúžok alebo sa zapojiť 1 - 2 krát do prípravy na vyučovanie. Pre obnovenie nočných pobytov navrhla spočiatku 1 - 2 stretnutia realizovať mimo bydliska otca, napr. na výlete, kde prespia a tým sa odblokuje časť negatívnych pocitov. Ak by maloletá predsa len odmietala u otca ostať, znalčka odporučila nenútiť ju nasilu, ale pripomínať, že otec sa na stretnutia teší a dúfa, že sa nabudúce rozhodne inak. Ak sa rodičia zjednotia, je predpoklad, že sa blok odstráni. Prítomnosť matky pri styku nie je nevyhnutná, je žiaduce, aby maloletá trávila s otcom individuálny čas a matka tak mala istý životný priestor pre seba.

Právny zástupca otca so záverom znaleckého posudku súhlasil. Na pojednávaní dňa 17.8.2015 žiadal ponechať úpravu styku tak, ako je doposiaľ upravená rozsudkom 9P/336/2007 s tým, že otec sa chce stretávať s maloletou Ivanou každý druhý víkend od piatku do nedele. Podľa právneho zástupcu otca otec nemá záujem o rozšírenie styku aj na jeden deň v priebehu pracovného týždňa tak, ako uviedla znalčka v znaleckom posudku.

Právna zástupkyňa matky v písomnom vyjadrení zo dňa 17.8.2015 namietala, že znalecký posudok je neúplný a nedostatočne odôvodnený. Navrhla, aby znalčka zrozumiteľne uviedla, ako navrhuje styk za súčasného stavu, keď maloletá naďalej výslovne odmieta prespať u otca, aj s prihliadnutím na to, že maloletá má stanovené diagnózy ako dyslexia, dysgrafia, dyskalkúlia, preto je nevyhnutné pravidelne špeciálnymi postupmi pripravovať sa s ňou na vyučovanie. Poukázala na to, že na Okresnom súde Košice - okolie prebieha na návrh otca konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/336/2007 - 28 zo dňa 5.3.2008, pod sp.zn. 13Em/1/2014, pričom v apríli 2015 bola maloletá Ivana vypočutá a vyjadrila sa, že súhlasí so stretávaním každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod., ale nechce u otca prespávať. Rodičia v apríli 2015 v konaní č. 13Em/1/2014 súhlasili, aby sa styk začal dočasne realizovať každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Následne sa styk začal uskutočňovať počas sobôt až do 14.6.2015, kedy bol otec s maloletou od 8.30 hod. do 13.30 hod.. Od 20.6.2015 do 15.8.2015 otec na stretnutie neprišiel.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 17.8.2015 navrhla upraviť styk na každú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod., prípadne podľa odporúčania znalčky ešte aj v priebehu týždňa, pretože otec by tak mal pravidelný styk s dcérou. Poukázala na poruchy učenia u maloletej, pretože otec síce deklaruje, že by sa s ňou učil, ale maloletá potrebuje prioritne jedného učiteľa a matka sa s ňou pravidelne učí. Okrem toho uviedla, že pokiaľ znalčka navrhla ponechať styk ako doposiaľ, t.j. od piatku do nedele, vôbec sa nezaoberala tým, ako má styk prebiehať počas prázdnin a sviatkov, ktoré sú tiež v rozsudku 9P/336/2007 upravené. Prístup otca, ktorý mal možnosť sa s maloletou každú sobotu stretávať, pričom od 20.6.2015 do 15.8.2015 na stretnutie neprišiel, považovala za nepochopiteľný, pretože práve takýto styk by smeroval k tomu, aby maloletá v budúcnosti u otca prespávala. Okrem toho aj napriek tomu, že sa rodičia dohodli a aj v rozsudku 9P/336/2007 - 28 zo dňa 5.3.2008 je uvedené, že otec má maloletú vyzdvihovať a vracaať pred bytom matky, otec stále čaká na

- 6-

9P/18/2013

maloletú v aute pred zdravotným strediskom a maloletú nikdy nemá do 17.00 hod., ale dovezie ju matke o 13.00 alebo 13.30 hod..

Z výpovede matky na pojednávaní dňa 11.9.2015 bolo zistené, že otec vôbec nebol pre dcéru celé letné prázdniny ani nedal vedieť, že príde alebo nepríde. Boli pritom dohodnutí, že sa s ňou bude stretávať každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a maloletá bola stále vychystaná. Matka navrhovala, aby súd upravil styk otca s dieťaťom na každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod..

Z výpovede maloletej Ivany na pojednávaní 11.9.2015 vyplýva, že sa chce stretávať s otcom, ale nechce u neho prespávať. Tento rok tam nespala ani raz, minulý rok asi trikrát. Má rada manželku otca, niekedy aj viac ako otca. Napr. raz bola u nich, otec ju nútil, aby tam spala, ale ona ho nakoniec presvedčila, aby ju odviezol domov. Poukázala na to, že v konaní 13Em/1/2014 sa dohodli, že sa bude s otcom stretávať každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod.. Pred sobotou buď ona zavolá otcovi alebo on zavolá jej, ale stane sa veľakrát, že jej otec povie, že sa styk nemôže uskutočniť, resp. nepríde o 10.00 hod., ale až o 12.00 hod. Taktiež sa dohodli, že keď otec niečo chce, nech jej zavolá. Povedal jej, že celý júl bude robiť,

tak niekedy v priebehu júla a augusta bola s jeho manželkou asi trikrát na kúpalisku. Stále sa pripravila na stretnutie s otcom už v piatok, ale stalo sa, že jej aj v piatok večer zavolať, že nemôže prísť, lebo musí ísť do roboty. Nevedela vysvetliť, prečo u otca nechce spať, uviedla, že nevie spať tam, kde je on. Zároveň uviedla, že v nedeľu by styk neprichádzal do úvahy, pretože ona chodí vtedy do kostola a otec ani jeho manželka nie.

Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 11.9.2015 súhlasil s tým, aby súd upravil styk otca s maloletou na každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že by sviatky a prázdniny tak, ako boli upravené v predchádzajúcom rozsudku, vôbec neboli upravené.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.9.2015 navrhol, aby súd upravil styk na každú sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod..

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Súd pri zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prihliadal na závery súdnej znalkyne, ale zároveň rešpektoval aj názor maloletej Ivany na úpravu styku s otcom a vyjadrenia matky, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 11.9.2015, ktorí všetci súhlasili s tým, aby bol styk otca s maloletou upravený na každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., a dospel k záveru, že takáto úprava styku je v záujme maloletej Ivany. Súd vychádzal z toho, že maloletá stretávanie s otcom neodmieta, na otca sa teší a má rada aj jeho manželku, pričom má záujem sa s otcom pravidelne stretávať.

- 7 -

9P/18/2013

Súd je toho názoru, že za predpokladu, že styk otca s dieťaťom bol v posledných rokoch problémový, je nevyhnutné, aby došlo k obnoveniu stretávania a práve k tomu má pomôcť síce kratšia, ale častejšia úprava styku, čiže nie raz za dva týždne, ale každý týždeň v sobotu. Súd v súlade s ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine prihliadol aj na názor maloletej Ivany, ktorá počas celého trvania konania odmietala u otca prespávať, pričom aj napriek záveru znalkyne, ktorá podrobne v znaleckom posudku vysvetlila dôvod tohto odmietania, dospel k záveru, že za súčasnej situácie by bolo kontraproduktívne nariaďovať maloletej prespávať u otca. Otec má možnosť každú sobotu aktívne sa podieľať na výchove maloletej Ivany, ktorá aj podľa znalkyne potrebuje nutne, aby ju otcovsky usmernil. Otec však musí využívať svoje právo stretávať sa s maloletou, nie ako v lete, keď za ňou dva mesiace neprišiel, maloletá pritom na otca čakala. Ak sa otec bude pravidelne stretávať s dcérou, nie je vylúčené, že v najbližšom čase prirodzene dôjde k tomu, že maloletá u otca zostane spať a styk bude prebiehať aj v širšom rozsahu.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 148 ods. 1 veta prvá O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V konaní bola na preukázanie skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, uznesením zo dňa 20.2.2015 ustanovená znalkyňa Mgr. Lenka Q., ktorá vypracovala znalecký posudok číslo 26/2015 zo dňa 10.6.2015. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22.7.2015 č.k. 9P/18/2013,

právoplatným dňa 26.8.2015, bola znalkyni priznaná odmena vo výške 466,72 eura, ktorá jej bola vyplatená z finančných prostriedkov štátu. Na návrh právnej zástupkyne matky bola znalkyňa predvolaná na pojednávanie dňa 11.9.2015 a uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.9.2015 č.k. 9P/18/2013 jej bola priznaná odmena za prípravu na pojednávanie vo výške 13,28 eura za 1 hodinu a za účasť na pojednávaní dňa 11.9.2015 vo výške 13,28 eura za 1 hodinu, t.j. odmena vo výške 26,56 eura. Celková odmena znalkyne je teda vo výške 493,28 eura.

Súd uložil matke aj otcovi zaplatiť trovy štátu vo výške 493,28 eura na polovicu, t.j. každému z nich vo výške 246,64 eura v lehote určenej vo výroku tohto rozhodnutia. Súd dodáva, že v nesporných konaniach, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov, má štát právo na náhradu trov konania proti každému z účastníkov v rovnakom rozsahu. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platil štát, nie je pritom rozhodujúce, či konanie nariadené súdom, v dôsledku ktorého vznikli trovy štátu, bolo opodstatnené. Ani to, ktorý účastník navrhol vykonanie konkrétneho dôkazu, pri ktorého výkone vznikli trovy štátu, nie je bezprostredne relevantné. Z uvedeného vyplýva, že v nesporných konaniach, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, má štát právo na náhradu trov konania vždy proti každému z účastníkov v rovnakom rozsahu, avšak u každého účastníka musí skúmať, či nespĺňa podmienky pre

- 8 -

9P/18/2013

oslobodenie od poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. a v takomto prípade náhradu trov štátu voči účastníkovi, ktorý spĺňa všetky predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, neprizná. Vzhľadom k tomu, že ani u jedného z rodičov neboli splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.