

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714218042
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714218042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

I. súd Y., sudca R.. U. S., v právnej veci navrhovateľa R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, proti odporkyňi Y. J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. N. XX, v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

L. návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

A. z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

W. sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal určenia manželského výživného vo výške XX,- X. mesačne. W. odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa X.XX.XXXX na matričnom úrade v obci T.. Je evidovaný na úrade práce, nepoberá sociálne dávky, ani podporu v nezamestnanosti, nemá žiadny príjem.

I. s návrhom nesúhlasila, žiadala návrh zamietnuť.

G. súdu zo dňa XX.X.XXXX bolo rozhodnuté, že písomnosti, určené navrhovateľovi sa v zmysle ust. § X8 ods. 4 O.s.p. budú doručovať uložením v súdnom spise.

L. vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 9.10.1987 na matričnom úrade v Palíne.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že doposiaľ rozvedení neboli, z manželstva pochádzajú 4 dospelé deti, 12 rokov nežije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala, pretože vo veľkej miere požíval alkoholické nápoje. Od 1.12.2014 bola nezamestnaná, vykonávala opatrovateľskú službu, za čo mala príjem 190 Eur mesačne. Chodí do Anglicka k príbuzným, je nemajetná, nemá z čoho platiť navrhovateľovi ani cent, žiadala, aby návrh ako neopodstatnený súd v celom rozsahu zamietol. Predložila súdu k nahliadnutiu rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 30.6.2015, sp. zn. 11C/208/2014-33, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2015.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že zákonné podmienky určenia manželského výživného v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nie sú v danom prípade dané, nakoľko súd pre nezáujem navrhovateľa na súdnych pojednávaniach nemal zdokladované a preukázané jeho zárobkové a majetkové pomery, preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol, ako aj z dôvodu, že medzičasom manželstvo účastníkov bolo rozvedené hore citovaným rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V predmetnom konaní mala plný úspech odporkyňa, avšak trovy konania si neuplatnila, ani jej žiadne trovy v konaní nevznikli a navrhovateľovi ako neúspešnej strane sporu náhrada trov konania nepatrí, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.