

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/2322/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012211182  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Langová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1012211182.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Soni Langovej a členov senátu JUDr. Viery Šebestovej a Mgr. Mariána Degmu v právnej veci žalobcu: J. C., bytom Č. W. Č.. XX, XXX XX Č. W., zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom Štúrova č. 20, 042 83 Košice, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, za účasti: Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, 049 36 Čierna Lehota o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 3415/2012-710 zo dňa 03.10.2012, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného číslo: 3415/2012-710 zo dňa 03.10.2012 spolu s 1 stupňovým rozhodnutím Okresného úradu v sídle kraja Košice číslo spisu: 2012/00216-8 zo dňa 24.07.2012 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) a § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 70 € titulom súdneho poplatku a 323,50 € titulom trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právnej zástupkyne žalobcu č. ú.: XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

1.

Žalobou podanou v zákonnej lehote zo dňa 10.12.2012 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo: 3415/2012-710 vydaného dňa 03.10.2012, ako aj rozhodnutia 1. stupňového správneho orgánu - Krajského lesného úradu Košice číslo spisu: 2012/00216-8 zo dňa 24.07.2012, vrátenia veci na ďalšie konanie a priznania náhrady trov konania.

Vyššie uvedeným napadnutým rozhodnutím žalovaného bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Krajského lesného úradu Košice, ktorým bolo žalobcovi uložené opatrenie podľa § 62 ods. 2 písm. d) zákona o lesoch na odstránenie nedostatkov zistených pri výkone štátneho dozoru a to v bode 3/ v termíne do 10 dní odovzdať predsedovi Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo - C.. D. Š., príslušnú dokumentáciu.

Žalobca napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu pokladal za nezákonné, nakoľko mal za to, že vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce a zároveň rozhodnutie pokladal za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Poukázal na to, že vo svojom odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu uviedol, že rozhodnutie MPaRV SR sp. zn. 2673/2012-720/2 zo dňa 11.07.2012 nariadilo OLÚ Rožňava nekonať v predmetnej veci do vydania meritórneho rozhodnutia o preskúmaní rozhodnutia KLÚ Košice zo dňa 08.06.2012 a toto platí a ruší rozhodnutie OLÚ Rožňava č.: 2012/00095-08 z 15.03.2012. C.. D. Š. nie je predsedom pozemkového spoločenstva Lesy Čierna Lehota, a preto až do rozhodnutia súdov v predmetných veciach on nemôže vydať evidenciu iným osobám.

Prvostupňový správny orgán označuje za predsedu spoločenstva Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo C.. D. Š. bez toho, aby pre toto svoje stanovisko uviedol akékoľvek právne a skutkové závery. Od 28.02.2012 je v registri pozemkových spoločenstiev vedený ako predseda pozemkového spoločenstva Lesy Čierna Lehota C.. D. Š..

Z napadnutého rozhodnutia ako aj prvostupňového rozhodnutia nevyplýva, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami boli správne orgány vedené pri hodnotení dôkazov, ako použili správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodovali a ako sa vyrovnali s jeho námietkami. Z rozhodnutí nie je zrejmé, či mu bola daná možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (nebola mu daná možnosť vyjadriť sa ani k spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich doplnenie). Pokiaľ bolo doplnené dokazovanie v napadnutom rozhodnutí nebola mu daná možnosť zaujať k tomuto rozhodnutiu stanovisko.

Mal za to, že z preskúmaných rozhodnutí nebolo možné zistiť aké dokazovanie správne orgány v konaní vykonali, nakoľko uvádzali niektoré rozhodnutia vydané v iných právnych konaniach, ale neuviedli či sa obsahom súdnych spisov vzťahujúcich sa k neplatnosti valného zhromaždenia konaného dňa 28.02.2012 oboznámili a z čoho vychádzalo presvedčenie, že C.. D. Š. je predsedom pozemkového spoločenstva Lesy Čierna Lehota. Tieto nedostatky spôsobili, že obe rozhodnutia sú nepreskúmateľné pretože dôvody, pre ktoré uložili mu vydať evidenciu sú nezrozumiteľné. Správne orgány neoznačili žiadne ustanovenie právneho predpisu, z ktorého by malo vyplynúť postavenie C.. D. Š. ako predsedu Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo. Takéto nezrozumiteľné odôvodnenie neumožňuje, aby si urobil záver z akých dôkazov vyvodil žalovaný svoje právne a skutkové zistenia, nakoľko dôkazy neboli v odôvodnení napadnutých rozhodnutí identifikované.

Taktiež nebolo možné zistiť akými úvahami sa spravoval žalovaný a aj 1. stupňový správny orgán, keď aplikovali neidentifikované právne predpisy na zistený skutkový stav a jediné skutkové zistenie bolo to, že predsedom Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo je C.. D. Š.M.. Jediný zdroj, z ktorého žalovaný vychádzal pri zistení takéhoto stavu veci bol výpis z registra pozemkových spoločenstiev vedený Obvodným lesným úradom Rožňava zo dňa 18.07.2012, podľa ktorého je od 28.02.2012 vedený ako predseda Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo C.. D. Š..

Vyjadril presvedčenie, že žalovaný mal z dôvodu úplného zistenia skutočného stavu veci si obstaráť ďalšie dôkazy. Pred vydaním rozhodnutia ministerstva zo dňa 10.08.2012 sp. zn. 2673/2002 - 720/4 zanikla prekážka, aby Obvodný lesný úrad Rožňava konal vo veci zápisu do registra pozemkových spoločenstiev v súlade s rozhodnutím Krajského lesného úradu Košice zo dňa 08.06.2012, ktoré rozhodnutie zrušilo rozhodnutie Obvodného lesného úradu Rožňava, ktorým boli do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou zapísané ako orgány pozemkového spoločenstva C.. D. Š. a spol., pričom toto právoplatné rozhodnutie nebolo doposiaľ zrušené.

2.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 06.02.2013 a žiadal ju ako nedôvodnú zamietnuť.

Poukázal na to, že žalobca v žalobe vo veľkej časti vychádzal z rozhodnutí týkajúcich sa zápisu zmien údajov zapisovaných do registra pozemkových spoločenstiev, ale nie rozhodnutí týkajúcich sa veci výkonu neplánovaného štátneho dozoru, ktorých zákonnosť navrhoval preskúmať.

Uviedol, že v čase vykonávania štátneho dozoru v lesoch bol predsedom Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo C.. D. Š., čo potvrdilo aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktoré svojim rozhodnutím zo dňa 10.08.2012 zmenilo výrokovú časť rozhodnutia Krajského lesného úradu Košice zo dňa 08.06.2012 a potvrdilo rozhodnutie Obvodného lesného úradu Rožňava

z 15.03.2012. Napriek tomu, že o rozhodnutí ministerstva zo dňa 10.08.2012 v dôsledku podaného rozkladu bolo rozhodnutím ministra zo dňa 07.12.2012 rozhodnuté tak, že toto rozhodnutie bolo zrušené, táto skutočnosť nastala až po konaní, ktoré viedol žalovaný vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu o uložení opatrení z vykonaného štátneho dozoru. Preto žalobcu bez ohľadu na prebiehajúce konania nič neoprávňovalo k tomu, aby zadržiaval lesnú hospodársku evidenciu, ktorú je podľa zákona o lesoch povinný viesť odborný lesný hospodár.

K námietke žalobcu o nemožnosti zistenia vykonaného dokazovania a nemožnosť jeho oboznámenia sa s obsahom súdnych spisov vzťahujúcich sa k neplatnosti valného zhromaždenia konaného dňa 28.02.2012 uviedol, že tak Krajský lesný úrad Košice ako aj Obvodný lesný úrad Rožňava v čase vykonania neplánovaného štátneho dozoru v lesoch a aj žalovaný pri vydávaní svojich rozhodnutí vychádzali zo skutočností uvedených v registri pozemkových spoločností z čoho vyplýva, že správne orgány v uvedenom prípade rozhodovali na základe skutkového stavu zisteného v čase štátneho dozoru v lesoch. Súdne konanie vo veci konania valného zhromaždenia doposiaľ nebolo ukončené a správne orgány nemali dôvod oboznamovať žalobcu so súdnym spisom súvisiacich s konaním súdu.

Z obsahu spisu vyplývalo, že z výkonu neplánovaného štátneho dozoru bol vypracovaný záznam číslo 7/2002 dňa 04.07.2012, ktorý vlastnoručne podpísal žalobca a k zisteným záverom sa vyjadril listom zo dňa 11.07.2012. Žalobca sa taktiež vyjadril k rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, a to podaním odvolania voči nemu. Žalobca bol o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa neplánovaného štátneho dozoru a následného správneho konania riadne a včas oboznámený.

Ohľadom neoznačenia právneho predpisu, z ktorého malo vyplynúť postavenie C.. D. Š. - predsedu Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo žalovaný uviedol, že ju považuje za zavádzajúcu vzhľadom na predmet konania, a to rozhodnutia vo veci výkonu neplánovaného štátneho dozoru (nepreskúmajú sa rozhodnutia vo veci zápisu zmeny údajov v registri pozemkových spoločností s právnou subjektivitou). Informácia o právnom predpise, z ktorého by malo vyplynúť postavenie predsedu Lesov Čierna Lehota nijako nesúvisí s výkonom štátneho dozoru v lesoch, a preto túto skutočnosť nebolo potrebné uviesť v preskúmaných rozhodnutiach. Rozhodnutím Obvodného lesného úradu Rožňava zo dňa 15.03.2012, ktorým bol povolený zápis zmien pozemkových spoločností s právnou subjektivitou bol súčasne vylúčený odkladný účinok odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

3.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo na nariadenom pojednávaní konanom v súlade s § 250g ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného a ospravedlneného žalobcu a neospravedlneného účastníka konania (riadne prevzal predvolanie) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj 1. stupňového správneho orgánu v medziach žaloby neboli vydané v súlade so zákonom.

Súd sa podrobne oboznámil s pripojeným administratívnym spisom, z obsahu ktorého zistil, že na základe podnetu - Žiadosť o vykonanie štátneho dozoru zo dňa 02.04.2012, podaného účastníkom konania, uskutočnil KLÚ Košice neplánovaný štátny dozor v Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, o čom oboznámil v Oznámení z 25.05.2012 aj žalobcu. Z vykonaného štátneho dozoru bol vyhotovený Záznam č. 7/2012 z 04.07.2012, ktorý podpísal žalobca a vyjadrenie k nemu zaslal V.. I. O.Y. - odborný lesný hospodár (ďalej len OLH) v období 15.05.2007 až 31.03.2012, žalobca (11.07.2012) ako aj C.. D. Š. (12.07.2012).

KLÚ Košice vydal dňa 24.07.2012 rozhodnutie číslo spisu: 2012/00216-8, ktorým uložil opatrenie podľa § 62 ods. 2 písm. d) zákona o lesoch na odstránenie nedostatkov zistených pri výkone štátneho dozoru a v bode 3/ rozhodnutia zaviazal žalobcu v termíne do 10 dní odovzdať predsedovi Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo - C.. D. Š. evidenčné výkazy lesnej hospodárskej evidencie a grafickú evidenciu, vrátane prvotných mesačných dokladov, ktoré obsahom a štruktúrou údajov zabezpečujú podklady na správne a úplne vedenie evidencie a vydané písomné súhlasy na ťažbu dreva pre LUC PS Čierna lehota za obdobie 01.01.2005 - 28.02.2012.

Svoje rozhodnutie v bode 3/ výrokovej časti odôvodnil tým, že ho uložil za účelom realizácie opatrení uložených v bodoch 1/ a 2/ tohto rozhodnutia, nakoľko predmetné evidenčné doklady sa nachádzajú u žalobcu ako člena pozemkového spoločenstva vykonávajúceho do 28.02.2012 funkciu jeho predsedu, čo vyplynulo z výpisu z registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou vedenom OLÚ Rožňava ako aj vyjadrenia dovtedajšieho OLH V.. I. O. z 12.07.2012. Skutočnosť, že predsedom Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo je C.. D. Š. vyplynula z uznesenia valného zhromaždenia tohto spoločenstva z 28.02.2012 a následným zaregistrovaním týchto zmien OLÚ Rožňava rozhodnutím zo dňa 15.03.2012, ktoré bolo rozhodnutím KLÚ Košice z 08.06.2012 zrušené a vrátené na nové konanie a rozhodnutím MPaRV SR z 11.07.2012, ktorým bolo OLÚ Rožňava nariadené, že do vydania meritórneho rozhodnutia MPaRV SR vo veci preskúmania rozhodnutia KLÚ Košice z 08.06.2012 nemá konať.

Žalobca spoločne s pani B. Q. podali voči tomuto rozhodnutiu odvolanie dňa 08.08.2012, dôvodiac tým, že evidenčné výkazy lesnej hospodárskej činnosti do r. 2006 nemajú k dispozícii, neboli im odovzdané a poukázali na rozhodnutia MPaRV SR z 11.07.2012 a 08.06.2012, z ktorých vyplýva, že C.. D. Š. nie je právoplatným predsedom Lesov Čierna Lehota a až do právoplatného rozhodnutia súdov za evidenciu zodpovedá žalobca a preto ju nemôže vydať.

Žalovaný vydal dňa 03.10.2012 napadnuté rozhodnutie číslo: 3415/2012-710, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil vyššie uvedené prvostupňové rozhodnutie.

V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že Krajský lesný úrad Košice na základe žiadosti Lesov Čierna Lehota a žiadosti ministerstva vykonal za účasti zástupcu Obvodného lesného úradu Rožňava v dňoch 18.06. - 21.06.2012 na lesných pozemkoch v obhospodarovaní Lesov Čierna Lehota štátny dozor v lesoch. Na základe zistených nedostatkov následne uložil kontrolovaného subjektu svojim rozhodnutím zo dňa 24.07.2012 opatrenia na ich odstránenie, pričom v bode 3/ tohto rozhodnutia uložil žalobcovi odovzdať súčasnému predsedovi Lesov Čierna Lehota (C.. D. Š.) príslušné evidenčné doklady. Žalobca tieto doklady odmietol odovzdať, nakoľko nepovažoval C.. D. Š. za právoplatného predsedu Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo. Vecná a časová realizácia opatrenia na odstránenie nedostatkov nie je možná bez odovzdania lesnej hospodárskej evidencie zo strany žalobcu súčasnému predsedovi Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo.

Uviedol, že napriek súdnemu konaniu, ktoré sa vedie vo veci platnosti valného zhromaždenia Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo konanom dňa 28.02.2012 je v súčasnosti predsedom tohto spoločenstva C.. D. Š., čo potvrdilo aj ministerstvo rozhodnutím zo dňa 10.08.2012, ktorým zmenilo výrokovú časť rozhodnutia Krajského lesného úradu Košice zo dňa 08.06.2012. Preto nie je pravdou tvrdenie žalobcu o tom, že rozhodnutie Krajského lesného úradu Košice zo dňa 08.06.2012 nie je zrušené a platí v celom rozsahu. Žalobca síce podal proti rozhodnutiu ministerstva číslo 2673/2002 - 720/4 zo dňa 10. 8. 2012 rozklad, avšak táto skutočnosť nemá vplyv na zápis D. Š. ako predsedu Lesov Čierna Lehota v registri pozemkových spoločenstiev vedenom OLÚ Rožňava. Podanie tohto odvolania neoprávňovalo žalobcu, aby zadržiaval lesnú hospodársku evidenciu, ktorú je podľa zákona o lesoch povinný viesť odborný lesný hospodár, pričom dovtedajší odborný lesný hospodár V.. I. O. túto evidenciu žalobcovi odovzdal.

Súd uznesením 6S/2322/2012 - 54 zo dňa 05.05.2015 pribral do konania účastníka správneho konania Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo.

Zástupkyňa žalovaného prítomná na súdnom pojednávaní sa v plnom rozsahu stotožnila so stanoviskom k žalobe vyjadrenom v písomnom podaní z 06.02.2013, s tým, že povinnosť žalobcu vyplynula z povinností lesného hospodára predložiť príslušné doklady potrebné na výkon dohľadu. Žalobu pokladala za zmätočnú z dôvodu namietania len časti výroku napadnutého rozhodnutia a zároveň poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach v obdobnej veci, ktorý žalobu zamietol.

4.

Podľa § 247 ods.1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodovaní správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa naň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Výrok obsahuje rozhodnutia vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu, lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný právny predpis.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o lesoch obhospodarovateľ lesa je povinný prostredníctvom hospodára zabezpečiť vedenie evidencie o realizácii plánovaných hospodárskych opatrení i o neplánovaných činnostiach a opatreniach vykonaných v lesoch, najmä o vykonanej ťažbe a pestovaní lesa (ďalej len „lesná hospodárska evidencia“). Vedenie evidencie podľa osobitných predpisov nie je tým dotknuté.

Podľa § 48 ods. 2 písm. e) zákona o lesoch hospodár je povinný viesť lesnú hospodársku evidenciu a evidenciu podľa osobitných predpisov

Podľa ust. §59 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z.Z. o lesoch v znení účinnom v čase začatia správneho konania, Krajský lesný úrad

- a) vykonáva štátnu správu lesného hospodárstva v rámci svojej územnej pôsobnosti, riadi obvodné lesné úrady a dozerá na výkon ich činnosti,
- b) dáva súhlas k návrhu územného plánu regiónu, k návrhu na určenie chráneného ložiskového územia a k návrhu na určenie a rozšírenie dobývacích priestorov (§ 6 ods. 2),
- c) dáva záväzné stanovisko k územnému rozhodnutiu, ktoré sa má dotknúť lesných pozemkov (§ 6 ods. 3), ak tie presahujú územnú pôsobnosť obvodného lesného úradu,
- d) vyhlasuje ochranné lesy a lesy osobitného určenia (§ 16),
- e) schvaľuje postup rekonštrukcie lesa (§ 19 ods. 3),
- f) ukladá opatrenia na ochranu lesa [§ 28 ods. 1 písm. i) a odsek 4], ak tie presahujú územnú pôsobnosť obvodného lesného úradu,
- g) vydáva a odvoláva zákazy a obmedzenia využívania lesov verejnosťou a iného využívania lesov (§ 30 ods. 4), ak tie presahujú územnú pôsobnosť obvodného lesného úradu,
- h) schvaľuje projekt starostlivosti o lesný pozemok (§ 37),
- i) určuje lesné celky (§ 39 ods. 3),
- j) vykonáva úlohy súvisiace so zabezpečením a s organizáciou vyhotovenia programu starostlivosti a jeho schvaľovaním, na základe poverenia ministerstva zabezpečuje výber vyhotovovateľa programu starostlivosti podľa § 41 ods. 2 a schvaľuje návrh programu starostlivosti podľa § 41 ods. 13,
- k) rozhoduje o zmene programu starostlivosti (§ 43 ods. 2),
- l) vydáva osvedčenie o odbornej spôsobilosti hospodára, vedie register hospodárov, rozhoduje o odňatí osvedčenia o odbornej spôsobilosti hospodára a o vyčiarknutí z registra hospodárov (§ 47),
- m) vykonáva poradenskú činnosť na úseku lesného hospodárstva,

n) dáva súhlas na vykonanie naliehavej ťažby nad objem predpísaný programom starostlivosti pre lesný celok alebo vlastnícky celok,  
o) plní ďalšie úlohy vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie tohto zákona (§ 66).

Podľa ust. § 60 ods. 1 a 2 cit. zákona, obvodný lesný úrad je prvostupňovým orgánom v konaniach o  
a) vyhlásení pozemku za lesný pozemok (§ 3 ods. 3) a v pochybnostiach o tom, či pozemok je lesným pozemkom (§ 3 ods. 2),  
b) vyňatí a obmedzení využívania (§ 5),  
c) výške náhrady za stratu mimoprodukčných funkcií lesa (§ 9),  
d) drobení lesného pozemku, pri ktorom by vznikol lesný pozemok s výmerou menšou ako 10 000 m<sup>2</sup> (§ 11),  
e) povoľovaní predĺženia lehoty na obnovu lesa na holine (§ 20 ods. 4) a na zabezpečenie lesného porastu (§ 20 ods. 6),  
f) schvaľovaní harmonogramu vykonania náhodnej ťažby (§ 23 ods. 6),  
g) používaní cudzích pozemkov (§ 24 ods. 3),  
h) využívání lesnej cesty (§ 25 ods. 4),  
i) uložení opatrení lesníckotechnických meliorácií a spôsobu a úhrade nákladov (§ 26),  
j) uložení opatrení na ochranu lesa [ § 28 ods. 1 písm. i) a odsek 4],  
k) povoľovaní výnimiek zo zákazov niektorých činností na lesných pozemkoch podľa § 31 ods. 6,  
l) uložení ďalších opatrení na zaistenie bezpečnosti osôb a majetku podľa § 33 ods. 2,  
m) uložení opatrení podľa § 34 ods. 3,  
n) súhlase na činnosť hospodára na výmere väčšej ako 2 000 ha [ § 47 ods. 6 písm. b)],  
o) určení odbornej správy lesov (§ 49 ods. 1) a jej zrušení (§ 49 ods. 3) a o zriadení záložného práva a jeho zrušení (§ 49 ods. 5),  
p) priestupkoch a iných správnych deliktach na úseku lesného hospodárstva a o uložení pokuty za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom (§ 63 až 65).

Obvodný lesný úrad ďalej

a) vedie evidenciu lesných pozemkov (§ 4 ods. 1),  
b) dáva súhlas k návrhu územného plánu obce a k návrhu územného plánu zóny (§ 6 ods. 2),  
c) dáva záväzné stanovisko k územnému rozhodnutiu, ktoré sa má dotknúť lesných pozemkov (§ 6 ods. 3),  
d) dáva záväzné stanovisko k návrhu na umiestnenie stavby a o využití územia v ochrannom pásme lesa (§ 10 ods. 2),  
e) vedie register ciach alebo iných povolených spôsobov označovania dreva (§ 23 ods. 4),  
f) vydáva a odvoláva zákazy a obmedzenia využívania lesov verejnosťou a iného využívania lesov (§ 30 ods. 4),  
g) obmedzuje alebo inak upravuje výkon činností (§ 32 ods. 3),  
h) vedie evidenciu o odbornej správe lesov (§ 49 ods. 7),  
i) ustanovuje a odvoláva členov lesnej stráže, zabezpečuje preskúšanie odbornej spôsobilosti a vedie zoznam členov lesnej stráže (§ 52),  
j) je dotknutým orgánom a dáva stanovisko z hľadiska ochrany pôdy v konaniach týkajúcich sa prevencie a nápravy environmentálnych škôd na lesných pozemkoch podľa osobitného predpisu, 87a)  
k) vykonáva poradenskú činnosť na úseku lesného hospodárstva,  
l) spolupracuje s príslušnými orgánmi pri poskytovaní a kontrole prostriedkov z verejných zdrojov, 30)  
m) plní ďalšie úlohy vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie tohto zákona (§ 65),  
n) vydáva záväzné stanovisko (§ 7a).

V rámci súdneho konania súdy rozhodnutiu podľa § 80 O.s.p. o návrhoch, v ktorých možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

a) o osobnom stave (o rozvoze, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);  
b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;  
c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 250j ods. 2 písm. c), d), e) O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

c) zistenie skutkového stavu je nedostatočné na posúdenie veci,

d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov

e) v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 3 veta prvá O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa a vráti vec žalovanému na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

5.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup správnych orgánov, ktorý jeho vydaniu predchádzal v rozsahu v zákonnej lehote (§ 250b ods. 1 O.s.p.) podaných žalobných námietok.

Námietku nesprávneho právneho posúdenia veci, súd v súčasnom stave konania nepovažuje za dôvodnú, nakoľko otázka o tom, kto je právoplatne ustanoveným predsedom Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo je predbežnou otázkou a jej posúdenie je plne v právomoci Okresného súdu v Rožňave (sp. zn. 12C/45/2012) konajúceho vo veci určenia neplatnosti konania a uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 28.02.2012, na ktorom došlo k zmene v pozícií predsedu spoločenstva (žalobcu vystriedal C.. Š.). Toto prebiehajúce súdne konanie nie je právoplatne skončené. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z odôvodnenia rozhodnutia KLÚ Košice, číslo: 2012/00189-3 z 08.06.2012 vyplýva, že tento zrušil rozhodnutie OLÚ Rožňava, číslo spisu: 2012/00095-08 z 15.03.2012 ( o zápise zmien údajov zapísaných do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou v súvislosti s konaním valného zhromaždenia Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo konanom 28.02.2012) práve z dôvodu ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku a to z potreby prerušenia konania do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci určenia neplatnosti konania a uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 28.02.2012.

K námietke nedostatočne zisteného skutkového stavu veci súd uvádza, že správne orgány skutkový stav nezistili v adekvátnom rozsahu potrebnom na posúdenie veci a to z hľadiska toho, kto je predsedom Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, keďže novo zapísaný predseda bol zapísaný v registri na základe konania valného zhromaždenia z 28.02.2012, ktorého platnosť bola napadnutá a bude posúdená v súdnom konaní pred Okresným súdom Rožňava.

Taktiež námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov súd pokladá za dôvodnú. Napadnuté a ani prvostupňové rozhodnutie náležitým spôsobom neodôvodňujú uloženie povinnosť žalobcovi, ani to prečo pokladajú C.. Š. za predsedu pozemkového spoločenstva Lesy Čierna Lehota (napriek prebiehajúcej súdnej konaniu vo veci určenia neplatnosti konania valného zhromaždenia na ktorom bol za predsedu zvolený) a ani to prečo práve jemu mal žalobca povinnosť odovzdať uvedené doklady.

V dôsledku vyššie uvedených pochybení došlo v konaní správnych orgánov k takej vade, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Zo zákona o lesoch nevyplýva oprávnenie žiadneho vo veci konajúceho správneho orgánu (OLÚ Rožňava, KLÚ Košice, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR) na to, aby nariadil povinnosť vydať určité dokumenty, ktorých vedenie prináleží OLH od jednej fyzickej osoby do dispozície inej, a to ani formou nariadenia opatrenia na odstránenie

nedostatkov (ako sa to udialo v tomto prípade). Takéto oprávnenie vyššie uvedené správne orgány nemajú. Takéto oprávnenie prináleží jedine súdu.

Predmetom súdneho prieskumu boli rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu v celosti. Napriek tomu, že námietkami boli napadnuté rozhodnutia len v jednom z troch bodov výroku prvostupňového rozhodnutia, musel súd pristúpiť k zrušeniu celých preskúmaných rozhodnutí, pretože súčasná právna úprava (§250j ods. 1 a 2 O.s.p.) neumožňuje vydať rozhodnutie len o časti napadnutého rozhodnutia. Pri vydávaní oboch rozhodnutí došlo zo strany konajúcich správnych orgánov k nezákonnosti - vyššie uvedenej vade majúcej vplyv na ich zákonnosť, zároveň správne orgány nedostatočne zistili skutkový stav veci a ich rozhodnutia boli nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Záverom súd konštatuje aj nekompletnosť predloženého administratívneho spisu. Súd zistil, že žalovaný a aj prvostupňový správny orgán vo svojich preskúmaných rozhodnutiach argumentovali a odvolávali sa na rozhodnutia správnych orgánov (OLÚ Rožňava, číslo spisu: 2012/00095-08 z 15.03.2012, KLÚ Košice, číslo: 2012/00189-3 z 08.06.2012, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, číslo: 2673/2012-720/4 z 10.08.2012 ako aj voči tomuto rozhodnutiu podanému rozkladu), ktoré však neboli obsahom ich spisov (a to ani vo fotokópiach), čo spôsobilo ich nekompletnosť, majúcu za následok dôvod v zmysle § 250j ods. 3 O.s.p. na zrušenie preskúmaných rozhodnutí.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že obe preskúmané rozhodnutia správnych orgánov je potrebné zrušiť (podľa § 250j ods. 2 písm. c), d), e) ako aj § 250j ods. 3 O.s.p.) a vec im vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom správne orgány budú viazané vysloveným právnym záverom súdu (§ 250j ods. 7 O.s.p.) a bude ich povinnosťou vo veci náležite zistiť skutkový stav, vydať riadne rozhodnutia a tieto v primeranom rozsahu odôvodniť. Bude potrebné, aby správne orgány v prvom rade vzhľadom na rozpory ohľadom schválenia nových orgánov účastníka konania vyčkali na prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Rožňava vo veci určenia neplatnosti konania valného zhromaždenia Lesov Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo. Správne orgány nemajú oprávnenie, aby samy prejudiciálne rozhodli o tejto otázke, nakoľko o nej rozhodnúť prislúcha príslušnému súdu, takéto konanie prebieha a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Taktiež všetky rozhodnutia, na ktoré sa v preskúmaných rozhodnutiach odvolávajú musia byť súčasťou ich administratívneho spisu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 a § 149 ods. 1, 2 O.s.p. a priznal vo veci úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 393,50 € a to titulom súdneho poplatku - 70 € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 323,50 € za nasledovné úkony právnej služby: príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa - 127,16 €, podanie žaloby - 127,16 €, 2 krát režijný paušál á 7,63 € a 20% DPH (§ 11 ods. 4, §14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.).

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Krajskom súde v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.