

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713209120  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713209120.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Y. X. D., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: Y. D. XX, XXX XX E. P., zast. I. I. C., advokátka, so sídlom: 1. C. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanej: R. - I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX L. O., J. M. J., E. J., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 131,33 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,33 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy súdneho konania - trovy právneho zastúpenia v sume 73,81 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa I. I. C., č. ú: W. D. XXXX XXXXX XXXXX XXXXXXXX, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet štátu súdny poplatok vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.6.2013, ktorý bol súdu doručený 28.6.2013 domáhal sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,33 eur aj s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 17.8.2012 v horskej oblasti Vysoké Tatry - Gerlachovský štít, konkrétne miesto: Batizovská Proba požiadali dvaja horolezci z Anglicka schádzajúci z Gerlachovského štítu vo večerných hodinách o vykonanie záchranej akcie. Záchranná akcia bola vykonaná v prospech oboch horolezcov, a to v prospech odporkyne R. O. S. J. O.. Náklady na vykonanie záchranej akcie boli započítané za dve osoby, pričom J. O. svoj podiel uhradil. Pokiaľ sa týka odporkyne navrhovateľ za záchrannú službu vyfaktoval jej sumu 131,33 eur, faktúra bola splatná 7.10.2012 a v lehote splatnosti odporkyňa faktúru neuhradila a nebola uhradená ani jej poisťovňou.

Z toho dôvodu navrhovateľ podáva žalobu na súd na zaplatenie sumy 131,33 eur.

Okresný súd v Poprade dňa 17.9.2013 vydal EPR pod č.k. 7C/146/2013, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 7C/146/2013 zo dňa 9.6.2015 tento európsky platobný rozkaz zrušil a ustanovil žalovanej opatrovníka. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.7.2015.

Na pojednávaní konanom dňa 11.9.2015 nezúčastnil sa opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Právna zástupkyňa navrhovateľa zotrvala v celom rozsahu na návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, prečítaním záznamu o zásahu Y. X. D., faktúry zo dňa 7.9.2012, výzvy na zaplatenie žalovanej sumy a zistil nasledujúci skutkový stav. Dňa 17.8.2012 bola vykonaná záchranná akcia Horskej záchranej služby v prospech žalovanej vo Vysokých Tatrách Batizovská Proba - Gerlachovský štít. O týchto skutočnostiach bol spísaný záznam.

Za túto záchrannú službu bola žalovanej fakturovaná suma 131,33 eur, ktorú mala splatiť do 7.10.2012. Aj napriek výzve žalovaná túto sumu nezaplatila, dostala sa do omeškania nasledujúcim dňom po dni 7.10.2012, a preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná túto sumu zaplatiť aj so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 8.10.2012.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol úspešný, priznal mu preto trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 73,78 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby, každý úkon po 16,60 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eur + 1 x 8,39 eur. Súd zaviazal v konaní neúspešnú odporkyňu uhradiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.