

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010292.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 11. septembra 2015 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

1. K. V., nar. X.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P., nezamestnaný,
2. S. V., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, v súčasnosti bytom G. XXX, D. P., nezamestnaný, a
3. C. T., nar. XX.X.XXXX v D. P., trvale bytom G. XXXX/XXX, D. P.,

s ú v i n n í, ž e

I. obvinení K. V. a C. T.

- obvinený K. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 23.3.2012 požiadal na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 o vyplatenie daňového bonusu za rok 2011 na svoje štyri vyživované deti, kde na základe tohto podaného daňového priznania mu bol Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa, vyplatený daňový bonus vo výške 972,72 eur, a to aj napriek tomu, že v kalendárnom roku 2011 nemal žiadne príjmy ani výdavky zo živnosti, avšak v podanom daňovom priznaní za rok 2011 má uvedené príjmy zo živnosti spolu vo výške 12.700,- eur a výdavky zo živnosti vo výške 8.505,- eur, základ dane vo výške 4.195,- eur, kde mu nevznikla žiadna daňová povinnosť ale vznikol mu tak nárok na vyplatenie daňového bonusu vo výške 972,72 eur, pričom predmetné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 mu za finančnú odmenu vo výške najmenej 20,- eur spracovala obvinená C. T., a to na základe fiktívnych účtovných dokladov, čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Prešov škodu v sume 972,72 eur,

II. obvinení S. V. a C. T.

- obvinený S. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 26.3.2012 požiadal na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 o vyplatenie daňového bonusu za rok 2011 na svoje jedno vyživované dieťa, kde na základe tohto podaného daňového priznania mu bol Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa, vyplatený daňový bonus vo výške 243,18 eur, a to aj napriek tomu, že v kalendárnom roku 2011 nemal žiadne príjmy a žiadne výdavky zo živnosti, avšak v podanom daňovom priznaní za rok 2011 má uvedené príjmy zo živnosti spolu vo výške 7.560,- eur a výdavky zo živnosti spolu vo výške 3.024,- eur, základ dane vo výške 4.536,- eur, daňovú povinnosť vo výške 0,- eur a nárok na vyplatenie daňového bonusu vo výške 243,18 eur, pričom predmetné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2011 mu za finančnú odmenu vo výške najmenej 20,- eur

spracovala obvinená C. T., a to na základe fiktívnych účtovných dokladov, čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Prešov škodu v sume 243,18 eur,

III. obvinení S. V. a C. T.

- obvinený S. V., ktorému bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXXXX, dňa 18.3.2013 požiadal na Daňovom úrade Prešov, pobočke v Starej Ľubovni, prostredníctvom podaného daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2012 o vyplatenie daňového bonusu za rok 2012 na svoje jedno vyživované dieťa, kde na základe tohto podaného daňového priznania mu bol Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa, vyplatený daňový bonus vo výške 249,24 eur, a to aj napriek tomu, že v kalendárnom roku 2012 nemal žiadne príjmy a žiadne výdavky zo živnosti, avšak v podanom daňovom priznaní za rok 2012 má uvedené príjmy zo živnosti spolu vo výške 6.960,- eur a výdavky zo živnosti spolu vo výške 2.784,- eur, základ dane vo výške 4.176,- eur, daňovú povinnosť vo výške 0,- eur a nárok na vyplatenie daňového bonusu vo výške 249,24 eur, pričom predmetné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby typ B za rok 2012 mu za finančnú odmenu vo výške najmenej 20,- eur spracovala obvinená C. T., a to na základe fiktívnych účtovných dokladov, čím týmto konaním spôsobili Slovenskej republike v zastúpení Daňovým úradom Prešov škodu v sume 249,24 eur,

t e d a

1. obvinený K. V. v bode I. tohto trestného rozkazu úmyselne vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

2. obvinený S. V. v bodoch II. a III. tohto trestného rozkazu úmyselne vylákal od iného plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

3. obvinená C. T. bodoch I., II. a III. tohto trestného rozkazu úmyselne inému poskytla pomoc na spáchanie trestného činu, ktorým tento vylákal od iného iné plnenie .zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l i

1. obvinený K. V. v bode I. tohto trestného rozkazu: prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona,

2. obvinený S. V. v bodoch II. a III. tohto trestného rozkazu: prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona,

3. obvinená C. T. bodoch I., II. a III. tohto trestného rozkazu: účastníctvo vo forme poskytnutia pomoci inému, na dokonanom prečine subvenčného podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona k § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obvinenému K. V.:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a neprihliadaní na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, trest odňatia slobody na 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú, Slovenskú republiku, zastúpenú Daňovým úradom Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov, kód daňového úradu: 9700000, s nárokom na náhradu škody voči obvinenému odkazuje na daňové exekučné konanie.

2. obvinenému S. V.:

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, úhrnný trest odňatia slobody na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú, Slovenskú republiku, zastúpenú Daňovým úradom Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov, kód daňového úradu: 9700000, s nárokom na náhradu škody voči obvinenému odkazuje na daňové exekučné konanie.

3. obvinenej C. T.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenej, nakoľko trest odňatia slobody uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/168/2014 zo dňa 4.12.2014, právoplatným dňom 4.12.2014, na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ktorého výkon jej bol podmienene odložený a bola jej určená skúšobná doba na 48 /štyridsaťosem/ mesiacov, pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú, Slovenskú republiku, zastúpenú Daňovým úradom Prešov, Hviezdoslavova 7, 080 01 Prešov, kód daňového úradu: 9700000, s nárokom na náhradu škody voči obvinenej odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením

poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.