

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210721
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315210721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. N. v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: Y. t.č. ÚVTOS Nitra a Y. t.č. ÚVTOS Želiezovce o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Ústavná starostlivosť u mal. N. nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /45/2014 zo dňa 3.6. 2014 sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa.

Každý z rodičov je povinný uhrádzať výživné na maloletého N. v zmysle rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/45/2014 - 31 zo dňa 3.6.2014, t.j. sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra Tornaľa, počnúc dňom 26.8.2015.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P 45/2014 - 31 zo dňa 3.6.2014, v časti určenia ústavného zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti a platobného miesta, na ktoré sú povinní rodičia poukazovať výživné na mal. N. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice písomným návrhom zo dňa 11.6. 2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol, že mal. N. bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa s tým, že rodičia sú povinní prispievať na výživu mal. každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Tornaľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. avrhovateľ uviedol, že mal. N. pochádza z manželského

12P/156/2015

spolužitia jeho rodičov Y.. Obaja rodičia sú t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Mal. N. mal poruchy správania, dopúšťal sa útekov z domu, má nepravidelnú školskú dochádzku a z týchto dôvodov bola u mal. N. rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/45/2014-31 zo dňa 3.6. 2014 nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu Reedukačné centrum Košice, Bankov 15. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7. 2014. Mal. N. v školskom roku 2014/2015 dovŕši vek 16 rokov a ďalej bude pokračovať v štúdiu v Reedukačnom centre Tornaľa.

Predmetný návrh bol podaný na základe žiadosti Reedukačného centra Košice zo dňa 18.5. 2015, ktorá žiadosť o podanie návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice doručená dňa 10.6. 2015. Zo správy Reedukačného centra Tornaľa, ktorá bola pripojená k návrhu bolo preukázané, že Reedukačné centrum Tornaľa súhlasí s prijatím mal.

N. do ich zariadenia, ktorý bol navrhnutý na zasadnutí sekcie riaditeľov Reedukačných centier konanej dňa 28.4. 2015.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na predmetnom návrhu trvá, s tým, že od nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého nedošlo k zmene pomerov, nakoľko rodičia dieťaťa sú naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej navrhovateľ uviedol, že mal. N. v Reedukačnom centre Košice ukončil povinnú školskú dochádzku a bude ďalej pokračovať v štúdiu na Strednej odbornej škole v Tornaľi, ktoré ústavné zariadenie s prijatím maloletého súhlasí. Navrhovateľ ďalej uviedol, že prevýchovný proces u mal. nie je ukončený, naďalej je potrebné, aby maloletý zostal v ústavnom zariadení, nakoľko rodičia nie sú schopní sa o dieťa náležite postarať, keďže obaja sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody a nie je Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice známa žiadna osoba, ktorej by mohlo byť dieťa zverené do NOS, čo by bola prípadne dôvodom na zrušenie ústavnej starostlivosti. Maloletý podľa vedomostí navrhovateľa bol do Reedukačného centra Tornaľa umiestnený dňa 26.8. 2015. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili doručenie predvolania mali riadne vykázané, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/45/2014-31 zo dňa 3.6. 2014 bola súdom u mal. N. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá ako vyplýva z rozsudku sa bude vykonávať v Reedukačného centra Košice, Bankov 15. Predmetným rozsudkom bol každý z rodičov zaviazaný prispievať na výživu mal. N. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 20. toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Košice, Bankov 15, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Po nariadení ústavnej starostlivosti bol teda mal. N. umiestnený do ústavného zariadenia Reedukačného centra Košice. Mal. N. ako vyplýva zo správy Reedukačného centra Košice ukončil povinnú školskú dochádzku, naďalej však pokračuje prevýchovný proces mal. dieťaťa. Na žiadosť RC Košice bol maloletý ako uviedol kolízny opatrovník dňa 26.8. 2015 premiestnený do RC Tornaľa, kde bude pokračovať v štúdiu na strednej odbornej škole. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania naďalej trvajú podmienky o nariadení ústavnej starostlivosti, keďže rodičia maloletého sú vo výkone trestu odňatia slobody a prevýchovný proces maloletého nie je ukončený.

12P/156/2015

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 odsek 1 Zákone o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 32 odsek 2 vety prvej Zákona č. 305/2005 Zb. zákonov o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele Ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

S poukazom na vykonané dokazovania súd návrhu, ktorý bol podaný v záujme mal. dieťaťa vyhovel, nakoľko neboli zistené dôvody na zrušenie ústavnej starostlivosti, prevýchovný proces maloletého nie je ukončený, pričom maloletý bude pokračovať v ďalšom štúdiu na strednej odbornej škole, ktoré štúdium už nie je schopné zabezpečiť výchovné zariadenie do ktorého bol pôvodne maloletý umiestnený na základe rozhodnutia súdu o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Súd zároveň zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a to na účet Reedukačného centra Tornaľa, t.j. výživným tak ako bolo určené v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti a to odo dňa 26.8. 2015, kedy bol maloletý umiestnený do ústavného zariadenia Reedukačné centrum Tornaľa.

Súd týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Levice, č.k. 10P/45/2014-31 v časti určenia ústavného zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti a platobného miesta na ktoré sú povinní rodičia poukazovať výživné na mal. N.O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písm.a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)