

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5P/48/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209041  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613209041.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľky: J. C. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom v L., H.. K. XX/X, právne zastúpenej: JUDr. Pavlom Zajacom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej 10, proti odporcovi: A. H. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Z. P., F. XXXX, právne zastúpeného: JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, v konaní o rozvode manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletej: X. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o výživnom a tvorbe úspor po právoplatnosti rozsudku o rozvode, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. Č., nar. XX. X. XXXX po 200 eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode 3. 6. 2014.

II. Odporca je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor sumou výživného po 100 eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech maloletého dieťaťa zriadi navrhovateľka, počnúc od právoplatnosti rozsudku 3. 6. 2014.

III. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 3. 9. 2013, sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k maloletej X. Č., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloleté dieťa bude na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Súčasne navrhla, aby bola odporcovi uložená povinnosť platiť na výživu X. sumou 200,- eur mesačne a na tvorbu úspor sumou 200,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnila v časti výživného a tvorby úspor tým, že s maloletou opustila spoločnú domácnosť 1. 6. 2013 a odsťahovala sa do L. do bytu jej rodičov. Maloletá je zdravé dieťa s normálnym vývojom. Maloletá bude od 01. 09. 2013 navštevovať materskú školu v L.. Navrhovateľka je zamestnaná v súkromnej spoločnosti R. s priemerným zárobkom 1.000,- eur mesačne. Odporca je samostatne zárobkovo činná osoba. Bol jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti J., R..K..S., ktorá prevádzkuje lekárňu v Z. P.. Z výpisu z obchodného registra zistila, že už nie je spoločníkom v označenej spoločnosti, nakoľko svoj obchodný podiel previedol na Mgr. Y. Č. a odporca ostal v obchodnej spoločnosti len ako konateľ. Majetkové pomery odporcu považuje za nadštandardné. Zodpovedajú tomu aj jeho záľuby - potápanie v exotických krajinách, lyžovanie v Alpách. Príjem odporcu pozostáva aj z príjmu v obchodnej spoločnosti H. M. R..K..S., v ktorej odporca vystupoval ako spoločník a konateľ, podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra už ako spoločník nevystupuje. S dcérou

bývajú v 3 - izbovom byte jej rodičov, z jej príjmu prispieva na úhradu nákladov, ktoré súvisia s bývaním a so stravou čiastkou 300,- eur mesačne. Uzatvorila ústnu dohodu s odporcom, na základe ktorej maloletú navštevuje každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele, pričom otec s X. trávi tento čas v Z. P. prevažne u jeho rodičov. Po opustení spoločnej domácnosti odporca prispel na výživu X. sumou 200,- eur v mesiaci jún 2013.

Súd manželstvo účastníkov rozviedol, rozsudok č. k. 5P/48/2013-224 o rozvode nadobudol právoplatnosť 3. 6. 2014. Súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloletá X. Č., nar. XX. X. XXXX bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky; navrhovateľka a odporca budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Odporca sa zaviazal prispievať na výživu maloletej X. Č., nar. XX. X. XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Rodičia sa dohodli o úprave styku s maloletým dieťaťom tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletou X. Č. -každý nepárny týždeň od piatku od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod., -v období Vianočných a novoročných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 15.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30. decembra od 12.00 hod. do 06. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 15.00 hod., -v období Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtku od 12.00 hod. do utorka do 15.00 hod., -v období letných prázdnin každý kalendárny rok druhý júlový týždeň od druhého pondelka v kalendárnom mesiaci od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a každý kalendárny rok prvý a druhý augustový týždeň od prvého pondelka v kalendárnom mesiaci od 12.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Odporca maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska navrhovateľky. Súd rozhodol, že odporca je povinný poukazovať výživné určené na tvorbu úspor sumou 100,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred na osobitný účet maloletej X. Č., nar. XX. X. XXXX zriadený navrhovateľkou, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20. 10. 2014 č. k. 6CoP/57/2014-248 zo dňa 20. 10. 2014 č.k. 6CoP/57/2014-248 rozsudok Okresného súdu vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne a v výroku, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť poukazovať výživné určené na tvorbu úspor vo výške 100 eur a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd uviedol, že kombinácia schválenia dohody rodičov o výživnom a autoritatívne rozhodnutie súdu o poukazovaní výživného na tvorbu úspor nie je možná. Ak okresný súd vo výroku svojho rozhodnutia schválil dohodu účastníkov o výživnom a zároveň ďalším výrokom mimo uzavretej dohody uložil odporcovi povinnosť platiť výživné na tvorbu úspor, nepostupoval v súlade s úpravou zákona o rodine. Jednotlivé výroky o výživnom sú v závislom vzťahu, v dôsledku čoho nebolo možné rozhodnúť len o odvolacích námietkach týkajúcich sa určenia výživného na tvorbu úspor. Súčasne krajský súd uviedol, že pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (odporcu) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného rodiča znížiť vyživovaciu povinnosť na najväčšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkolvek) neprihliada súd len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza aj z potencionalných príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, respektíve mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu. Na stavenie výšky výživného je potrebné skúmať majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností povinného rodiča, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Výživné slúži na uspokojovanie všetkých potrieb oprávneného dieťaťa a má odrážať životnú úroveň povinného rodiča. Výnimkou zo spotrebného účelu výživného (bytové, stravovacie, hygienické a kultúrne potreby dieťaťa) je tvorba úspor, ak to dovoľujú majetkové pomery rodiča.

Predmetom konania je určenie výživného a tvorby úspor na čas po rozvode na maloleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, znaleckým posudkom, sobášnym listom, rodným listom, zmluvou o stavebnom sporení, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, výpismi z účtu, aktualizáciou výpisov z účtu č. I. 282-285 mzdovým listom, ročným zúčtovaním preddavkov na daň, daňovými priznaniami, výkazom ziskov a strát, súvahou, správou zamestnávateľa, aktualizáciou príjmu

navrhovateľky č. I. 167, predpisom poisťného, daňovým priznaním dane z príjmu právnických osôb za rok 2013 č. I. 167-269, účtovnou závierkou J. R.. K.. S.. č. I. 286-291, pokladničnými dokladmi č. I. 286-291.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, po nezhodách odišla zo spoločnej domácnosti 1. 6. 2013, odvtedy už spolu nežijú. Po odchode zo spoločnej domácnosti býva s rodičmi v L.. Maloletá X. navštevuje materskú školu v L.. Poplatok spojený s návštevou materskej školy predstavuje 18,- eur mesačne, ďalej na stravné uhrádza 28,- eur mesačne. Dcéra má tanečný krúžok, s ktorým je spojená platba 10,- eur mesačne. Vznikajú náklady spojené s poplatkami do triedneho fondu, kde sa priebežne skladajú asi vo výške 10,- eur mesačne. Potom vznikajú príležitostné výdavky napr. na divadielko, vianočný stromček vo výške 5,- eur za mesiac. K zdravotnému stavu dcéry (pred rozvodom) uviedla, že maloletá býva permanentne chorá, má neurologické problémy, tik na očku v súvislosti s rozpadom ich rodiny. Výdavky na lieky predstavujú 30,- eur mesačne. Vie si pomôcť tým, že pracuje v lekárni. Maloletá žije nadštandardne, kultúrne, chodí do divadla, na koncerty. Čistý mesačný príjem navrhovateľky predstavuje 1.000,- eur. Je to jej jediný príjem. Pracuje ako lekárnik. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Vlastní 11 - ročné motorové vozidlo zn. Volkswagen. Býva s rodičmi a dcérou v byte, ktorý patrí jej rodičom. Ide o 3 - izbový byt, ktorý bol prerobený na 4 - izbový. Maloletá má samostatnú izbu zariadenú primerane jej potrebám. Rodičom prispieva na náklady spojené s chodom domácnosti minimálne v sume 300,- eur mesačne. Manžel sa s dcérou stretáva tak, že si chodí po ňu a vozí ju do Z. P.. Odporca prispieva na výživu dcéry každý mesiac sumou 200,- eur. Ona sa podieľa na tvorbe úspor pre maloletú vo výške 101 eur mesačne na stavebnom sporení, ku ktorému pribudne aj štátna prémia. Rodičia jej kúpili trojizbový byt, ktorý s ich pomocou zrekonštruovala. Na rekonštrukciu prispela vo výške 20.000 eur. Jej rodičom sa podarilo zabezpečiť, aby dieťa malo nadštandardné bývanie.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom spoločnosti J., R..K..S.. a H. M. R..K..S.. Jeho príjem predstavuje 600,- eur mesačne ako zamestnanca spoločnosti J.. Z druhej spoločnosti nemá nič. Ako konateľ nemá žiadny príjem. V označených spoločnostiach bol v minulosti spoločníkom. Obchodný podiel previedol na svoju matku v auguste roku 2013. Obchodného podielu sa zbavil, aby nemusel platiť pôžičky. Nemal žiadny benefit z toho, že bol spoločníkom obchodných spoločností. Predmetom podnikania v spoločnostiach, v ktorých je odporca konateľom, je lekárenská starostlivosť a prenájom nebytových priestorov. Je výlučným vlastníkom bytu a garáže. Druhú garáž má v spoločnom vlastníctve s manželkou. Je výlučným vlastníkom 11 - ročného motorového vozidla. Jeho mesačné náklady na bývanie predstavujú 140,- eur mesačne, 60,- eur mesačne na elektrinu, 5,- eur na rozhlas a televíziu, spoločnosti Zeptra uhrádza 60,- eur ročne za odber pupočníkovej krvi. Dcére platí životnú poisťku, čo činí za rok 257,- eur. Na výživu dieťaťa prispieva sumou 200,- eur každý mesiac na účet navrhovateľky. On nie je podnikateľ, ale iba zamestnanec poverený vedením spoločnosti. Bicykel dcére kúpil začiatkom augusta. Aj u neho má dcéra zariadenú detskú izbu a svoj vlastný šatník. Účasti spoločnosti sa vzdal preto, lebo spoločnosť mala pôžičky a veritelia ich žiadali splatiť. On bol toho názoru, že nie je možné, aby boli ihneď splatené. Išlo o položku 270.000 eur, ktorú žiadala splatiť jeho matka. Medzi nimi došlo ku konfliktu a ona sa potom stala spoločníkom spoločnosti, z ktorej on vystúpil.

Odporca súhlasil, že bude prispievať na výživu maloletej X. sumou 200,- eur.

Navrhovateľka zotrvala na tom, aby odporca prispieval maloletej na tvorbu úspor 100 eur. Odporca s tvorbou úspor nesúhlasil a bol ochotný prispievať maloletej na tvorbu úspor najviac sumou 33,- eur mesačne s poukazom na skutočnosť, že dcére platí poisťné.

Podľa mzdového listu za rok 2013 dosiahol odporca v spoločnosti J. R..K..S.. v mesiacoch január až október 2013 priemerný čistý mesačný príjem 663,94 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti H. M. R..K..S.. so sídlom v Z. P. za rok 2012 bolo zistené, že výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 32.969,70 eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 32.944,33 eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov predstavoval 125.577,28 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov predstavoval sumu 92.607,58 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti J. R..K..S.. so sídlom v Z. P. za rok 2012 predstavoval výsledok hospodárenia pred zdanením sumu 59.528,02 eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 62.352,68 eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov činil 855.940,06 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 796.412,04 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti J. R..K..S.. za rok 2013 bolo zistené, že výsledok hospodárenia pred zdanením predstavoval 37.685,71 eur. Základ dane bol vyčíslený sumou 37.842,23 eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov činil 1.101.135,15 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 1.063.449,44 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti H. M. s.r.o. za rok 2013 výsledok hospodárenia pred zdanením činil - 12.308,32 eur. Daňová strata bola vyčíslená sumou 12.304,12 eur. Súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov predstavoval 48.483,55 eur a súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov činil 60.791,87 eur. Podľa správy daňového úradu za zdaňovacie obdobie 2013 bol základ dane spoločnosti J., R..K..o. 37.842,23 eur a daňová strata spoločnosti H. centrum s.r.o. 12.304,12 eur. Podľa účtovnej závierky k 31. 12. 2014 obchodnej spoločnosti J., s.r.o. boli tržby z predaja tovaru za rok 2014 vo výške 1.436.979 eur a za rok 2013 vo výške 1.090.827 eur. Výsledok hospodárenia za určené obdobie po zdanení 2014 bol 68.012 eur a za rok 2013 vo výške 31.580 eur.

Z potvrdenia spoločnosti R. XX R..K..S.. zo dňa 13. 11. 2013 bolo zistené, že navrhovateľka je ich zamestnankyňou v hlavnom pracovnom pomere od 01. 07. 2013. Priemerný čistý mesačný príjem za obdobie jún 2013 až október 2013 činil 1.050,07 eur. Podľa výpisu z účtu mala v roku 2014 v mesiaci január vyplatenú mzdu 1.150,21 eur, v mesiaci február 1.010,04 eur a v mesiaci marec 1.063,40 eur. Čistý priemerný mesačný príjem navrhovateľky od júla 2013 do decembra 2014 bol 1.093,01 eur. Na základe dohody o pracovnej činnosti bol príjem navrhovateľky zvýšený v čistom za jún 2014 o 117,85 eur a za december 2014 o 274,98 eur.

Podľa výpisu z účtu bola odporcovi v mesiaci december 2013 vyplatená mzda 600,72 eur, v roku 2014 v januári 601,70 eur, vo februári 618,27 eur, v marci 601,79 eur a v apríli 600,81 eur. Odporca podal daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb, podľa ktorého bol zistený základ dane za rok 2013 vo výške 4.600,69 eur, t. j. priemerne mesačne 389,33 eur.

Predpis poistného k poisťnej zmluve č. 0356116970 pre poistenie Farbička za poistné obdobie od 25. 08. 2013 do 24. 08. 2014 činí 256,70 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine:

V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine:

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine:

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že majetkové pomery odporcu odôvodňujú, aby prispieval na výživu maloletej po 200 eur mesačne (s čím súhlasili obaja rodičia a kolízny opatrovník voči tomu nemal námietky) a tvorbu úspor maloletej sumou 100,- eur. Úspory sa považujú za odôvodnené potreby dieťaťa. V čase rozhodovania súdu (o rozvode) bol odporca konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach (J. R..K..S.. C. H. M. R..K..S..). Čistý priemernej mesačný príjem predstavoval za rok 2013 663,94 eur (zo spoločnosti J. R.. K.. S..) Ku dňu rozhodovania o rozvode bol odporca konateľom aj v druhej označenej spoločnosti, z ktorej však žiadny príjem nepoberal. Túto skutočnosť hodnotil súd v prospech maloletého dieťaťa, lebo nebol zistený žiadny dôležitý dôvod, pre ktorý nebol poberateľom príjmu z výkonu funkcie konateľa v spoločnosti H. M. R..K..S.. Uvedená skutočnosť nemôže byť na úkor odôvodnených potrieb dieťaťa, za ktoré sa považuje aj tvorbu úspor. Súd prihliadol k tomu, že odporca bol za trvania manželstva spoločníkom v oboch obchodných spoločnostiach do augusta roku 2013. Manželia ukončili spolužitie v júni 2013 a krátko pred začatím konania rozvode manželstva (3. 9. 2013) odporca previedol svoj obchodný podiel v označených obchodných spoločnostiach na svoju matku. Odporca neuviedol pre súd žiadny vážny dôvod, pre ktorý sa vzdal majetkového prospechu plynúceho z jeho obchodného podielu v konkrétnych obchodných spoločnostiach. Nezhody s matkou, ktorá žiadala splatenie pôžičky spoločnosti, súd za také nepovažoval. Ako spoločník v obchodnej spoločnosti mal právo na vyplatenie podielu zo zisku obchodnej spoločnosti. Majetková situácia v spoločnosti J. R.. K.. o. bola mimoriadne priaznivá (objem výnosov v priebehu rokov 2012 - 2013 zaznamenal stúpajúcu tendenciu; v roku 2012 súčet výnosov činil 855.940,06 eur a v roku 2013 1.101.135,15 eur.) A tento trend pokračoval aj v roku 2014. Preto majetkové pomery (príjem, vlastníctvo nehnuteľností, životný štýl) odporcu umožňujú, aby prispieval na tvorbu úspor maloletej po 100,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva (3. 6. 2014). Súd pri určení výšky tvorby úspor prihliadol na široko upravený styk odporcu s maloletou dcérou, platenie poisťného maloletej a prispievanie otca nad rámec výživného vecnými darmi. Výživné určené na tvorbu úspor bude slúžiť v budúcnosti na pokrytie mimoriadnych výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o dieťa. Uvedené výživné je potrebné poskytnúť na osobitný účet, ktorý bude zriadený navrhovateľkou, pričom na nakladanie s prostriedkami na účte dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Na bežnom výživnom odporcovi nevzniklo zameškané výživné, lebo výživné platil vo výške 200 eur mesačne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 veta prvá OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.