

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715200982
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715200982.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanému P. T., O.. XX.X.XXXX, V. O. E. XX, v konaní zastúpení opatrovníčkou X. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 887,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 887,25 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 887,25 € od 11.8.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 85,80 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 213,12 €, z toho na účet žalobcu sumu 69,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 143,62 € titulom trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca si žalobou, ktorá bola doručená na tunajší súd dňa 28.1.2015 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy 887,25,50 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanému na základe uzavretej „Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520140318“ zo dňa 28.1.2014. Pretože žalovaný doposiaľ dlžnú sumu nezaplatil ani po výzve na úhradu zo dňa 5.6.2014, uplatnil si tak žalobca svoj nárok podanou žalobou.

Na základe predložených dokladov žalobcom, súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10C/31/2015-13 zo dňa 3.3.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou a tiež vzniknutými trovami konania.

Keďže žalovaný sa t.č. nachádza na súde neznámom mieste, nebolo mu možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto mu bol v konaní na ochranu jeho práv ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.9.2015 uznesením pred rozhodnutím vo veci samej v celom rozsahu citovaný platobný rozkaz 10C/31/2015-13 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk.

Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, zotrval v plnom rozsahu na podanej žalobe, nakoľko k plneniu zo strany žalovaného nedošlo. Svoju neúčast písomne ospravedlnil, pričom súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Súd po vykonanom dokazovaní vo veci zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 28.1.2014 „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 520140318, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 650,00 € a odplatu za poskytnutý úver 247,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 13 mesačných splátkach, prvé 3 mesiace po 3,25 € a ďalej v pravidelných rovnomerných splátkach 10 mesiacov po 88,73 €. Žalovaný doposiaľ poskytnutý úver nezaplatil, jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 887,25 €.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 9 tohto zákona, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 cit. nariadenia, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Súd v tomto konaní mal za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému celkový úver aj s odplatom vo výške 897,00 €. Tento mal žalovaný splácať v dohodnutých 13-tich mesačných splátkach, čo však neučinil. Aj napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 5.6.2014 k úhrade úveru nedošlo. Preto žalobca v zmysle § 53 ods. 8 OZ pristúpil k zosplatneniu celého úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním. Keďže žalovaný je v omeškaní, žalobca má preto nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa Obchodných podmienok bodu 3. bola dohodnutá medzi účastníkmi konania aj zmluvná pokuta za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 213,12 €. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,50 €, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, číslo účtu v tvare IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX vedený v Poštovej banke, a.s. a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 € v zmysle § 10/1, § 13a, § 16/3,

§ 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 51,45 eur z hodnoty sporu 887,25 eur : 1) - prevzatie a príprava zastúpenia, 2) - podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,39 eur /rok 2015/ + 20 % DPH v sume 23,94 €, keďže sa stal platcom DPH od 1.4.2015, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vratislava Šteffeka, na číslo účtu v tvare IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. V. R., pobočka zahraničnej banky, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.